

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Утробина Вероника Александровна

студентка

Коротаева Ольга Анатольевна

старший преподаватель

ФГБОУ ВПО «Вятский государственный

гуманитарный университет»

г. Киров, Кировская область

ПРОБЛЕМАТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ЭЛЕМЕНТОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ (ЭЛЕМЕНТОВ ОБЛОЖЕНИЯ ПО СБОРАМ)

Аннотация: в данной статье анализируются дискуссионные ситуации, которые возникают при применении конструкции элементов налогообложения (элементов обложения по сбору). Например, изучены споры, которые связаны с применением элементов налогообложения по отдельным видам налогов оценочных понятий и дополнительных критериев, которые закреплены как в налоговом законодательстве и в актах высших судебных органов.

Ключевые слова: налоговая база, сборы, налоги, налоговая ставка, объект налогообложения.

В статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) говорится, что относительно к конкретному налогу необходимо определить налогоплательщиков и элементы налогообложения, в частности: объект налогообложения; налоговую базу; налоговый период; налоговую ставку; порядок исчисления налога; порядок и сроки уплаты налога.

Пожалуй, использование данной с первого взгляда четко определенной законодателем конструкции элементов налогообложения может вызвать дискуссию при исчислении фискальных взиманий, которые требуют вмешательства судебных органов. При исследовании налогового законодательства мы приходим к

тому, что в некоторых случаях законодатель намеренно отступает от фиксирования понятий при определении элементов налогообложения применительно к отдельным видам налогов при этом использует оценочные понятия [1, с. 322]. К примеру, законодатель использует оценочное понятие при определении расходов, которые принимаются во внимание при расчете налогооблагаемой базы по налогу на прибыль [5, ст. 252].

Иным образом, законодатель предоставил налогоплательщикам право в конкретном случае и исходя из фактического положения и особенностей их финансово-хозяйственной деятельности самостоятельно определять, относятся те или иные не перечисленные в гл.25 НК РФ затраты к расходам в целях налогообложения или нет [4].

С другой стороны, наличие в НК РФ оценочных понятий, а также дополнительных условий, которые учитываются при решении размера фискального взимания, который подлежит зачислению на счет соответствующего бюджета, приводит к созданию неоднозначных ситуаций, в итоге налогоплательщик не может быть до конца уверен в том, что он соответствующим образом исполнил налоговую обязанность.

Конструкция элементов обложения, преобразовывающаяся в обязанность в условиях фискального правоотношения, имеет большое значение при утверждении не только налогов, но и иных видов фискальных взиманий (например, страховых взносов). Впрочем, в отличие от налога, при установлении отдельных видов фискальных взиманий конструкция элементов налогообложения может просто отсутствовать. К примеру, согласно действующему законодательству обязанность по уплате страховых взносов самозанятыми гражданами связана с фактом их регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (например: нотариусов, адвокатов). Данные лица уплачивают страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в твердофиксированном размере с учетом стоимости страхового года [7, ст. 14].

Отсутствие в рассматриваемой выше ситуации, которая закреплена на законодательном уровне конструкции элементов обложения, вызывает в правоприменительной практике дискуссию по поводу экономического основания страховых взносов, которые уплачиваются самозанятыми гражданами. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обязанность индивидуальных предпринимателей по уплате страховых взносов в виде фиксированного платежа не ставится законом в зависимость от факта ведения ими предпринимательской деятельности и получения дохода [7, ст. 14].

Полемику на практике создает порядок определения налоговой базы в отношении ряда налогов. Примером может послужить тому сложившийся в данное время механизм определения налоговой базы по земельному налогу. Налоговая база по земельному налогу, согласно НК РФ, определяется как кадастровая стоимость земельного участка, критерии определения которой не получили четкого законодательного закрепления [6, ст. 66]. Таким образом, «...неопределенность в данном вопросе вызвала большие споры в ряде субъектов РФ, правительства которых, сильно нуждаясь в денежных средствах в обстановке снижения уровня доходов, утвердили такие показатели кадастровой стоимости, которые в разы превышают рыночную стоимость земельного участка» [2, с. 149].

Разрешило данную проблему Постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 №13839/13 по делу N А33-11257/2012, в соответствии с которым в арбитражном суде можно оспаривать кадастровую стоимость земли по мотивам экономической необоснованности и несоответствия рыночной стоимости. Другими словами, Президиум ВАС РФ фактически признал, что оспаривание в арбитражном суде кадастровой стоимости участка по поводу экономической необоснованности и оторванности от его реальной рыночной стоимости допустимо» [3].

Сложность экономических отношений, устремление государства к увеличению доходной базы бюджета приводят к установлению платежей, которые не отвечают базовым принципам налогообложения, что вызывает деформацию общего представления налогообложения.

В данной статье приведены некоторые спорные ситуации, которые возникают в ходе применения конструкции элементов налогообложения (элементов обложения по сбору). В свою очередь, они могут обозначить основные направления совершенствования действующего законодательства по вопросам регулирования фискальных взиманий.

Список литературы

1. Демин А.В. Нормы налогового права [Текст] / А.В. Демин. – Красноярск: Сибирский федеральный университет. – 2010. – С. 410.
2. Мотос А.А. Экономическая обоснованность земельного налога [Текст] / А.А. Мотос. – М.: Статут. – 2011.
3. Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации // Собрание Законодательства РФ. – 04.06.2007. – №320-О-П.
5. Российская Федерация. Налоговый Кодекс Российской Федерации // Собрание Законодательства РФ. – 05.08.2000. – №117.
6. Российская Федерация. Земельный Кодекс Российской Федерации // Собрание Законодательства РФ. – 21.10.2001. – №136.
7. Федеральный закон «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» [Электронный ресурс]: [от 24.07.2009 №212-ФЗ]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: [от 29.07.1998 №135-ФЗ]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>