

*Будажапова Лариса Геннадьевна*

магистрант

ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная  
сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова»  
г. Улан-Удэ, Республика Бурятия

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ ФЕДЕРАТИВНЫХ ГОСУДАРСТВ**

*Аннотация: в данной статье проведен сравнительный анализ российской и немецкой налоговых систем. В работе выявлены основные сходства и различия, а также выявлены особенности налоговых систем в этих странах.*

*Ключевые слова:* налоговая система, федеративное государство, принципы налогообложения, подоходный налог.

С развитием рыночных отношений, все действующие налоги были приведены в строгую систему. Наличие надлежащей налоговой системы представляет собой архиважную задачу любого государства. Следует отметить тот факт, что основой в построении налоговых систем стран Запада выступает четкое разделение доходов центрального бюджета и бюджетов иных уровней, которое соответствует типу государственного устройства страны. Так, в федеративных государствах, организовано три уровня бюджета и соответственно три уровня налоговых платежей – федеральные, региональные и местные.

В данной статье будет проводиться сравнительный анализ Российской Федерации и Германии с целью выявления сильных и слабых сторон. Налоговые системы Германии и России схожи, ибо это два федеративных государства. Системы налогообложения как в первой, так и во второй стране являются трехуровневыми: в России представлена в виде федерального, регионального и местного бюджетов, а в Германии соответственно федеральный, земельный (региональный) и общинный (местный) бюджеты. Налоги в рассматриваемых странах служат узловым средством расходов и ключевым источником доходов государства,

примерно 80% бюджета в этих странах составляют налоговые поступления. Несмотря на схожесть, в налоговой системе Германии есть масса достоинств, которые по мнению автора возможны для апробации на территории Российской Федерации.

В свое время, в соответствии с принципом гармонизации, в налоговую систему России были включены некоторые налоги, присущие Германии. Это подоходный налог (НДФЛ, налог на прибыль организаций), налог на имущество организаций, НДС, акцизы и другие. Возьмем в качестве примера подоходный налог в Германии сравним его с налогом на доходы физических лиц в России (НДФЛ), поскольку этот налог является аналогом последнего. В Германии данный вид налога играет ведущую роль в качестве основного источника дохода государства, в России же он играет второстепенную роль и стоит на втором месте после налога на прибыль организации. В отличие от России подоходный налог в Германии является прогрессивным налогом, то есть, чем выше доход, тем выше ставка налога, подлежащая уплате. Минимальная ставка – 14%, максимальная – 45%. В России ставки варьируются от 13% до 35%. Сумма налога в обеих странах исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы. В России, как и в Германии, налогоплательщиками являются физические лица, которые могут быть, как резидентами, так и нерезидентами. Но и здесь есть свои отличия, например, в России статус резидента или нерезидента определяется количеством дней, проведенных в стране, а в Германии статус налогового резидента приобретается при таких обстоятельствах, как: покупка жилья или постоянное пребывание в Германии. Также интересно то, что при потере физическим лицом статуса резидента Германии, лицо может сохранять обязанности по уплате подоходного налога, а также обязанности по уплате других услуг.

Рассуждая о недочетах сегодняшней налоговой концепции РФ, в первую очередь в целом, стоит сделать акцент на такой проблеме как налоговое администрирование – налоговая система РФ, как и прежде остается весьма массивной, неэкономичной и малоэффективной. Немалое количество налогов, сложные методики их расчета, наличие большого количества бюрократических процедур

приводят к заметному увеличению трудоемкости, как налогового учета, так и налогового инспектирования. В добавок к числу явных минусов налоговой системы РФ следует отнести нестабильность налогового законодательства, так как в налоговый кодекс постоянно вносятся поправки. Тем самым «развязывает руки» для недобросовестных налогоплательщиков, которые манипулируют по своему усмотрению нормами НК РФ. Также Правительство РФ должно совершенствовать элементы налогов и сборов с учетом протекающих изменений в социально-экономическом развитии страны. Это послужит неким рычагом для стимулирования инвестиций в развитие малонаселенных регионов, и способствованию развития высокотехнологичных производств, а также обеспечит развитие малого и среднего бизнеса. Налоговая система Российской Федерации должна не только отстоять, но и прежде всего, сохранить свою конкурентоспособность на мировом рынке в борьбе за привлечение инвестиций, а процедуры налогового администрирования должны стать предельно комфортными для добросовестных налогоплательщиков.

Налоговая система Германии, как федеративного государства, показательна тем, что сумела грамотно сочетать все свои элементы. Благодаря чему смогла достичь не только высокого уровня экономического развития, но и обеспечить высокую степень социальной защиты для своих граждан. Граждане Германии сравнивают свою налоговую систему со своеобразным атлантом, который на своих широких плечах держит свод социальных гарантий государства. Жители Германии получают в виде различных пособий и других социальных выплат более 73% от общих сумм налогов и сборов, перечисленных ими в бюджет страны. Нельзя не отметить, тот факт, что налоговая система построена таким образом, что наиболее крупные источники формируют сразу два, а то и три бюджета: центральный (федеральный), бюджет соответствующей земли и местный бюджет. Например, подоходный налог с физических лиц распределяется таким образом: 42.5% поступлений направляются в федеральный бюджет, 42.5% – в бюджет соответствующей земли и 15% – в местный бюджет. Налог на корпорации делится

в пропорции 50% на 50% между федеральным и земельным бюджетами. В России действует схожая налоговая система, все налоговые поступления формируются в федеральный, региональный и местный бюджеты, но в России отсутствует распределение налогов одновременно по трем бюджетам. Большинство налогов в России распределяются между двумя бюджетными уровнями, между федеральным и региональным. В местные бюджеты зачисляются такие налоги, как налог на имущество физических лиц, земельный налог, 15% от поступлений НДФЛ и часть государственной пошлины. Таким образом, в отличие от Германии, в России отсутствует трехуровневое бюджетное распределение налогов.

Полезным для Российской Федерации может оказаться опыт реформирования налоговой системы Германии. Как федеративное государство оно прошло различные стадии политического и экономического устройства, не раз поднималась из хаоса, вызванной мировыми войнами и выросла как упоминалось выше в экономически сильное рыночное государство с выраженной социальной ориентацией. В Германии применяется как вертикальное (общины и города, федеральные земли и центр в целом), так и горизонтальное выравнивание доходов. Высокодоходные земли (Бавария, Бюргенланд, Северный Рейн-Вестфалия) перечисляют часть своих финансовых ресурсов менее развитым землям (Саксония, Шлезвиг-Гольштейн). Это явилось итогом многолетнего развития налоговой системы. По мнению автора, данный факт заслуживает высокой оценки, поскольку земли, приносящие доход, оказывают поддержку депрессивным регионам, тем самым выравнивая экономическую ситуацию страны.

Еще одной особенностью налоговой системы Германии являются принципы налогообложения, на которых она держится. В первом принципе сказано: «*Besteuerung nach der Leistungsfähigkeit – The ability – to-pay principle* (Art. 3 para 1 Grandgesetz)», т.е. обложение налогами должно быть согласовано с возможностью платить, работоспособностью. Второй принцип провозглашает социальное государство: «*Sozialstaatsprinzip – The welfare state principle* (Art. 20 Grandgesetz)». Величина налогов должна соответствовать размеру государственных услуг, включая защиту человека и все, что гражданин может получить от

государства. Третий принцип провозглашает подкрепления законом системы налогообложения: «*Gesetzmäßigkeit der Besteuerung – The lawfulness in taxation* (Art. 2 para 1 and Art. 20 para 3 Grandgesetz)». И четвертый принцип указывает на равенство всех граждан при уплате налогов: «*GleichmaBigkeit der Besteuerung – Equality in taxation* (Art. 3 para. 1 Grundgesetz)» [2, p. 22]. Общие правила, действующие для всех видов налогов, закреплены в Положении об отчислении, который является налоговым правовым документом. В нем предусмотрен принцип сохранения финансовыми органами тайны относительно налоговой информации и принцип равномерности налогообложения. Налоговый сотрудник не имеет права разглашать какие-либо сведения о налогоплательщике. Соблюдение коммерческой тайны гарантировано в Германии. Налоговая система должна исключать двойное налогообложение. Величина налогов должна соответствовать размеру государственных услуг, включая защиту человека и все остальное, что гражданин может получить от государства. Автор считает целесообразно использовать опыт развития и формирования немецких принципов налогообложения в преломлении к российской действительности, с учетом существующих национальных особенностей.

Исходя из проведенного анализа налоговых систем России и Германии, можно сделать вывод, что главное сходство – обе системы являются трехуровневыми, в связи с федеративным устройством государств. Если сравнивать подходное налогообложение в Германии с аналогом в России, то необходимо вводить прогрессивную шкалу, т.е., чем больше доходов получаешь, тем больший налог уплачивается в бюджет. Еще одним очевидным достоинством налоговой системы Германии является не только вертикальное, но и горизонтальное выравнивание доходов. По мнению автора, подобный положительный опыт горизонтального выравнивания доходов, возможно апробировать на территории России. Таким образом, налоговой системе России есть куда стремиться.

### ***Список литературы***

1. Налоговый Кодекс РФ.
2. Barth A. Untemehmensteuerreform 2008. – Normos, 2008. – 227 p.

3. Цокова В.А. Сравнительный анализ налоговых систем России и Германии // Теоретическая и прикладная экономика. – 2015. – №1. – С. 21–35.