

Есаулко Екатерина Дмитриевна

студентка

Агаркова Любовь Васильевна

д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный

аграрный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

ПОЛИТИКА ЗАМЕЩЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ КРЕДИТОВ БЮДЖЕТНЫМИ

***Аннотация:** статья посвящена оценке практики предоставления бюджетных кредитов из федерального бюджета регионам субъектам РФ. Показано, что бюджетные кредиты не являются эффективным инструментом межбюджетных отношений, снижают их прозрачность и ведут к критическому уровню задолженности регионов.*

***Ключевые слова:** бюджетные кредиты, межбюджетные отношения, долговая политика, регионы.*

Бюджетный кредит является разновидностью финансирования расходов, которые относятся к бюджетной форме. Он подразумевает распределение некоторых денежных средств физическим клиентам. Кроме того, рассматриваемая разновидность кредита может располагать возмездным или возвратным способом выполнения платежа.

Минфин России планирует внести поправки в законодательство, которые позволят эффективнее контролировать долги регионов. Субъекты РФ с самым высоким риском долговой неустойчивости могут лишиться права привлекать дополнительные кредитные средства и наращивать долг. Несмотря на это, российские регионы в ближайшие годы не собираются отказываться от собственных программ заимствований, хотя и планируют сокращать долговую нагрузку.

В 2016 году долг субъектов РФ составил 2,318 трлн руб., он существенно вырос по итогам декабря, когда были осуществлены крупные расходы бюджетов.

Политика замещения коммерческих кредитов бюджетными не принесла существенных результатов: снижение доли банковских займов внутри госдолга регионов составило только 0,6 процентных пункта [1].

По данным Счетной палаты, в России 76 из 85 регионов имели в прошлом году дефицит бюджета, из этих регионов есть такие, кто не сможет расплатиться даже по бюджетным кредитам, не говоря о коммерческих [2].

Минфин России предлагает ввести систему контроля долга и поделить регионы на группы по долговой устойчивости. К 2019 году субъекты федерации будут подразделены на три группы. Закредитованные регионы (22 региона по показателям 2015 года) будут обязаны реализовать план восстановления платежеспособности и при этом лишатся возможности наращивать долг [2].

Предполагается, что смена господдержки госконтролем заставит регионы серьезно урезать расходы. Однако опрошенные ТАСС представители региональных министерств финансов в целом не увидели рисков из-за предстоящего ужесточения федеральной политики.

Регионы по уровню государственного долга делят на так называемые «зеленую», «желтую» и «красную» зоны. Предполагается, что в «красную» зону попадут те регионы, у которых уровень госдолга выше 100% налоговых и неналоговых доходов. В «желтой» зоне окажутся те, чей уровень госдолга между 50% и 100%. Остальные попадут в «зеленую» зону. Нововведения Минфина РФ не слишком сильно повлияют на те регионы, чей госдолг находится в «зеленой зоне».

Рыночные кредиты с огромной скоростью замещаются долгом перед бюджетом. Самые проблемные регионы уже плотно сели на «бюджетную иглу», рассматривая государственные деньги в качестве бесплатного источника для решения своих проблем [2].

С одной стороны, картина с задолженностью регионов вроде бы улучшается. Так, отмечает НРА, за восемь месяцев 2016 года совокупные обязательства субъектов РФ несколько снизились – на 2,28%, до 2,267 трлн руб. С другой сто-

роны, аналитики агентства не связывают этот факт с ростом доходов, улучшением бюджетного планирования и платежной дисциплины. Причину они видят в другом, так, за январь-сентябрь 2016 г. существенно изменилась структура обязательств регионов.

«Главным элементом госдолга стали бюджетные кредиты: если на начало года они составляли около 34,88% от совокупного госдолга регионов, то в сентябре этот показатель увеличился до 48,95%» [2].

На федеральном уровне поставлена цель снижения стоимости долга для регионов. Достигается эта цель путем замещения коммерческих кредитов (ставка по ним составляет не менее 10% годовых) бюджетными кредитами (по ним действует ставка 0,1% годовых), подчеркивает аналитик НРА Александр Пахалов [2]. По его словам, коммерческие кредиты регионам выдают банки, а бюджетные кредиты регионы получают из федерального бюджета (то есть этот механизм похож на межбюджетные трансферты). Минфину не нужно предпринимать особых усилий для убеждения в необходимости такой замены – очевидно, что кредиты из бюджета для регионов привлекательнее, так как представляют собой практически бесплатные деньги. Поэтому регионы всё реже обращаются в банки и всё чаще берут средства у государства. Новые заимствования на рыночных условиях получают наиболее обеспеченные регионы, способные выплачивать проценты. Менее успешные практически полностью отказались от сотрудничества с банками, хотя ранее активно пользовались этим инструментом, – отметил аналитик НРА [2].

Среди регионов, сочетающих бюджетный дефицит с высоким госдолгом, преобладают регионы с низким экономическим потенциалом и невысокой инвестиционной привлекательностью. Такие регионы традиционно находятся в финансовой зависимости от федерального центра [1].

В итоге осталось не так много субъектов РФ, в структуре задолженности которых значительную долю занимают банковские кредиты. В частности, это Краснодарский край (59,8% банковских кредитов), Московская область (37,8%),

Москва (29,5%), Ростовская область (28,8%), Свердловская область (27,7%) и некоторые другие [2].

Согласно новой редакции Бюджетного кодекса, вступающей в силу с 2019 года [2], субъекты РФ будут делиться на три группы: с высокой долговой устойчивостью (регионы, у которых долг меньше 50% доходов бюджета), средней долговой устойчивостью (долг 50–85% объема доходов) и субъекты с низкой долговой устойчивостью. Именно с этой точки зрения НРА и проанализировало состояние российских субъектов. Картина получилась неутешительная.

Если бы правила нового Бюджетного кодекса действовали уже сейчас, то к началу сентября 2016 года лишь 14 регионов попали бы в группу с низкой долговой нагрузкой (не более 25% доходов бюджета). Это Севастополь, Республика Крым, Санкт-Петербург, Москва, Ханты-Мансийский АО, Башкортостан, Сахалинская, Тюменская, Владимирская, Ленинградская, Иркутская области, Алтайский, Пермский и Приморский края [2].

При этом 25 (почти треть) из всех 85 регионов относились бы к категории регионов с низкой долговой устойчивостью. Причем 14 из них, отмечают в НРА, нарушили соглашение о предоставлении бюджетных кредитов с Минфином. Хуже всего дела обстоят в Мордовии, Хакасии, Костромской области, Северной Осетии, Астраханской области, Калмыкии, Карелии, Марий Эл, Забайкальском крае, Псковской, Кировской, Смоленской и Калужской областях, а также в Карачаево-Черкесии. В этих субъектах отношение госдолга к доходам бюджета превышает 100%. Из 25 регионов с долговой нагрузкой свыше 85% от доходов в течение 2016 года снизить госдолг удалось только трем, еще двум удалось сохранить статус-кво. В оставшихся 20 субъектах, обязательства продолжили расти. Решение проблемы госдолга данных регионов в скором времени будет абсолютно невозможно без кардинальных мер со стороны федерального центра, подчеркивают в НРА [2].

До настоящего момента Минфин не вводил санкций в отношении регионов, хронически нарушающих соглашения по бюджетному кредитованию (ведомство договаривается с субъектом о достижении определенных индикаторов). Это

означает, что регионам снова придется обращаться к рыночным инструментам, которые значительно дороже в обслуживании, подчеркивают в НРА. То есть снижающийся показатель госдолга может снова начать расти как снежный ком [3]. По итогам 2015 года самыми за кредитованными субъектами РФ, которые могут попасть в «красную» зону, стали Мордовия (соотношение долга к собственным доходам – 182%), Костромская область (137%), Смоленская область (121%), Карелия (120%) и Северная Осетия (119%).

Даже те регионы РФ, где кредитная нагрузка к размеру доходов не превышает 100% и не является критической, в будущем рассчитывают заместить большую часть госдолга бюджетными кредитами: это позволяет серьезно снизить нагрузку на бюджет за обслуживание долга. Как правило, кредиты предоставляются по ставке 0,1% годовых.

Бюджетные и коммерческие кредиты – это не единственные инструменты, которые есть у регионов для привлечения дополнительных средств в бюджет. В качестве альтернативы кредитам могут выступать облигационные займы. Сейчас региональное Министерство финансов готовит поправки, согласно которым 5 млрд руб. планируется разместить в облигациях во втором полугодии 2016 года. В 2015 году рынок очень лихорадило, мы не стали размещать, сейчас он устоялся, и мы считаем, что у облигаций есть хорошие перспективы. В прошлый раз потребность в приобретении наших облигаций была в 8 раз выше, чем мы ее разместили, это очень хороший показатель, наши облигации очень ценятся [1].

Одним из вариантов снижения роста госдолга является работа с крупными налогоплательщиками региона. При этом далеко не все российские регионы озабочены проблемами сокращения госдолга и замещения дорогих кредитов бюджетными или облигационными займами. Например, Санкт-Петербургу, у которого одна из самых низких долговых нагрузок, удастся жить вообще без банковских кредитов. Задолженность по кредитам кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций отсутствует.

Список литературы

1. Жизнь в долг: российские регионы не собираются отказываться от кредитов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3434632>
2. Регионы в большом госдолгу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/639133>
3. Сулейманов М.М. Особенности формирования региональных бюджетов [Текст] / М.М. Сулейманов, З.А. Салимханов // Экономика, управление, финансы: Материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, август 2015 г.). – Краснодар: Новация, 2015. – С. 127–129.
4. Майшев А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/639133> (дата обращения: 06.03.2017).