

ЧАСТЬ I. ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Юсупова Ляля Гайнулловна

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ВУЗА К МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Ключевые слова: *межкультурная коммуникация, эмпатия, иностранный язык, толерантность, поликультурная среда.*

В данной работе рассмотрены результаты исследования по развитию готовности студентов к межкультурной коммуникации. Проанализированы и определены направления иноязычной подготовки студентов. Широко представлена диагностика компонентов и статистический анализ данных по развитию готовности к межкультурной коммуникации студентов неязыковых направлений вуза.

Keywords: *intercultural communication, empathy, foreign language, tolerance, multicultural environment.*

In this work the results of research on the development of students' readiness to intercultural communication are studied. The areas of foreign language training of students are analyzed and defined. The diagnostics of components and statistical data analysis for the students' development of readiness for intercultural communication of non-linguistic areas of the university is widely presented.

В данной исследовании представлены результаты опытно-экспериментальной работы и сделаны общие выводы по исследованию.

Результаты диагностики позволяют установить существующий уровень развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации. Кроме этого, определены направления иноязычной подготовки студентов, в большей степени способствующие их развитию готовности к межкультурной коммуникации.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы: анкетирование, тестирование, анализ продуктов деятельности. Анализ анкетного

материала показал, что большинство студентов (до 81,4%) считают готовность к межкультурной коммуникации ведущей характеристикой современного специалиста. Они отмечают, что владение языком открывает им возможность общения с зарубежными специалистами, позволяет быть в курсе современных научных достижений в профессиональной сфере. В то же время многие студенты (до 65,8%) оценивают свою готовность к межкультурной коммуникации достаточно низко. В качестве причин такого положения дел студенты называют неудовлетворенность методикой организации учебного процесса. Так, 35,9% студентов ответили, что они не удовлетворены работой по развитию готовности к межкультурной коммуникации, 24,9% студентов отметили, что существующая организация учебного процесса лишь частично способствует развитию у них готовности к межкультурной коммуникации и только 39,2% студентов удовлетворены процессом их подготовки к межкультурной коммуникации в вузе.

В целом пожелания студентов преподавателям иностранного языка по организации учебного процесса оформлено в табл. 1, где ответы расположены в порядке частоты их проявления. Отметим, что критические замечания студентов учитывались нами при разработке основных положений методики развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации.

Таблица 1

Пожелания студентов по организации процесса обучения ИЯ

Содержание ответов	Частота (%)
читать тексты, тесно связанные со специальностью	64,9
более интересно проводить занятия	57,1
обучать по креативным методикам	55,8
больше общаться, чем читать и переводить	49,9
больше узнать о стране изучаемого языка	36,0
иметь возможность общения с иностранцами	18,2

Анализ данных диагностики мотивационно-ценностного компонента готовности студентов лингвистических направлений вуза к межкультурной коммуникации показал следующее. В среднем студенты проявляют значительную заинтересованность в изучении культуры изучаемого языка, но эта высокая мотивированность и интерес основываются, как правило, на инструментальных мотивах

и лишь отчасти подкрепляются мотивами интеграции. Так, отвечая на вопрос о мотивах изучения иностранного языка, до 65,4% студентов отмечали следующее инструментальные мотивы: «сделать карьеру», «свободно общаться в сети Internet по профессиональным проблемам», «общаться с друзьями по E-mail», «иметь больше возможностей в будущем», «без проблем путешествовать» и т.п. Однако мотивы интеграции («больше узнать о культуре народов изучаемого языка», «понимать то, чем отличается стиль жизни в нашей стране от зарубежного», «понимать стиль поведения, характер отношений иностранцев», «понимать их культуру, чтобы продуктивно общаться на различные темы», «иметь доступ к широкому кругу информации» и т.п.) как значимые в межкультурной коммуникации отметили лишь 34,6% студентов.

Социальная дистанция была зарегистрирована на невысоком уровне. Так, 33% студентов не хотели бы, чтобы иностранцы иммигрировали в Россию, 27% не допустили бы брака с иностранцами, 17% не хотели бы жить с ними по соседству, 10% не позволили бы иностранцам приезжать в Россию в качестве туристов, 13% не проявили желания работать с ними. Полное принятие иностранцев по всем шкалам (быть их близкими друзьями, жить по соседству, вместе работать, принимать их как эмигрантов и туристов) продемонстрировали лишь 37% студентов. Степень эмпатии студентов в процессе межкультурной коммуникации показали высокий уровень их неуверенности, неопределенности и беспокойства, которую испытывают студенты в процессе общения с представителями других культур (67%). Самый низкий балл связан с умениями понять человека другой культуры, с которым общаешься (18%), чувствовать себя уверенно в общении с представителями другой национальности (21%); контролировать себя, общаясь с представителем другой культуры (20%). Студенты в общении с представителями других национальностей испытывают: волнение и беспокойство – 61%; стремятся избежать общения с людьми другой национальности и не вступать с ними в контакт – 54%. Высокая степень беспокойства и неуверенности в общении с представителями иной культуры свидетельствуют об отсутствии открытости, доверия, толерантности, эмоциональной устойчивости, эмпатии, т.е.

недостаточно развитом эмоциональном компоненте готовности к межкультурной коммуникации студентов.

На вопрос об определении межкультурной коммуникации 11% студентов не знали ответ; 19% ответили правильно; 38% приблизительно правильно; 32% ответили неверно. Наблюдения за студентами, а также анализ тестового материала и творческих работ студентов показал, что сформированность у них знаний и умений в сфере межкультурной коммуникации находится на невысоком уровне. Так, лишь 47,2% студентов знакомы с культурными реалиями страны изучаемого языка, 63,2% не способны адекватно проанализировать межкультурную информацию, выбрать приемлемый стиль речевого и неречевого поведения. Можно констатировать, что студенты недостаточно полно понимают специфику различных культур. Это свидетельствует об отсутствии у них достаточно развитого уровня когнитивного компонента готовности к межкультурной коммуникации.

Статистический анализ полученных данных показал, что наиболее низкие показатели были получены применительно к умениям студентов устанавливать контакты и заводить связи с представителями другой национальности (31%); владению мимикой, жестами, движениями для подтверждения мысли (37%); использованию правильной, стилистически богатой речи (21%); толерантностью и гибкостью в решении вопросов (28%). Степень толерантности поведения студентов при взаимодействии с представителями других национальностей, проявляющаяся в конфликтности их действий, довольно низка. Процентный показатель конфликтности равен 64%, и, следовательно, превышает уровень нейтрального толерантного поведения и имеет тенденцию к конфликтному поведению, что в свою очередь свидетельствует о необходимости развития процессуально-деятельностного компонента готовности к межкультурной коммуникации.

В целом результаты диагностики уровня развития готовности студентов языковых направлений вуза к межкультурной коммуникации, полученные нами при проведении констатирующего эксперимента, представлены в табл. 2.

На основании полученных данных констатирующего эксперимента мы можем сделать следующие выводы:

1) существующая система подготовки студентов неязыковых направлений вуза недостаточно сориентирована на развитие у них готовности к межкультурной коммуникации;

2) повышение уровня развития готовности к межкультурной коммуникации студентов неязыковых направлений вуза может быть обеспечено, если:

– будет разработана и внедрена в процесс иноязычной подготовки студентов неязыковых направлений вуза модель развития их готовности к межкультурной коммуникации;

– в рамках модели реализуется следующий комплекс педагогических условий: а) актуализация межкультурного потенциала студентов; б) использование метода проектов с целью развития готовности студентов неязыковых направлений вуза поликультурной среде; в) внедрение спецкурса «Особенности делового общения в сфере межкультурной коммуникации».

Таблица 2

Состояние развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации (констатирующий эксперимент)

Уровень готовности к межкультурной коммуникации	Студенты СиБГУ					Студенты филиала МГТУ				
	1 курс		выпускники		\bar{x}	1 курс		выпускники		\bar{x}
	К-во чел-к	%	к-во чел-к	%		к-во чел-к	%	к-во чел-к	%	
Высокий	44	53,66	28	35,44	44,55	45	53,41	25	30,86	42,14
Средний	30	36,59	39	49,37	42,98	31	35,23	41	50,62	42,93
Низкий	8	9,75	12	15,19	12,47	10	11,36	15	18,52	14,93

Положения гипотезы проверялись в ходе поискового и обучающего экспериментов. Каждый из этих экспериментов осуществлялся по типу вариативного, для которого характерно целенаправленное варьирование в различных группах с выровненными начальными условиями отдельных параметров, подвергающихся исследованию, и сравнение конечных результатов.

Поскольку на начало эксперимента мы имели дело со студентами первого курса, то встал вопрос о выборе критериев, позволяющих сформировать репрезентативную выборку студентов экспериментальных и контрольных групп до начала эксперимента. В качестве таких критериев были выбраны следующие: 1) средний балл аттестата («3,0 – 3,6» – низкий уровень, «3,7 – 4,4» – средний уровень, «4,5 – 5,0» – высокий уровень); 2) оценка по иностранному языку (оценка «5» – высокий уровень, оценка «4» – средний уровень, оценка «3» – низкий уровень); 3) мотивация изучения иностранного языка и умения межкультурной коммуникации.

Результаты предэкспериментального среза, представленные в табл. 3, свидетельствуют о том, что нет резких различий в экспериментальных и контрольных группах по выделенным показателям до проведения педагогического эксперимента. Поскольку в нашем исследовании мы имели дело со случайной выборкой обследуемых, то можно предположить, что в генеральной совокупности соотношение выявленных уровней представлено аналогичным образом. Это позволяет нам считать выборку контрольных групп тождественной выборке экспериментальных групп на соответствующем этапе эксперимента с большей степенью достоверности и в дальнейшем при подсчете критерия «хи-квадрат» принять 5%-ый уровень значимости.

Таблица 3

*Сравнительные данные предэкспериментального среза
(в % от общего количества человек)*

Критерии	Уровень	До проведения ПЭ	До проведения ОЭ		
		Э группы	К группы	Э группы	К группы
Оценка по иностранному языку	низкий	26,5	25,2	25,7	25,5
	средний	56,9	57,3	57,4	57,8
	высокий	16,7	17,5	16,8	16,7
Средний балл аттестата	низкий	24,7	24,2	24,5	24,0
	средний	58,8	58,6	59,2	59,0
	высокий	16,5	17,2	16,3	17,0
Мотивация изучения иностранного языка	низкий	56,2	53,5	57,5	55,7
	средний	29,5	31,3	28,3	29,2
	высокий	14,3	15,2	14,2	15,1
	низкий	63,7	61,7	63,0	60,4
	средний	28,6	29,8	29,3	31,3

Умения меж- культурной ком- муникации	высокий	7,7	8,5	7,6	8,3
---------------------------------------------	---------	-----	-----	-----	-----

Примечание: Э – экспериментальные группы, К – контрольные группы, ПЭ – поисковый эксперимент, ОЭ – обучающий эксперимент.

В ходе поискового эксперимента мы проверяли влияние отдельных условий на эффективность функционирования разработанной нами модели развития готовности к межкультурной коммуникации студентов. Для реализации данной задачи были выбраны 3 группы студентов.

В первой экспериментальной группе, обозначенной символом «Э-1», мы проверяли влияние первого условия (актуализация межкультурного потенциала студентов) и третьего условия (введение спецкурса «Особенности делового общения в сфере межкультурной коммуникации») на эффективность функционирования разработанной нами модели развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации.

Во второй экспериментальной группе, обозначенной символом «Э-2», мы проверяли влияние второго условия (использование метода проектов с целью развития готовности студентов неязыковых направлений вуза поликультурной среде) и третьего условия (введение спецкурса «Особенности делового общения в сфере межкультурной коммуникации») на эффективность функционирования разработанной нами модели развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации. В контрольной группе (К-1) работа осуществлялась в рамках традиционного обучения.

Такие вариации обусловлены тем, что третье условие выступает в качестве основы для существования и реализации первых двух педагогических условий. Полученные нами результаты поискового эксперимента представлены в таблицах 4–6 и рис. 2–4.

Таблица 4

Сравнение результатов развития готовности к межкультурной коммуникации студентов при воздействии отдельных условий

Группа	Этап	Уровни						Ср	Кэфф
		низкий		средний		высокий			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
Э-1	начало	18	52,94	13	38,24	3	8,82	1,56	0,98
	конец	5	14,71	18	52,94	11	32,35	2,18	1,20
Э-2	начало	19	54,29	12	34,29	4	11,43	1,57	0,99
	конец	6	17,14	16	45,71	13	37,14	2,20	1,21
К-1	начало	20	52,63	14	36,84	4	10,53	1,58	
	конец	13	34,21	19	50,00	5	15,79	1,82	

Таблица 5

Динамика развития готовности студентов к межкультурной коммуникации в ходе поискового эксперимента

Группа	Показатели абсолютного прироста (G)				
	G по уровням (в %)			G по Ср	G по Кэфф
	низкий	средний	высокий		
Э-1	-38,23	+14,70	+23,53	+0,62	+0,22
Э-2	-37,15	+11,42	+25,71	+0,63	+0,22
\bar{x} по Э-1, Э-2	-37,69	+13,06	+24,62	+0,63	+0,22
К-1	-18,42	+13,16	+5,26	+0,24	—

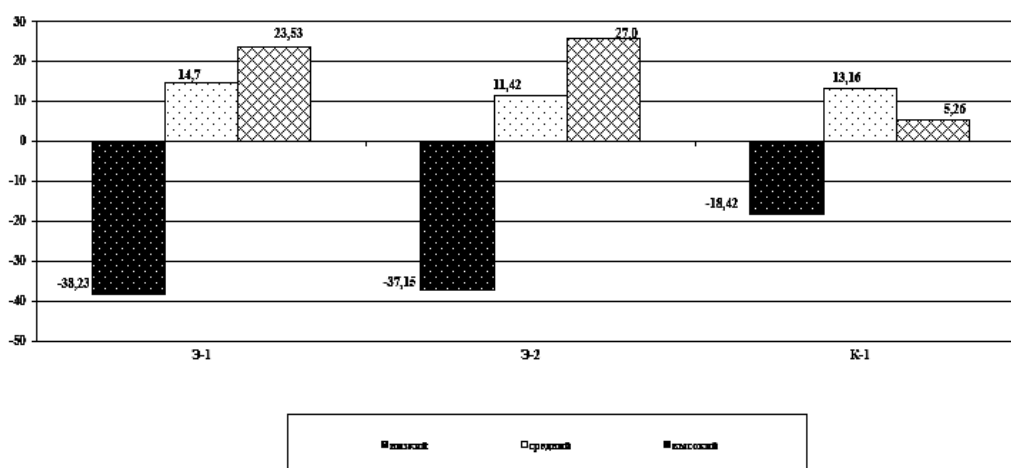


Рис. 2. Абсолютный прирост уровня готовности к межкультурной коммуникации студентов экспериментальных и контрольной групп

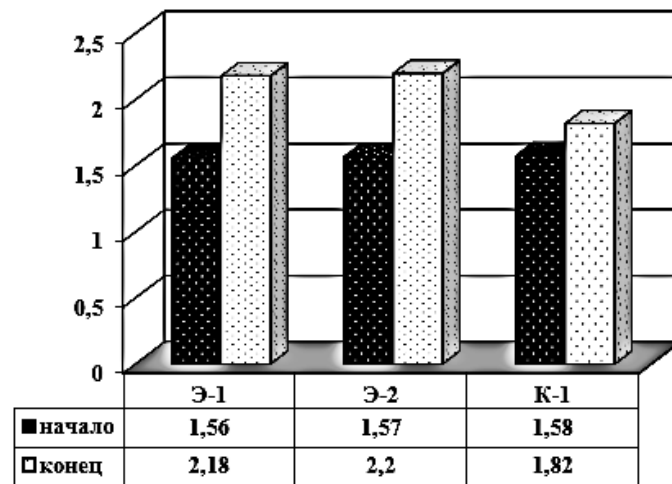


Рис. 3. Сравнительные данные по среднему показателю на начало и конец поискового эксперимента

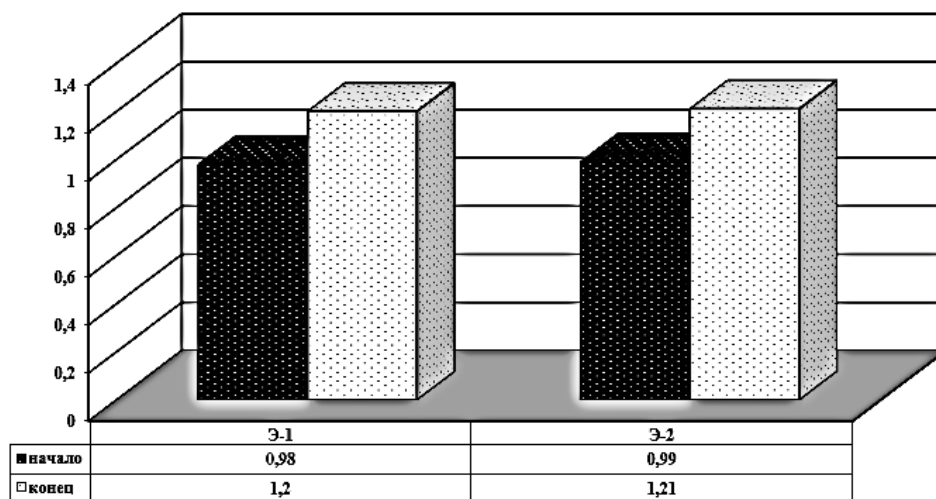


Рис. 4. Сравнительные данные по коэффициенту эффективности на начало и конец поискового эксперимента

Анализ данных, представленных в табл. 5–7 и рис. 1–3, свидетельствует о заметном возрастании в экспериментальных группах, по сравнению с контрольной, уровня готовности студентов к межкультурной коммуникации. Так, в экспериментальных группах в среднем на 24,62% увеличилось количество студентов с высоким уровнем готовности к межкультурной коммуникации и на 13,06% со средним уровнем, против, соответственно, 5,26% и 13,16% студентов в кон-

трольной группе. В среднем в экспериментальных группах на 37,69 % уменьшилось количество студентов с низким уровнем готовности к межкультурной коммуникации, в то время как в контрольной группе лишь на 18,42%. Полученные результаты показывают и значительное возрастание среднего показателя в экспериментальных группах по сравнению с контрольной: в экспериментальных он возрастает в среднем на 0,63, в контрольной группе – на 0,24. Это говорит о том, что, хотя в контрольной группе у студентов идет развитие готовности к межкультурной коммуникации, однако переход на более высокий уровень происходит значительно медленнее. Об этом же свидетельствует и коэффициент эффективности: в ходе поискового эксперимента он возрастает в экспериментальных группах в среднем на 0,22, что подтверждает эффективность воздействия выделенных условий. Разница в результатах экспериментальных и контрольной групп убедительно свидетельствует о том, что выделенные педагогические условия влияют на качество организации процесса развития готовности к межкультурной коммуникации у студентов экспериментальных групп, однако значение критерия «хи-квадрат» не является статистически значимым (см. табл. 6).

Таблица 6

Значение критерия «хи-квадрат»

Сравниваемые группы	начало		конец	
	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$
Э-1 и К-1	0,06	3,84	4,85	5,99
Э-2 и К-1	0,05	3,84	5,30	5,99
	для $\alpha = 0,05$ и $df = 1$		для $\alpha = 0,05$ и $df = 2$	

Следовательно, полученные результаты не дают веских оснований для утверждения о том, что выделенные нами условия, реализованные по дихотомической схеме, достаточны для эффективного функционирования модели развития готовности к межкультурной коммуникации студентов.

Исходя из полученных результатов и следуя логике теоретического исследования, в формирующем эксперименте мы проверяли влияние выделенных педагогических условий в комплексе. Исходя из цели данного этапа, были сформированы

рованы одна экспериментальная группа (Э-3), в которой мы проверяли комплексное влияние всех трех условий, и одна контрольная группа (К-2), где развитие готовности к межкультурной коммуникации осуществлялось в рамках традиционного обучения. В табл. 7–9 представлены результаты, полученные нами на обучающем этапе эксперимента.

Таблица 7

Результаты проверки комплексного воздействия условий на развитие готовности студентов неязыковых направлений к межкультурной коммуникации

Группа	Этап	Уровни						Ср	К _{эфф}
		низкий		средний		высокий			
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
Э-3	начало	19	54,29	12	34,29	4	11,42	1,57	0,98
	конец	5	14,29	14	40,00	16	45,71	2,31	1,25
К-2	начало	17	51,52	12	36,36	4	12,12	1,61	—
	конец	11	33,33	16	48,48	6	18,19	1,85	—

Таблица 8

Динамика развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации при комплексной реализации условий

Группа	Показатели абсолютного прироста (G)				
	G по уровням (в %)			G по Ср	G по Кэфф
	низкий	средний	высокий		
Э-3	–40,00	+5,71	+34,29	+0,74	+0,27
К-2	–18,19	+12,12	+6,07	+0,24	

Таблица 9

Значение критерия «хи-квадрат»

Сравниваемые группы	начало		конец	
	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$
Э-3 и К-2	0,05	3,84	6,88	5,99
	для $\alpha = 0,05$ и $df = 1$		для $\alpha = 0,05$ и $df = 2$	

Результаты, полученные на втором этапе эксперимента, говорят об изменениях, происшедших в уровнях развития готовности студентов неязыковых направлений к межкультурной коммуникации. Так на 40,00% уменьшилось количество студентов группы Э-3, имеющих низкий уровень развития готовности

к межкультурной коммуникации, против 18,19% в группе К-2. На 34,29% увеличилось количество студентов группы Э-3, имеющих высокий уровень развития готовности к межкультурной коммуникации, против 6,07% в группе К-2.

Обобщенные данные двух этапов эксперимента представлены в табл. 10–12 и на рис. 5–7.

Сопоставляя результаты, полученные нами в контрольных и экспериментальных группах, можно сделать следующие выводы. Разница в результатах экспериментальных и контрольных групп убедительно свидетельствует о том, что развитие готовности к межкультурной коммуникации студентов идет успешней при воздействии выделенных нами педагогических условий. Однако результаты, полученные в экспериментальной группе «Э-3», позволяют определить общую тенденцию: развитие готовности к межкультурной коммуникации студентов идет более успешно в группе, где реализованы все условия, т.е. эффективность использования комплекса условий выше, чем их использование по отдельности.

Таблица 10

Результаты проверки воздействия различных условий на развитие готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации

Группа	Этап	Уровни						Ср	К _{эфф}	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$
		низкий		средний		высокий					
		к-во	%	к-во	%	к-во	%				
Э-1	начало	18	52,94	13	38,24	3	8,82	1,56	0,98	0,06	3,84
	конец	5	14,71	18	52,94	11	32,35	2,18	1,20	4,85	5,99
Э-2	начало	19	54,29	12	34,29	4	11,43	1,57	0,99	0,05	3,84
	конец	6	17,14	16	45,71	13	37,14	2,20	1,21	5,30	5,99
Э-3	начало	19	54,29	12	34,29	4	11,42	1,57	0,98	0,05	3,84
	конец	5	14,29	14	40,00	16	45,71	2,31	1,25	6,88	5,99
К-1	начало	20	52,63	14	36,84	4	10,53	1,58	—	—	—
	конец	13	34,21	19	50,00	5	15,79	1,82	—	—	—
К-2	начало	17	51,52	12	36,36	4	12,12	1,61	—	—	—
	конец	11	33,33	16	48,48	6	18,19	1,85	—	—	—

Таблица 11

Сводные данные экспериментальной работы

Группа	Показатели абсолютного прироста (G)				
	G по уровням (в %)			G по Ср	G по К _{эфф}
	низкий	средний	высокий		
Э-1	–38,23	+14,70	+23,53	+0,62	+0,22
Э-2	–37,15	+11,42	+25,71	+0,63	+0,22

Э-3	-40,00	+5,71	+34,29	+0,74	+0,27
К-1	-18,42	+13,16	+5,26	+0,24	—
К-2	-18,19	+12,12	+6,07	+0,24	—

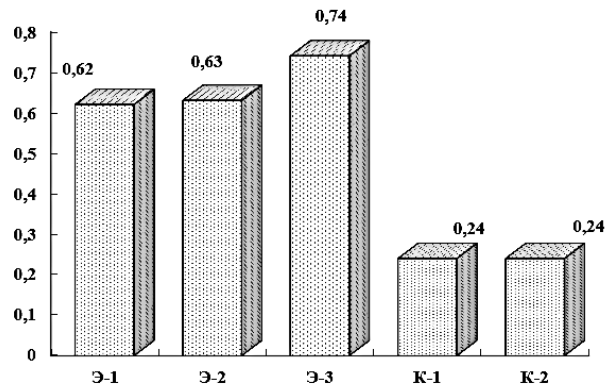


Рис. 6. Абсолютный прирост среднего показателя в экспериментальных и контрольных группах в ходе эксперимента

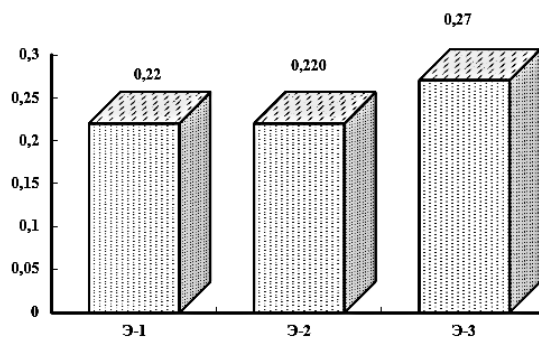


Рис. 6. Абсолютный прирост коэффициента эффективности в экспериментальных и контрольных группах в ходе эксперимента

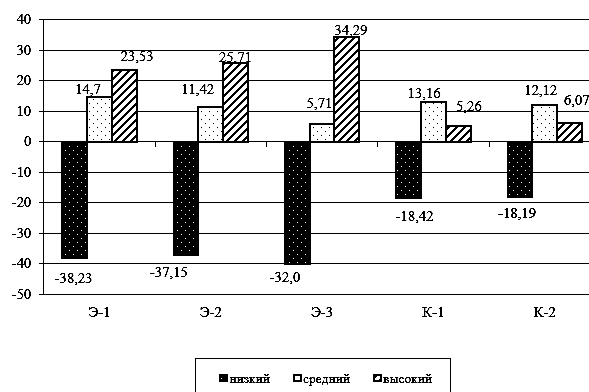


Рис. 7. Абсолютный прирост уровня развития готовности студентов лингвистических направлений вуза к межкультурной коммуникации в экспериментальных и контрольных группах в ходе эксперимента

Полученные нами результаты подтверждаются и довольно высокой оценкой степени удовлетворенности студентов предложенной нами методики развития их готовности к межкультурной коммуникации (табл. 20). Причем наибольшую степень удовлетворенности демонстрируют студенты группы Э-3, в которой на конец эксперимента на одного неудовлетворенного студента приходится более четырех удовлетворенных, то есть в четыре раза больше.

Таблица 12

Динамика роста удовлетворенности студентов организацией процесса развития их готовности к межкультурной коммуникации

Группа	Начало ОЭР			В середине ОЭР			В конце ОЭР		
	К _у	К _з	Уровень	К _у	К _з	Уровень	К _у	К _з	Уровень
Э-1	1,543	0,217	средний	3,513	0,494	средний	4,516	0,615	высокий
Э-2	1,491	0,195	средний	3,121	0,448	средний	4,723	0,677	высокий
Э-3	1,524	0,211	средний	3,815	0,502	средний	5,317	0,774	высокий
К-1	1,532	0,210	средний	2,154	0,315	средний	3,114	0,449	средний
К-2	1,586	0,223	средний	2,168	0,323	средний	3,109	0,444	средний

Проверку гипотезы в нашем экспериментальном исследовании, как отмечалось выше, мы осуществляли с помощью статистического критерия «хи-квадрат» К. Пирсона. Его использование позволяет ответить на вопрос: имеются ли существенные изменения в уровнях развития готовности к межкультурной коммуникации у студентов контрольных и экспериментальных групп и каковы причины этих изменений, если они имеются?

Нулевая гипотеза (H₀) имела вид: уровень развития готовности к межкультурной коммуникации одинаков у студентов контрольных и экспериментальных групп. Альтернативная гипотеза (H₁) – уровень развития готовности к межкультурной коммуникации неодинаков у студентов контрольных и экспериментальных групп.

В табл. 13 представлены результаты вычисления критерия «хи-квадрат».

Таблица 13

Результаты расчета критерия «хи-квадрат» на конец эксперимента

Сравниваемые группы	$\chi^2_{наб}$	$\chi^2_{крит}$	Соотношение значений $\chi^2_{наб}$ и $\chi^2_{крит}$	Статистическая значимость
	для $\alpha = 0,05$ и $df = 2$			
Э-1 и К-1	4,85	5,99	$4,85 < 5,99$	статистически не значимо

Э-2 и К-1	5,30	5,99	$5,30 < 5,99$	статистически не значимо
Э-3 и К-2	6,88	5,99	$6,88 > 5,99$	статистически значимо

Приведенные в табл. 13 данные показывают, что только в группе Э-3 $\chi^2_{наб} > \chi^2_{крит}$ при 5% уровне значимости. Согласно критерию К. Пирсона, справедлива альтернативная гипотеза, то есть Н1. Следовательно, можно заключить, что происшедшие изменения в уровнях развития готовности к межкультурной коммуникации у студентов экспериментальной группы Э-3 не вызваны случайными причинами, а являются следствием комплексной реализации выделенных нами педагогических условий в рамках разработанной модели развития готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации. Это подтверждает гипотезу и доказывает достоверность результатов исследования.

Таким образом, можно заключить, что восприятие культурного многообразия и культурных различий характеризуется наличием равноправного диалога, основной задачей которого является обеспечение гуманных взаимоотношений представителей различных национальных культур, принятие принципов терпимости и культурного плюрализма.

Помимо овладения иноязычными знаниями технологического характера студенты должны целенаправленно развивать собственную способность к терпимому и уважительному восприятию других культур, стремление содействовать решению вопросов национального и межнационального характера, что объясняет актуальность данного исследования.

Список литературы

1. Песина С.А. Языковая компетенция современного специалиста / С.А. Песина, Е.А. Морозов, Л.Г. Юсупова // Языки, литература и культура в полилингвальном пространстве: Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под ред. Р.М. Латыпова. – 2013. – С. 68–74.

2. Таюпова О.И. Лингвистические аспекты теории коммуникации / О.И. Таюпова, Л.Г. Юсупова // Вестник Башкирского университета». – Уфа: Изд-во БашГУ, 2014. – 2014. – №2. – С. 561–565.

3. Юсупова Л.Г. Развитие готовности студентов неязыковых направлений вуза к межкультурной коммуникации: Монография / Л.Г. Юсупова: М-во образования и науки РФ, Башкирский гос. ун-т. – Уфа, 2012.

4. Юсупова Л.Г. Развитие готовности студентов неязыковых специальностей вуза к межкультурной коммуникации: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2008.

5. Юсупова Л.Г. Развитие готовности студентов неязыковых специальностей вуза к межкультурной коммуникации: Дис. ... канд. пед. наук. – Челябинск: Южно-Уральский государственный университет, 2008.

6. Юсупова Л.Г. Формирование толерантности как важнейший компонент межкультурной коммуникации / Л.Г. Юсупова // Российское образование в XXI веке: Проблемы и перспективы: Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2006. – 312 с.

7. Yusupova L.G. В сборнике: European Conference on Education and Applied Psychology 2nd International scientific conference. – Vienna, 2014. – С. 104–108.

Юсупова Ляля Гайнулловна – канд. пед. наук, доцент Сибайского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Россия, Сибай.
