

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Дорофеева Евгения Алексеевна

студентка

Карпова Мария Алексеевна

студентка

Институт прокуратуры ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

ПАТЕНТЫ ДЛЯ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ: АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** статья посвящена проблеме предоставления патентов трудовым мигрантам. В работе проводится анализ изменений, внесенных в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан» и касающихся новой системы (системы миграционных патентов) трудоустройства граждан, прибывших в Российскую Федерацию для трудовой деятельности в порядке, не требующем получения визы.*

***Ключевые слова:** патенты, иностранные граждане, миграционное законодательство, административная ответственность, трудовая деятельность иностранных граждан.*

Как известно, с 1 января 2015 года в силу вступил Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2], который установил новую систему привлечения к труду иностранных работников, прибывшим в Россию в порядке, не требующим получения визы. Сейчас, по прошествии практически трех месяцев со дня введения патентов как оснований для трудовой деятельности, можно попытаться сделать определенные выводы о целесообразности и практической пользе данного нововведения.

Стоит отметить, что выдача патентов иностранным гражданам предусматривалась и до 1 января 2015 года, однако распространялась эта норма только на тех, кто выполнял работу или оказывал услуги для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. После внесения изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан» [3] выдача патентов предусмотрена для всех иностранных граждан, прибывшим в Россию в порядке, не требующим получения визы.

Одним из основных достоинств данного нововведения указывают, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут в зависимости от ситуации на рынке труда своего субъекта запретить выдачу патентов [3, ч. 6 ст. 18.1]. Данная мера позволит трудоустроить в приоритетном порядке граждан Российской Федерации. Также некоторые эксперты до вступления в силу данного закона называли в числе его плюсов снятие с работодателей обязанности получать разрешение на работу для иностранных работников и возложение обязанностей по оформлению своего права работать в России на самого работника. Далее попробуем разобраться, произошло ли это на самом деле или первоначальные оценки специалистов оказались преждевременными.

Первым недостатком многие эксперты называют сложную процедуру получения патента: в первую очередь – необходимость представить необходимые документы в органы Федеральной Миграционной Службы в тридцатидневный срок с момента прибытия в Российскую Федерацию; если данное требование закона не выполняется, то иностранного гражданина ждет привлечение к административной ответственности [1, ст. 18.20]. Ранее же получение разрешения на работу могло осуществляться в 90-дневный срок. За тридцатидневный срок не каждый иностранец сможет найти соответствующую его образованию, опыту и личным навыкам работу, за пропуск же этого срока иностранец оказывается привлечен к административной ответственности. Во-вторых, само количество документов, необходимых для представления в органы ФМС, не свидетельствует о каком-либо упрощении трудоустройства иностранцев (например, потенциально ино-

странному работнику необходимо предоставить полис обязательного медицинского страхования, чего не было предусмотрено, когда действовали разрешения на работу).

С другой стороны, работник, имеющий полис ОМС, гораздо более надежно защищен со стороны государства.

В качестве второго недостатка работодателя, привлекающие к трудовой деятельности иностранцев, отмечают необходимость постоянного контроля за соблюдением иностранным работником сроков продления патента. Как известно, патенты выдаются на срок от 1 до 12 месяцев, при этом их можно продлять неограниченное количество раз, но при этом общий срок действия патента не может составить более 12 месяцев. Если же работник забывает продлить патент в установленном порядке, то административную ответственность за привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина при отсутствии у него патента несет его наниматель [1, ст. 18.15]. Сам работник также привлекается к ответственности [1, ст.18.10], причем одной из ее мер может быть административное выдворение, факт наличия которого служит основанием для отказа в выдаче разрешения на временное проживание. При прежней системе, когда для привлечения иностранных работников требовалось разрешение, работодатель обращался в органы ФМС всего несколько раз: когда ставил работника на миграционный учет и продлевал его. Рассматривая патенты с этой точки зрения также нельзя сделать вывод о полезности их введения.

Законом также установлено, что иностранный гражданин не может осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выдан патент. Работодатель в свою очередь не вправе нанимать иностранного гражданина по патенту вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выдан патент [3, ч. 16 ст. 13.3]. Это порождает два последствия: во-первых, и работник, и работодатель привлекаются к административной ответственности за нарушение этой нормы, во-вторых, это вынуждает иностранного работника приобретать патенты на территории всех субъектов, где планируется его работа,

что, разумеется, крайне финансово невыгодно обычному иностранцу. Соответственно, данная норма также влечет за собой рост числа нелегально работающих мигрантов и нелегально нанимающих их работодателей. Вряд ли такие последствия предусматривались законодателями, стремившимися к единой и прозрачной системе получения права на осуществление трудовой деятельности, а также к выводу рынка труда «из тени».

Разобрав лишь основные, наиболее бросающиеся в глаза недостатки изменений, внесенных в миграционное законодательство, мы можем прийти к выводу, что сама идея внедрения единого документа, дающего разрешение на осуществление трудовой деятельности и работникам, трудоустроенным у физических лиц, и тем, кто работает на организации, очень прогрессивна. Однако, превращение ее в жизнь было сделано очень формализованным, загоняющим и работников, и работодателей в жесткие рамки, малейшее отступление от которых влечет привлечение к административной ответственности. На наш взгляд, решением данной проблемы может выступить увеличение сроков подачи документов в органы ФМС вновь прибывшими иностранцами, а также корректировка положений закона, касающихся получения патентов на территории всех субъектов, где будет осуществлять трудовую деятельность иностранный гражданин (возможно, путем установления перечней работников, которые могут работать на территории нескольких субъектов по одному патенту – к примеру, водителей грузового транспорта). Таким образом, сейчас, по прошествии трех месяцев со дня вступления изменений в силу, мы можем надеяться лишь на внесение законодателем новых изменений, учитывающих правоприменительную практику и реальные потребности бизнеса.

Список литературы

1. Кодекс об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 95-ФЗ // Российская газета. – №256. – 31.12.2001.

2. Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24.11.2014 №357-ФЗ // Российская газета. – №270. – 27.11.2014.

3. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан» от 25.07.2002 №115-ФЗ // Российская газета. – №140. – 31.07.2002.