

## ЧАСТЬ IV. НАУКА И ИННОВАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ И ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

*Зыков Михаил Борисович*

### СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ МУЗЕОЛОГИИ

*Ключевые слова:* музей, коллекция, человек, человечность, человеческий потенциал, человеческий капитал, цивилизационно-экономическая формация, культура, форма культуры, ценность, светские духовные ценности, личность, история, третья сигнальная система, сознание, самосознание, чувство, знание. социокультурная антропология, культурология, цивилизационная матрица, всестороннее и гармоничное развитие, творчество, совесть, интуиция, критическое смысловое мышление.

*Рассмотрены история развития музеев, а также история формирования и развития человечества и человека. Показана роль музеев в формировании человечности. Выделены два типа музеев – Музеи-коллекции и Музеи человеческого капитала. Сформулированы основные тренды развития музейного дела в мире и в России, а также Музеологии как науки.*

*Key words:* museum, collection, man, humaneness, human potential, human capital, civilization and economy formation, culture, form of culture, value, social spiritual values, personality, history, the third signal system, consciousness, self consciousness, feeling, knowledge, social and cultural anthropology, science of culture, civilization matrix, all sides and harmony development, creativeness, conscience, intuition, critical thinking.

*Considered the history of appearing and development of museums and also the history of formation and enfoldment of the humankind and men. Revealed the museums' role in humaneness' formation. Distinguished two types of museums – Museums-*

*Collections and the Human Capital Museums. Articulated the modern trends in museums development in the world and in Russia, and also of the Museum's science as a science.*

С каждым годом культурное развитие человечества ускоряется, что вызывает необходимость постоянной «переоценки ценностей», которыми живы люди. В некоторых формах культуры такие перемены происходят довольно быстро, в других – гораздо медленнее, но есть и такие формы культуры, над которыми – по крайней мере до сих пор, – «время не властно». К ним относится, прежде всего, теория и практика музейного дела. А между тем, жизнь делает определенный социальный заказ на радикальные перемены именно в этой сфере науки и образования, поскольку стремительно развивающийся новый научно-технологический уклад остро нуждается в людях-творцах. С формированием и развитием таких людей традиционная система общего среднего и профессионального среднего и высшего образования, – в силу своей инерционности, – явно не справляется. В этих условиях выяснилось, что именно музейная педагогика может решать весьма эффективно проблему воспитания новых, творческих поколений людей. Почему? Чтобы ответить на этот вопрос, придется вкратце вспомнить историю музейного дела.

#### *Введение.*

*Музеи* (от греч. *museum* – храм муз), научно-исследовательские и научно-просветительские учреждения, осуществляющие комплектование, хранение, изучение и популяризацию памятников естественной истории, материальной и духовной культуры. Музеи возникли в 15–16 веках [1]. Памятники естественной истории – это материальные предметы и процессы Первой природы, то есть экзибиты. Предметы материальной и духовной культуры (то есть материальные предметы и процессы Второй природы – артефакты, – МБЗ) – являются первичными источниками знаний о развитии Природы и человеческого Общества. Музейные коллекции состоят в первую очередь из природных объектов (экзибитов, – МБЗ) и артефактов, в том числе и из произведений искусства. Музеи также

коллекционируют письменные источники (рукописи, печатные документы и книги – от древних до публикаций последнего времени, представляющих историческую ценность). Большинство современных музеев являются одновременно научно-исследовательскими и образовательными учреждениями. Организуемые в них постоянные и временные выставки играют особенно важную образовательную роль [9, p. 254 b].

### *1. История возникновения и задачи музеев*

Принято считать, что первый музей в мире создала принцесса Бел-Шати Наннар в 550 году до новой эры в городе Ур на территории нынешнего Ирака. Это было специальное здание, храм, где, по преданию, собирались музы – дочери Мнемозины и Зевса. Посетители храма, якобы, получали здесь вдохновение во всех видах деятельности, так или иначе связанных с известными тогда видами искусства – историей, музыкой, комедией, трагедией, танцем, поэзией, астрономией и красноречием. Правда, это здание ещё не называлось музеем. Первый музей, который так и назывался – «музей», – возник гораздо позже, в городе Александрия, в Египте. Это был университет, – дворец, где люди могли учиться и вести научные исследования и беседы. Люди тогда верили, что в храме собираются все музы под руководством их матери Мнемозины, богини Памяти, чтобы их вдохновлять (то есть дарить им ценности всех видов искусств).

Гораздо позже, уже в Средние века, в аббатстве Сен-Дени недалеко от Парижа в XV веке было создано специальное место, где хранились реликвии, и куда могли приходить люди, чтобы этими реликвиями восхищаться и поклоняться им. Для верующих современников эти коллекции вещей прежних времен были не только интересны, но и обладали специальной волшебной силой. Тогда этими силами особенно интересовались алхимики и лекари. Немцы первыми догадались назвать такие места – «Камерами чудес» (Wunderkammer). В XVI веке Улисс Алдрованди (Ulysse Aldrovandi) произнес ставшие знаменитыми слова «Нет ничего прекраснее, чем знать все вещи». Люди, подобные ему, хотели собрать весь мир в одном ящике. Они думали, что если бы удалось собрать все

вещи в одном месте, можно было бы понять, как устроен весь мир в целом, вся Вселенная.

Но чем больше коллекция, тем больше связанных с нею проблем. В 1677 году Элиас Эшмоул (Elias Ashmole) решил разместить свою коллекцию старых и интересных вещей в одном каком-то месте. Тем более, что коллекция чрезвычайно выросла, когда друг Элиаса Джон Трэйdiskэнт (John Tradescant) подарил ему свою коллекцию. Джон вместе со своим отцом были натуралисты и объездили весь мир в поисках новых растений. Но вместе с экзотическими растениями они прихватывали с собой из разных стран также редкие и интересные вещи. Элиас, в конце концов, нашел подходящее место для коллекции – это был Оксфордский университет. Он подарил коллекцию университету при условии, что они разместят её в специальном здании. Университет выполнил условие, и в 1683 году родился старейший из ныне существующих в мире музеев – в Оксфорде. Забегая вперед, скажу, что в 2010 году я передал (по рекомендации Минобра РФ) Елецкому гос. Университету им. И.А. Бунина свою коллекцию на том же условии. И действительно, первый год она размещалась в отдельном здании, но затем производственная необходимость заставила руководство университета переместить её в подвал вновь построенного здания университетской библиотеки. Но об этом музее поговорим чуть позже.

Роберт Коттон (Robert Cotton), живший несколько ранее Элиаса, и Эдвард Харлей (Edward Harley), живший несколько позже Элиаса, впервые в мире собрали коллекции рукописей, но они оба умерли, так и не дождавшись специальных зданий для своих коллекций. Само по себе то обстоятельство, что экспонатами в обоих случаях стали не материальные предметы того или иного назначения, а рукописи, то есть информационные материалы, ценность которых заключалась не в их материальной стоимости, а в той пользе, которую они могли принести развитию культуры, – факт огромной важности для понимания сущностного назначения культурных учреждений нового типа – музеев.

Следующим великим и признанным коллекционером в мире был наш русский император Петр Великий. Он приказал своему библиотекарю посетить все

европейские музеи и сделать наш первый российский музей лучшим в мире. Петра интересовало всё, и, подобно Улиссу Алдрованди, он хотел знать *всё*. Так возник первый бесплатный музей – Петровская Кунсткамера – в России. Естественно, посетители обязаны были выпить рюмку спиртного при входе в этот музей. Кто-то может улыбнуться, узнав о такой русской инновации в музейном деле. Но на самом деле речь сознательно могла идти о направленной попытке создать у посетителей музея особое психофизическое состояние, способствующее усвоению *нового*, необычного, удивительного. А в музее были и такие экспонаты. Например, в этом музее в Санкт-Петербурге был и весьма редкий экспонат – овца с двумя головами. То есть музей не просто развлекал (хотя большинство посетителей совершенно очевидно только развлекались, конечно же), но и доставлял пищу для глубоких размышлений духовно ищущим умам.

Выдающимся английским коллекционером был сэр Хэнс Слоан (Sir Hans Sloane), предложивший свою коллекцию Правительству Англии. Правительство организовало национальную лотерею, чтобы собрать необходимые средства, и, соединив коллекцию Слоана с коллекциями рукописей Харлея и Коттона, создало в 1759 году Британский музей. Сегодня в Объединенном Королевстве функционируют 2500 музеев и ещё, по крайней мере, 15000 музеев – в Соединенных Штатах Америки. Всем известны такие музеи как Тауэр в Лондоне и Лувр в Париже. Но выяснилось, что даже целые города могут быть настоящими музеями. Таким своеобразным музеем стала Венеция в Италии. В Швеции в 1891 году был создан в местечке Skansen первый в мире музей из свезенных в одно место со всей страны исторических зданий. Теперь таких музеев в мире много, и все они называются скансенами. Со временем началась дифференциация музеев по их «специализации». Например, во многих странах слово «музей» начало использоваться для обозначения художественных галерей. На этом обстоятельстве следует остановиться. В настоящее время в мире много различных типов музеев, имеющих каждый свою специфическую ориентацию. Музеи классифицируются по их основному общественному предназначению. Так, имеются

1. Научно-исследовательские и одновременно образовательные музеи. Большинство музеев именно таковы и иногда их называют публичными музеями.

2. Научно-исследовательские музеи, практически всегда являющиеся лабораториями исследовательских институтов.

3. Обучающие музеи (instructional museums).

Музейная специализация связана с определенной ветвью производства, науки или искусства. *Типы музеев*: научно-просветительские, исследовательские, учебные. *Профили музеев*: исторические, технические, сельскохозяйственные, естественнонаучные, искусствоведческие, литературные, а также мемориальные, комплексные, краеведческие. Так, имеются исторические музеи, музеи естественной истории, искусствоведения, литературы и техники. Но и эти типы музеев потом подразделяются. Например, исторические музеи бывают музеями Общей истории, Истории революций, Военной истории, Археологии, Этнологии.

Имеются музеи изящных искусств, прикладных искусств, театральные, музыкальные. Имеются политехнические музеи, а также музеи таких ветвей техники как Связь и Транспорт. Музеи натуральной истории (Первой природы, – МБЗ) включают зоологические, ботанические и геологические музеи. Музеи – мемориалы образуют специальную группу. Некоторые музеи имеют комбинированную специализацию. Из таких музеев наиболее часто встречаются совмещенные музеи Природоведения и общественной истории, а также краеведческие музеи [9, p. 255 a; 1].

В науке принято и является полезным различать объект и предмет исследования. Объект – это нечто общее, как бы направление исследования. А предмет – это то, на чем внимание исследователя концентрируется особенно. Вот если мы говорим о науке – *музеологии*, – то что здесь является объектом, а что предметом исследования? Чтобы ответить на этот вопрос, можно было бы воспользоваться опытом построения более общей науки – *культурологии*. В нашей стране её развитие пошло очень специфическим путем, а именно, она стала пониматься как

*феноменология* формирования и развития *искусства*, чего-то такого «гуманного» в отличие от чего-то «другого», «индустриально-технического». Несколько лет назад ВАК ввел ученые степени кандидатов и докторов наук в области культурологии. В позднем СССР и в постсоветской России широко стали использоваться такие словосочетания, как «работники науки, культуры и производства», или «деятели науки и искусства», или «высокая культура производства» и т.п. Объектом исследования в отечественной культурологии стала так называемая «культурная жизнь», предметом – различные её грани. Такое исследование возможно и действительно осуществляется. Однако, с какой целью? То, что называется «культурной жизнью», в каждой стране и местности протекает очень по-разному, и сторон у этого великое множество. Понятно, что с годами оно нарастает, и количество возможных «направлений» исследований, а также защитившихся с помощью ВАКа «ученых» степеней может нарастать быстрее, чем в геометрической или какой-нибудь ещё более высокой прогрессии. Но только - как это связано с повседневной жизнью людей, с решением глобальных проблем, все более хаотически громоздящихся перед изумленным человечеством?

Вспомним, что в России до сих пор под антропологией подразумевают в первую очередь физическую антропологию, в то время как во всем остальном мире под антропологией понимается совокупность наук о *человеке*. И культурология должна была бы быть системой наук о человеке, о его *очеловечивании*. Но история распорядилась по-другому. После распада СССР кафедры исторического материализма во всех вузах страны просто уничтожить было нельзя, так как масса «научного люда» остались бы без работы. И эти кафедры превратили в кафедры культурологии. Такая культурология принципиально отличается от культурологии в современном смысле этого слова как генетически происходящей от культурной антропологии, занимающейся историческим возрастанем человечности. Отсюда и «... распространенные на Западе представления о вреде

русской версии культурологии» [6, с. 4]. Чтобы разобраться во всем происходящем сегодня в сфере культуры в России, следовало бы ввести три степени («по возрастающей») занятий исследовательской деятельностью:

1. 1Собирание фактов об отдельных сторонах «культурной жизни» («знатоки-хронологи», например, русских vareжек на протяжении всей истории Руси «от самого начала и до наших дней» и пр.). И пусть такие специалисты так и называются *знатоками-хронологами* сколько угодно степеней совершенства. Но не учеными.

2. Увязывание собранных фактов в какие-то логические цепочки в пространстве или во времени («культуроведы», например, изучающие «различия в склонности к чтению художественной литературы у студентов гуманитарных и технических вузов» и пр.). И пусть такие специалисты называются *культуроведами* сколько угодно степеней совершенства и оттенков их интересов. Но не учеными.

3. Формирование и развитие теорий, объясняющих происхождение, формирование и развитие человека в фило- и онтогенезе (например, каким образом возникает и все быстрее усиливается феномен «отчуждения» в человеческом обществе по мере его «прогрессивного развития» и пр.). И пусть такие специалисты называются *учеными* сколько угодно степеней и «отраслевых» оттенков. Да, именно учеными.

Аналогичным образом дела обстоят и в так называемой «музеологии». Здесь есть знатоки-хронологи, музеоведы и музеологи. Таким же образом можно и среди всех, претендующих на ту или иную научную степень философа, узреть многочисленных знатоков-хронологов философии, философствов и, наконец, собственно философов и т.д.

При создании музеев с самого начало боролись друг с другом две основных тенденции:

– превратить музей в узкоспециализированную *коллекцию* предметов (например, музей швейных машин), где человек может стать *узким специалистом*;



– превратить музей в учреждение, где человек может стать *всесторонне и гармонично развитым универсалом*.

Понятно, что учреждения первого типа не имеют сущностного права претендовать на название «музей», поскольку ни о каком «хороводе муз», то есть о неразрывной системе ценностей *всех* форм культуры здесь речь в принципе идти не может. Музеем имеет право называться лишь учреждение второго типа. К сожалению, народное словоупотребление жестко и надежно (очевидно, и надолго) зафиксировало синонимичность слов «музей» и «склад», и с этим, повидимому, уже ничего не поделаешь, по крайней мере в ближайшей исторической перспективе. Поэтому оптимально оставить за всеми не-музеями название «музей» (чего-то частного) (по идее, их правильнее было бы называть *музеями-коллекциями* с аббревиатурой МК), а вот учреждение второго типа тоже продолжать называть «музеем» (собственно только они, на самом деле, музеем и являются), но сделать к этому названию дополнение, которое четко бы фиксировало его статус единственно *полного музея*. И здесь возможны два дополнения: «Музей всестороннего и гармоничного развития личности» и «Музей человеческого капитала». Я склоняюсь ко второму названию, поскольку оно более *инструментально*, оно подсказывает, в каком направлении музей должен совершенствоваться. Для этого названия уместна была бы аббревиатура МЧК.

В принципе, можно было бы сформулировать и доказать следующую *теорему*: «Теорию МЧК создать возможно, но теорию МК – невозможно». Ситуация здесь дословно напоминает то, что произошло в середине 19-го века, когда Парижская академия наук отказалась принимать к рассмотрению заявки на изобретение «вечного двигателя». Не вдаваясь в подробности любой конкретной «заявки». То же самое следует применить, по-моему мнению, ко всем диссертациям, предлагающим «теорию» МК, и серьезно рассматривать только диссертации, предлагающим теорию МЧК. Почему это так? Потому что не получится указать никакого предела числу вариантов коллекций различного типа, вида, жанра и т.д. Это – ситуация «дурной бесконечности». Что же касается теории МЧК, то она

возможна, поскольку «работает» с процессом возрастания человека к человечности. Даже когда все остальные науки перестанут быть интересными, от построения полной и достоверной теории МЧК человечество никогда не откажется. Иначе – просто перестанет существовать. Но вернемся к нашему историческому экскурсу.

Внучка Петра Великого – русская императрица Екатерина Великая, – унаследовала от деда страсть к коллекционированию. Она создала в Санкт-Петербурге один из самых удивительных музеев в мире – Эрмитаж с тремя миллионами экспонатов (в настоящее время).

В истории науки часто бывает, что произнесенное первым слово оказывается самым истинным, пророческим. Так случилось и с музеями. Упомянутый выше музей в Александрии был именно МЧК. Сформулируем, опираясь на исторический опыт, что же такое музей (типа МЧК, конечно же): Это учреждение, где:

1. Человек может освоить *одновременно*, во всех взаимных сочетаниях ценности всех современных форм культуры.

2. Основными экспонатами (экзибитами и артефактами) современного музея становятся носители информации *обо всем в мире*, о всех странах, о всех исторических временах, обо всех формах культуры.

3. Основной задачей музейной педагогики является такая организация музейных пространства и времени, которая превращает его в цивилизационную матрицу формирования современного всесторонне и гармонично развитого человека, то есть человека универсального, Универсала (в противоположность узкому Специалисту, которого формируют МК).

Именно этим определением музея мы руководствовались последние 30 лет и руководствуемся сегодня при создании современных музеев в России и в других странах. Примером такого музея является коллекция «Всемирная библиотека Толстого-Темплтона: Музей «Человеческий капитал»», переданная мною Елецкому гос. Университету им. И.А. Бунина летом 2010 года.

Особенно актуальным это определение становится сегодня применительно к музеям в составе образовательных учреждений. Средние общеобразовательные школы и вузы нашей страны достаточно хорошо справляются с задачей *обучения*, но плохо – с формированием и развитием творческого потенциала учащихся. Современные музеи типа музея «Человеческий капитал» могут помочь устранить этот досадный недостаток. По сути дела, вся окружающая нас жизнь является единым музеем человеческого капитала. В самом деле, бывают здания, которые сами по себе уже являются музеями. Здание Крайслера в Нью-Йорке является шедевром стиля Десо. Тауэр в Лондоне – тоже музей. Лувр в Париже был королевским дворцом, но после Французской революции новое правительство открыло его в качестве бесплатного музея с тем, чтобы народ мог видеть, что сокровища, принадлежавшие раньше королю, теперь принадлежат нации [8, p. 29].

Музеем может стать и целый город, например, Венеция в Италии. В ней нормально живут и работают люди, но миллионы туристов со всего мира ежегодно приезжают посмотреть на неё. Но лучше делать музеи типа скансенсов. Например, Виллиамсбург в штате Вирджинии (США) как бы застыл во времени. В начале 1900-х годов все новые дома в этом городе были снесены, а старые и разрушенные восстановлены, так что теперь этот город выглядит так же, как в 18-м веке, во время войны. Люди, обслуживающие этот город-музей и живущие в нем, одеты в костюмы той поры. То же происходит и со многими другими городами. Такие музеи позволяют современным людям лучше представить себе, как жили наши предки в прежние времена.

Многие слова теперь быстро устаревают и выходят из употребления. Старые книги при этом превращаются в своеобразные музеи слов. Уже Екатерина II прекрасно понимала, в отличие от Петра I, что невозможно все собрать в одном ящике, одной комнате или даже в одном дворце. То есть взгляды на то, что есть музей и зачем он нужен, – менялись в истории довольно быстро. Музеееды давно поняли, что надо не *всё* в одном месте собирать, а *всё* о чем-то *одном*. Так возникла современная классификация музеев-коллекций (но при этом возникла

опасность утраты самой главной цели музея – формирования современного все-сторонне и гармонично развитого человека, – МБЗ).

Швед Карл фон Линней (Carl von Linné) расклассифицировал растения и животных. Почти через сто лет после него датский профессор L.S. Vedel-Simonsen придумал «Три доисторические века» - Каменный, Бронзовый и Железный. Идея периодизации истории человечества была живо подхвачена археологами и музееведами. Музеи начали распадаться на смысловые «фрагменты», но при этом нужно было бы всё время заботиться о том, чтобы на каком-то уровне – хотя бы на уровне психики посетителя музея, - все эти «фрагменты» снова сходились в одно целое, единое (иначе утрачивается основная цель музея, – МБЗ). Кое-где остались *синоптические* музеи, когда в одном помещении представлены *разные* по классификациям вещи. Можно говорить о синоптическом музее, о синоптической галерее (о кратком, о конспективном) (в какой-то мере, такие музеи – некий намек на МЧК).

Множество синоптических музеев существуют сегодня в мире – музеи часов, транспорта, сельского хозяйства, восковых фигур. В одном Лондоне таких синоптических музеев 21, например, зубной музей (Dental museum). Но есть и музеи, которые пытаются собрать всё (музей человеческого капитала – может это сделать, – поскольку здесь собраны информационные материалы всех видов, – МБЗ).

Посещение первых музеев, – даже Британского музея, – было делом не простым. Они не были приспособлены для массовых посещений. Коллекционеры не верили, что может найтись много людей, которым их коллекция показалась бы интересной. Проходы были узкими, не рассчитанными на толпы посетителей. Но постепенно идея, что в музеи могут устремиться миллионы, овладела умами специалистов. Долго вызревала и идея, что *каждый* может чему-то *научиться* в музее. Первый человек, серьёзно задумавшийся над этим, был генерал-лейтенант Аугустус Хэнри Лэйн Фокс (Augustus Henry Lane Fox), Пятый барон Питт Риверс (Pitt Rivers). Сначала он был обычным офицером, испытывавшим новую винтовку Британской армии. Чтобы разобраться в оружии лучше, он стал собирать

образцы огнестрельного оружия. Когда его коллекция стала слишком большой, он передал её в Оксфордский университет, где её можно видеть и сегодня.

Питт впервые задумался о том, зачем нужны музеи. Он понял, что они – это, в первую очередь, – учебные и воспитательные заведения. В своем имении на юге Англии он создал первый в мире археологический музей, причем все раскопки он тоже производил на своей собственной земле. Питт стремился заставить посетителей своего музея «понять смысл истории». Кстати, это то, что мы пытаемся сейчас и на этих страницах делать вместе с вами.

В ранние 1800-е годы лорд Элгин (Elgin) забрал в Англию некоторые мраморные компоненты Парфенона, сооруженного в Древней Греции. Из них составили имитацию греческого храма в составе Британского Музея. Естественно, греки теперь хотят, чтобы эти фрагменты вернулись в Грецию. Но англичане не отдают, говоря, что, если бы они их в свое время не забрали из Греции, от этих фрагментов теперь бы остались лишь осколки.

В наши дни многие музеи стремятся получить экспонаты, связанные с прошлым человечества. То есть физические, материальные памятники его развития (а надо бы – его *культурного* развития, МБЗ). Бывают музеи и того, чего на самом деле никогда и не было. Например, Музей русалок. Бывают и ложные экспонаты, например, одному археологу опытные дельцы подсунули интересную комбинацию человеческого черепа с нижней челюстью гориллы. За хорошие денежки, конечно же. Он же был счастлив, получив недостающее «связующее звено».

Руководитель музея называется его директором. Человек, присматривающий за коллекцией, называется её куратором. Многие виды живности теперь исчезают с лица Земли. Музеи озаботились и этой проблемой. Например, нелетающая птица до-до (do-do) осталась теперь только в виде музейного экспоната.

Музеи всегда «выбегают» из времени, устаревают. Во-первых, из пространства – места всегда становится мало. Выбегают они и из бюджета. Но все же коллекции растут. На экспонатах собирается, накапливается пыль – тоже проблема. В общем, любая коллекция – это всегда проблема. Но есть одна совсем особенная

коллекция: это – голова человека. Она – вроде гигантского музея. Вот это интересное соотношение «внутреннего» и «внешнего» музеев человека – существенно научная проблема. Каждый человек – настоящий коллекционер. И каждый человек всегда был, есть и будет коллекционером. Одно из отечественных популярных учебных пособий представляет музеи как архив человеческой памяти, приобщающий посетителей к культурному наследию и служащий удовлетворению социокультурным потребностям современного человека [4, с. 2].

## 2. История развития человечества и человека

Принято считать, что *человек* – это живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда. С этим определением связаны термины: *Человек разумный* (в зоологической систематике: вид в отряде приматов). *Первобытный человек* (исторический предок современного человека). *Биологическая природа человека*. *Духовный мир человека*. «*Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо*» (афоризм). «*Человек – это звучит гордо*» (афоризм). *Рабочий человек*. *Учёный человек*. *Честный человек*. *Пять человек*. *Человек с большой буквы* (высоких моральных достоинств). *Молодой человек* (о юноше, молодом мужчине, обычно в обращении). *Будь человеком!* (веди себя по-человечески). «*Вот человек!*» (о том, кто вызывает удивление теми или иными своими качествами, поступками). «*Все мы люди, все человеки*» и т.д. [Толковый]. Имеются и десятки других определений. Например, такое:

*Человек* – это общественное существо, обладающее сознанием, разумом, субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Человек возник на Земле в ходе длительного и неравномерного эволюционного процесса – антропогенеза, многие этапы которого до конца не ясны. Полагают, что 8–5 миллионов лет назад африканские обезьяны разделились на две ветви: одна привела к человекообразным обезьянам (шимпанзе), другая – к первым гоминидам (австралопитекам, обладавшим двуногой походкой).

Вероятно, около 2 миллионов лет назад австралопитеки дали начало роду «человек» (*Номо*), первым представителем которого многие ученые считают

«человека умелого» (*Homo habilis*), — его ископаемые остатки находят вместе с древнейшими каменными орудиями (олдувайская культура). Около 1,6–1,5 миллионов лет назад этот вид сменился в Восточной Африке «человеком прямоходящим» (*Homo erectus*). Различные по особенностям морфологии и степени развития представители этого вида (архантропы, палеоантропы) начали расселяться из тропической Африки по всему континенту, а также в Европе и Азии. По поводу времени, места возникновения и непосредственных предков человека современного вида — человека разумного (*Homo sapiens*) — в науке нет единого мнения. Согласно одной гипотезе, он возник в Африке около 200 тысяч лет назад и затем повсюду вытеснил более древних людей; согласно другой — формирование «человека разумного» (так называемого сапиентация) происходило постепенно в разных частях планеты. Около 40 тысяч лет назад, на рубеже верхнего палеолита, «человек разумный» стал единственным представителем семейства гоминидов и заселил практически всю Землю.

Как биологический вид человек имеет множество общих признаков с млекопитающими, прежде всего с приматами. Специфические особенности человека, резко выделяющие его из мира животных: прямохождение, высокое развитие головного мозга, мышление и членораздельная речь. Человек познает и изменяет мир и самого себя, творит культуру и собственную историю [1].

Сущность человека, его происхождение и назначение рассмотрены десятками тысяч исследователей в сотнях тысяч научных публикаций. Если обобщить все эти замечательные результаты, то можно утверждать, что *смысл* человеческой истории, — как в фило-, так и онтогенезе и в постнатальном развитии — сводится к формированию и развитию в человеке *человеческого капитала*, состоящего из шести компонентов (рис. 1): трёх видов здоровья (телесного, психического и социального), двух видов интеллекта — смыслового критического мышления и творческой интуиции, — и самого главного свойства современного человека — *совести*. Что такое телесное (физическое) здоровье понимают и чувствуют все. Относительно психического здоровья ещё недавно полагали, что хорошее

состояние пяти психических процессов – памяти, внимания, мышления, восприятия и воображения, – на 95% гарантирует хорошее же психическое здоровье человека. Однако, в последние годы пришлось к этим пяти психическим процессам прибавить ещё четыре: вербальные абстрагирование и конкретизирование и чувственные абстрагирование и конкретизирование.



Рис. 1. Компоненты человеческого капитала

Связано это с тем, – что выяснилось только теперь, – как это ни парадоксально, – что человек имеет не *один*, как это думали до сих пор, а *два* источника информации о том, как устроен мир. С помощью наших *внешних* органов чувств (экстерорецепторов) мы получаем ощущения, мозг их обрабатывает, и так мы познаем так называем *внешний* мир. Но в то же самое время с помощью наших *внутренних* органов чувств (интерорецепторов, которых, кстати сказать, в тысячи раз больше, чем экстерорецепторов) мы испытываем *чувства*, обрабатывая которые мозгом, мы познаем (правильнее сказать – *чувствуем*) наш *внутренний* мир. Этот внутренний мир ничуть не проще внешнего, а то и существенно сложнее его.



Первым это «когнитивное двоевластие» заметил Сократ, который прямо советовал своим ученикам: «Познай самого себя». Вторым на это обратил внимание Кант, который настаивал на наличии у человека *априорных* (то есть до внешних относительно кожного мешка человека опытов) знаний. Продолжил эту линию исследований И.М. Сеченов в России и Зигмунд Фрейд в Австрии. Думали об этом Д.Н. Узнадзе и С.Л. Рубинштейн. Но вот теперь пришла пора разобратся с этим более обстоятельно.

Интересна гигантская научная перспектива такого подхода к рассмотрению психики человека. Так, например, выяснилось, что извечный спор так называемых «материалистов» и «идеалистов» сводится просто к тому, что одни из них акцентировали свое внимание на внешнем источнике *онтической* истины (от *он-тос* – мир, Космос, Вселенная и т.д.), а другие – на внутреннем. Из-за этого необходимо теперь переписывать всю историю философии. И это я сказал только для начала: есть вещи поважнее и поинтереснее. Но сначала вернемся к краткому, конспективному изложению истории человечества.

Я предлагаю вниманию любезного читателя трехчастную периодизацию всемирной (человеческой) истории. Дело в том, что всякий процесс развития или изменения вообще требует использовать при своем изучении по крайней мере две логики – формальную и диалектическую. В этом хорошо убедились и Маркс, Ленин, и все, кому когда-нибудь и зачем-нибудь нужно было сделать какую-нибудь революцию. Ни Маркс, ни Ленин никогда бы и не подумали заниматься диалектикой (они и по профессии не были философами, и не написали никаких учебников диалектической логики, – МБЗ), если бы их не принудила к этому жестокая жизненная практика. Во всех случаях история процесса должна быть представлена как последовательность периодов, следующих друг за другом. Временная продолжительность периодов и их количество взаимосвязаны и могут варьировать в широком диапазоне значений, однако минимальное число периодов («полочек относительного постоянства») любого процесса развития равно трём, что и описывается законом «отрицания отрицания» диалектики. Поэтому из всех теорий развития того или иного процесса (их может быть бесконечное число с

различным количеством «периодов») основной теоретический интерес представляет именно трёхчастная. Уже на этом логическом основании можно было бы не рассматривать пяти-частную периодизацию всемирной истории марксизма как не представляющую научный или практический интерес.

Кроме того, базовыми категориями исторического материализма являются общественное бытие, общественное сознание и его формы, общественно-экономическая формация, способ производства, производительные силы, производственные отношения, базис и надстройка, социальная революция [7, р. 77]. Поразительное дело: в этом перечне «категорий» нет ни одного упоминания о человеке. Не вдаваясь в подробности, можно утверждать, что из такого набора «деталей» даже самый гениальный конструктор не смог бы создать никакой теории человеческой истории. *только нечеловеческую*, что и случилось на практике.

Во всяком случае, любая научная историческая периодизация с числом периодов больше трёх должна быть представлена как суперпозиция трёхчастных историй. Не составляет исключения и Всемирная история человечества, трёхчастная история которой включает, по моему мнению, для каждой нации *три периода*: Племенной союз, Империя и Республика. Действительно, любая из известных реальных национальных историй знает только три этих базовых периода. В том числе и базовая история России состоит из этих трёх периодов, каждый из которых может быть представлен как триада специфических подпериодов. Выдвигаемая мною гипотеза заключается в том, что сущностная история России состоит из последовательности ТРЁХ базовых периодов или из последовательности ДЕВЯТИ подпериодов. Им могут быть присвоены либо формально-логические имена, например, AI (1,2,3), AII (4,5,6), AIII (7,8,9) (для всех языков такая классификация будет одинакова) или исторически-содержательные названия, которые в разных языках будут различны, выражая одну и ту же сущность. Например, для русского языка - Племенной союз (Род, Племя, Союз племен), Империя (Ном, Самодержавие, Конституционная монархия), Республика (Демократическая, Демократическая с соблюдением прав человека, Демократическая с исполнением прав и обязанностей человека). Понятно, что для научных целей

удобнее пользоваться формально-логической классификацией, для работы со студентами – содержательной.

Следует отметить, что такая периодизация (классификация) процесса исторического развития пригодна не только для описания всемирной истории, но и для описания индивидуального развития каждого человеческого индивидуума (в нашей терминологии – три периода, три стадии нравственного самосовершенствования человека – эмир, силач и аватар), для описания музыкальной гармонии (с повторением ноты на 10-й клавише, а не на 8-й, как сейчас, – тогда бы можно было обойтись без диезов и бемолей), для разделения самого оптимального 9-летнего школьного образовательного процесса на три периода (начальная, средняя и старшая школа, каждая по три года) и с разделением каждого года на три триместра и т.д. Можно упомянуть также о трёх свадьбах в истории семейной жизни, о трёх поколениях семьи (бабушки с дедушками, родители и дети), о трёх поколениях – детях, взрослых и стариках, о самом наглядном для человека 3-мерном пространстве. Наконец о том, что всякий нормальный человек делит любую историю всего на три периода: Прошлое, Настоящее и Будущее.

Рассмотрим, например, историческое развитие России с использованием предложенной трёхчастной периодизацией. До 988 года страна представляла собой племенной союз. После 988 года (даты начала христианизации России) началось строительство имперской России (сначала – возникновение городов-государств – номов, затем становление Самодержавия, затем – в начале XX века – Конституционная монархия). После Октябрьской революции 1917 года была сделана попытка перейти к республиканскому строю, но, с установлением культа Личности руководителя государства, СССР вернулся в состояние империи, теперь уже Советской. С распадом Советского Союза, то есть *империи*, Россия, вместо того чтобы устремиться к республиканскому строю, начала стремительно сползать к организации жизни общества по типу *союза* племенного («вертикаль власти»), ничем неограниченные полномочия одного верховного лица, расцвет ксенофобии, полное подавление инакомыслия и оппозиции, переход к мотыжному земледелию в сельском хозяйстве, деградация всех форм культуры, развал

производства и резкое снижение производительности труда в индустрии, уничтожение внутреннего и внешнего рынков и т.д.).

Процесс исторической деградации продлится недолго, так как резкий спад экономики и снижение производительности труда заставят Россию вновь начать строительство *империи* с названием «Россия», а затем постепенно вернуться к идее перехода к республиканскому правлению. Процесс этот займет не менее (в лучшем случае) 50–60 лет (жизни трех поколений). Основной задачей настоящего момента в России является резкая активация научных исследований с целью добывания *онтической истины* относительно всего, что происходит в стране, и практическое применение этой истины в столь необходимом теперь социальном конструировании, в первую очередь, за счет проведения эффективной культурной революции в стране и за счет улучшения образования и просвещения населения [3].

Трёхчастной является и история индивидуального развития каждого человека. В наши дни он рождается биологически таким же, как 100 или 40 тысяч лет назад. И все было бы прекрасно, если бы и жить ему предстояло в том обществе, которое было в те давние времена. Но теперь-то ему придётся жить в *современном* обществе, которое весьма существенно отличается от всех обществ прошлого. Следовательно, вновь рожденному сегодня человеку *придется догонять* в своем развитии общественный уклад жизни, который успел «убежать» вперед на 40–100 тысяч лет. Осуществляется такое «догоняние» с помощью семейного воспитания и усилиями работников национальной системы общего образования. И, – самое главное, – *усилиями самого нового человека*. Но во всех случаях процесс такого постнатального развития каждого человека состоит из *трёх* периодов (см. с. 2).

Сначала человек рождается как *природное* естественное существо, практически как обычное животное, имеющее четыре базовых потребности *организма*, то есть *индивида, особи* своего вида. Эти потребности: Энергия, Материя (вещество), Инстинктивное поведение и Размножение (то есть продление рода). Если

сложить вместе в одно слово первые буквы слов, обозначающих эти потребности, то получится слово *эмир*, которым я и буду называть новорожденное дитя человеческое. Надо сказать, что детеныши всех остальных животных на свете рождаются с точно такими же врожденными четырьмя базовыми потребностями. В этом смысле, они тоже *эмиры*. Правда, здесь всё же есть существенное различие.

Эволюционное развитие человека распадается на три очень важных этапа. Сначала имеет место чисто биологическая эволюция по всем звериным, жестоким и неумолимым законам дарвиновского естественного отбора, борьбы за выживание. Эту борьбу наш предок с честью выдержал, избрав для себя наращивание не рогов и копыт (чем увлеклись другие животные), но головного мозга. Вот с этим уже большим по объему, весу и возможностям головным мозгом наш предок вступил во второй период своего развития – в смешанную биолого-культурную эволюцию. И здесь ему пришлось «соревноваться» за выживание уже не столько с дикими и достаточно примитивными зверьми, сколько с такими же нашими предками. Это соревнование уже было существенно иным, чем все виды соревнований во времена чисто биологической эволюции.

**Три стадии развития человека:**

1. Биологический человек
2. Социальный человек
3. Духовный человек (мудрец)



Рис. 2. Три этапа формирования и развития современного человека ступенями ЭМИРа, СИЛАча и АВАТара

Теперь стали побеждать *во внутри видовой борьбе* те племена, которые эффективнее использовали уже *культурные* наработки. И, поскольку биологическая эволюция и отбор продолжали ещё в той или иной степени «работать», эти новые и необычные для животного мира черты или свойства психики и поведения начали «запоминаться» и передаваться из поколения в поколение генетически. Так у наших предков сформировались целый ряд уже *культурных*, человеческих инстинктов, в числе которых были ксенофобия, любознательность, способность к вербальным и чувственным абстрагированию и конкретизированию и др. Именно наличием этих человеческих (культурных) инстинктов человеческий *эмир* отличается от *ЭМИР*ов животных. Поэтому самой первой задачей, которую приходится решать каждому новому человеку на пути к очеловечиванию, является *подавление* в себе одних культурных инстинктов и акцентуация других. Например, в наши дни человеку следует подавить в себе ксенофобию и усилить

любопытность. Однако, многие люди поступают с точностью до наоборот, в результате чего получают то, что получают. Это относится не только к отдельным людям, но и к целым народам, которые предпочитают идти *своим*, а не *общечеловеческим* путём.

Кроме задачи подавления одних и акцентуации других человеческих инстинктов новому (но и историческому человеку тоже) приходится решать и следующую задачу – *трансформации*, преобразования исходных, врождённых базовых потребностей в более «очеловеченные». Так, на следующей ступени формирования и развития современного человека возникает СИЛАч – человек, у которого стремление присвоить внешнее вещество заменяется на желание его Справедливого распределения, Инстинктивное поведение заменяется на Информационно оправданное, стремление размножиться на умение Любить в семье, желание захватить источник внешней энергии заменяется на общественно санкционированную человеческую Активность. Из первых букв слов, набранных жирным шрифтом, составляется слово СИЛАч, которым я обозначаю большинство ныне существующих людей.

На протяжении многих веков люди типа СИЛАчей были совершенно достаточны для построения современных им обществ. Но со временем нарастающая конкуренция народов разных стран при дележе так называемого *ограниченного пирога мирового богатства* в условиях глобализации жизни на нашей планете Земля привела к необходимости появления людей более «продвинутого» в сторону человечности типа, у которых семейная любовь, типичная для СИЛАчей, заменилась на Агапе (любовь ко всему живому), стремление к использованию информации (знаний) сменилась на Вдохновение, привычка к справедливому дележу – на Альтруистическое поведение, а социально принятая («как все») активность – на Творчество. Так я сконструировал слово АВАТар, которое, по счастливому стечению обстоятельств уже входит во все современные словари русского языка. Любое общество, лишённое АВАТаров, погибает, поскольку со временем становится неспособным к успешному соревнованию с другими, более «аватарными», обществами в борьбе за ограниченный пирог мирового богатства.

Национальная доля этого «пирога» с уменьшением в обществе числа *АВАТаров* начинает не расти, а с каждым годом уменьшаться (в современной науке эта доля называется ВВП), ВВП на душу населения падает до уровня, когда большинство населения начинает жить «ниже черты бедности» и рано или поздно – насильственным или мирным путем – граждане страны совершают революцию, чтобы перейти к построению более «аватарного» общества, например, к построению демократической республики с исполнением прав и обязанностей человека (гражданина), в котором *АВАТары* рождаются массово и «сами собой». Такое общество начинает становиться более инновационным и живущим зажиточно.

Процесс прогрессивной (то есть в сторону «очеловечивания») трансформации базовых потребностей человека в связи с необходимостью «аватаризации» (к радикальному творчеству способны только *АВАТары*, но не *СИЛ*ачи и, уж тем более, не *ЭМИР*ы) в разных исторически определенных человеческих обществах протекает по-разному. В авторитарных или тоталитарных обществах (рис. 3) естественный для каждого нормального человека процесс самосовершенствования с превращением себя из *ЭМИР*а сначала в *СИЛ*ача, а затем и в *АВАТ*ара останавливается силой «на отметке», выгодной или достаточной для данной организации общественной жизни. *АВАТ*ары при этом подвергаются обывателями осмеянию и презрению как жалкие и беспочвенные мечтатели и вытесняются из жизни как в прямом, так и в переносном смысле. Никакого прогрессивного развития не происходит. Именно поэтому все тоталитарные и авторитарные политические режимы достаточно быстро погибают. При этом срок их существования с каждым новым поколением людей становится всё короче и короче (достаточно вспомнить динамику этого показателя в диктатурах 20-го века).

В демократических, более гуманных странах, потребность молодежи к самосовершенствованию находит поддержку как со стороны всех окружающих людей, так и со стороны государства (выполняются так называемые «права человека» – фактически – права каждого гражданина страны на очеловечивание в процессе самосовершенствования).



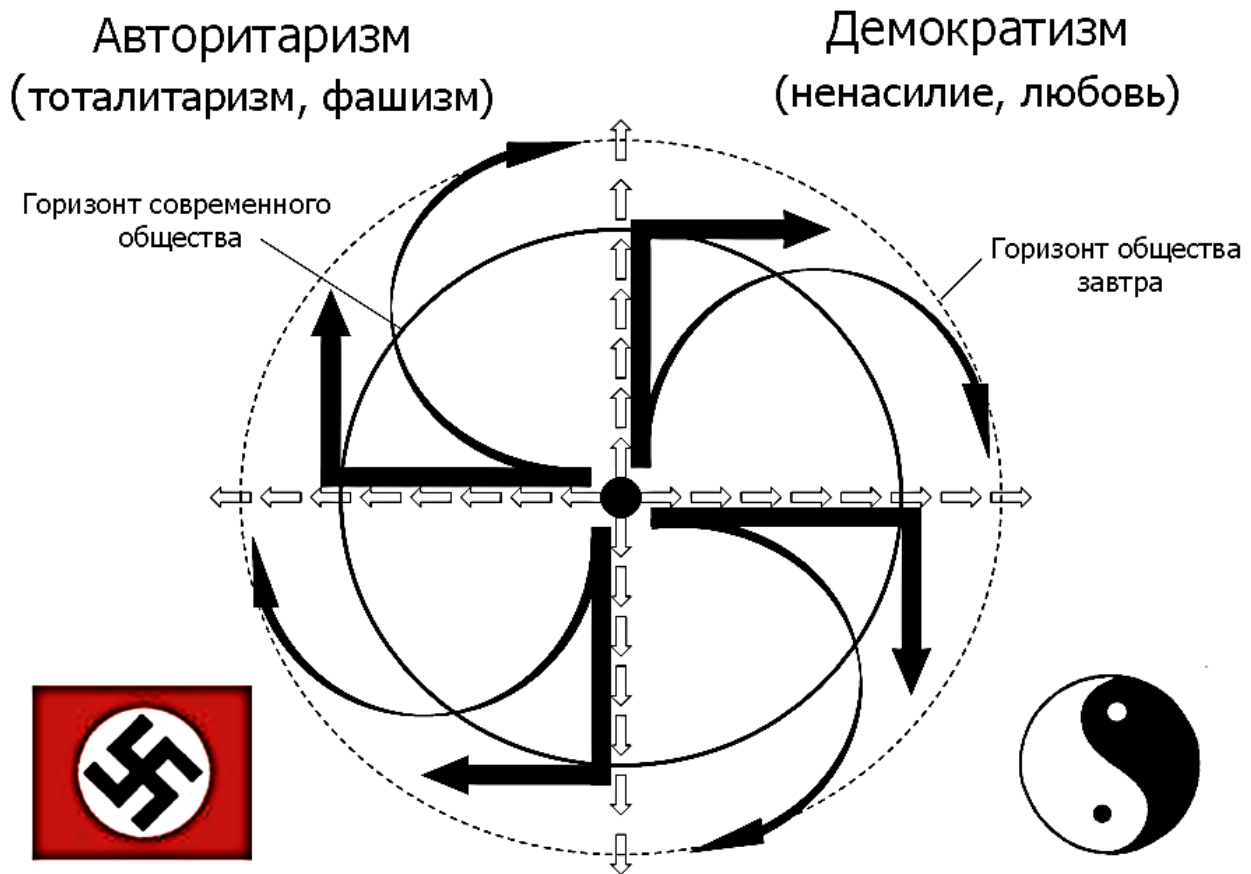


Рис. 3. Процесс прогрессивной трансформации четырех базовых потребностей человека потенцируется в демократических обществах и насильственно подавляется в тоталитарных и авторитарных

Молодая энергия новых поколений людей, встающих на путь аватарного самосовершенствования, творчески преобразует современное им общество, делает его более гуманным, чем прежние, и более способным к успешной мировой конкуренции. В этом и есть смысл так называемой «борьбы за права человека», смысл деятельности так называемых «правозащитников». К тому же, при этом получается не только общественно значимый, но и личный результат: по-настоящему *счастливыми могут быть лишь аватары*. Менее счастливой жизнь получается у *СИЛА*чей, и уж совсем грустно протекает она у *ЭМИР*ов, что заставляет их часто забываться в алкогольном или наркотическом опьянении, или предаваться другим, подобного рода, утешениям.

Подавление одних и акцентуация других человеческих инстинктов – это лишь начало восхождения нового человека к современной человечности. Дальше предстоит трудный и часто мучительный путь совершенствования своей личной

системы так называемых «светских духовных ценностей». Человек в своём поведении может пользоваться тремя «сигнальными системами». Имеются в виду «сигналы» к тому или другому поведению. Все животные и человек пользуются *первой* сигнальной системой безусловно рефлекторной деятельности. Например, любое живое существо при попадании своей какой-нибудь конечности в огонь – стремится выдернуть её оттуда. Это классический безусловный рефлекс. Таких рефлексов – множество, и одни из них в современной жизни полезны, другие – вредны.

Всего за пять лет до своей смерти, уже будучи очень пожилым человеком, наш национальный гений и первый нобелевский лауреат (первым мог стать Л.Н. Толстой, но Церковь и Государство не позволили ему её получить) Иван Петрович Павлов сформулировал учение о *второй сигнальной системе*. Люди умеют говорить, имеют сознание и в своём поведении могут подчиняться не только физическим воздействиям различного рода, но и *смыслу слов*. Собственно, именно в этом и состоит главное отличие человека от животных. С помощью слов можно добывать, передавать и усваивать *знания*, писать и читать письма и книги, слушать скучные лекции в университете. «Знание – сила!», – этот лозунг, произнесенный Френсисом Бэконом триста лет назад, «работал» все это время хорошо. Но вот 40–30 лет назад работать перестал. Его вытеснил новый, более современный лозунг «Творчество – сила!»

Дело в том, что в жизнь современного общества вошли компьютеры и другие автоматические устройства для переработки любой информации. Они «знают» и «помнят» всё гораздо лучше любого человека. Поэтому «умные» автоматы вкупе с механическими эффекторами (типа электрических шаговых двигателей) теперь стремительно вытесняют всех «знатоков» с насиженных *рабочих* мест, создавая всё более ширящуюся в современном мире «технологическую» безработицу. В самом деле, такие кибернетические устройства стоят гораздо дешевле и работают гораздо лучше, чем даже самые талантливые и прилежные, дисциплинированные люди. Кроме того, они не болеют, не скандалят, согласны

работать круглые сутки без всякой оплаты вообще. То есть теперь во всё большей степени *нужны люди-творцы*. Это – трагедия, поскольку творить умеют только *АВАТары*, а соотношение *ЭМИРов*, *СИЛАчей* и *АВАТаров* в современном обществе, например, Российском, по моим данным, – 33:66:1. Вторая сигнальная система позволила создать *человеческую жизнь*, кое в чем отличающуюся от животной. Но вот создавать *творческую жизнь* она не в состоянии. Первым это почувствовал всё тот же самый И.П. Павлов и первым произнёс слова *третья сигнальная система*, но умер. Не успел создать учения о ней.

В третьей сигнальной системе сигналом является не физическое воздействие на организм и не слово, а одна из так называемых *светских духовных ценностей*. Чтобы рассмотреть это точнее, вспомним некоторые определения.

*первая сигнальная система* – это система условно-рефлекторных связей, формирующихся в коре больших полушарий головного мозга животных и человека при воздействии конкретных раздражителей (свет, звук, боль и др.). Она – форма непосредственного отражения действительности в виде ощущений и восприятий.

*вторая сигнальная система* – это свойственная человеку система условно-рефлекторных связей, формирующихся при воздействии речевых сигналов, т.е. не непосредственного раздражителя, а его словесного обозначения. Вторая сигнальная система возникает на базе первой сигнальной системы в процессе общения между людьми.

Павлов Иван Петрович (1849-1936), российский физиолог, создатель материалистического учения о высшей нервной деятельности, крупнейшей физиологической школы современности, новых подходов и методов физиологических исследований, академик АН СССР (1925; академик Петербургской АН с 1907, академик РАН с 1917). Классические труды по физиологии кровообращения и пищеварения (Нобелевская премия, 1904). Ввел в практику хронический эксперимент, позволяющий изучать деятельность практически здорового организма. С помощью разработанного им метода условных рефлексов установил, что в ос-

нове психической деятельности лежат физиологические процессы, происходящие в коре головного мозга. Исследования Павловым физиологии высшей нервной деятельности (2-й сигнальной системы, типов нервной системы, локализации функций, системности работы больших полушарий и др.) оказали большое влияние на развитие физиологии, медицины, психологии и педагогики. В 1920–30-х годах неоднократно выступал (в письмах к руководству СССР) против произвола, насилия и подавления свободы мысли [1].

*Третья сигнальная система* – это свойственная лишь человеку система сознания с подсистемой совести, состоящая из взаимосвязанных ценностей форм культуры, освоенных данным человеком. Пользуясь третьей сигнальной системой человек в своем поведении руководствуется не физическими и не словесными раздражителями, а сигналами-ценностями, проявляя *Свободу воли*. Ценность каждой формы культуры в сознании человека может существовать в одном из трёх модусов – анти-, псевдо- или онтоценности (то есть истинной ценности). Подмножество онтоценностей сознания называется совестью данного человека. Смысл жизни человека состоит в том, чтобы жить по совести, трудиться на совесть и в том же духе воспитывать своих и чужих детей [3].

Ценности – не слова, а чувства (чувство любви, чувство истины, чувство справедливости, чувство радости или счастья и др.). Поэтому ценности передавать словами нельзя. Можно, конечно, говорить о ценностях, но ценности при этом от человека к человеку не передаются, в отличие от знаний. Трагедия современной России состоит в том, что наша национальная система общего образования – на 95% знаниевая, а система профессионального – и вообще на все 100%. То есть мы чувства у подрастающего поколения не воспитываем, систему ценностей в их сознании не создаем, а следовательно, отрезаем им путь к творчеству на благо страны и к счастью – на благо самим себе, своим родным и близким. Это – просто грандиозная *стратегическая* ошибка. Надо, наконец, что-то предпринимать, чтобы её исправить. За последние несколько лет два наших бесценных лидера страны в своих государственных (то есть очень ответственных)

речах около тридцати раз сказали об огромной важности формирования и развития человеческого капитала для будущего страны. Однако, по пути от лидера нации к профессору и учителю эти слова где-то и как-то затериваются в «коридорах власти».

К настоящему времени передовое человечество освоило, по моим данным, (а мне, в силу определенных жизненных обстоятельств, пришлось побывать и поработать в десятках стран) 55 (пятьдесят пять) форм культуры. У каждой формы культуры вполне сформировались её анти-, псевдо- и онтоценности. Они известны. Учение о третьей сигнальной системе позволяет сформулировать *цель и смысл человеческой истории* иначе, чем это сделано другими исследователями [2; 5 и др.]. Для того, чтобы сделать наши следующие размышления более содержательными и конкретными, приведем списки форм культуры в порядке их исторического освоения обществами и с указанием их анти-, псевдо- и онтоценностей, как они видятся сегодня.

*0. Человеческое Стадо:*

*(1) Хозяйство (Обладание, Собираение, Жизнь)*

*I. Племя:*

*1.1. Первобытная община:*

*1.1.1. (2) Материальность (Моё, Наше, Природное)*

*1.1.2. (3) Самосознание (Оно, Мы, Я)*

*1.2. Род:*

*1.2.1. (4) Пространство (Линия, Площадь, Объём)*

*1.2.2. (5) Движение (Отступить, Наступить, Искать)*

*1.2.3. (6) Время (Сейчас, Момент, Вечность)*

*1.3. Племя:*

*1.3.1. (7) Религия (Суеверие, Идолопоклонство, Вера)*

*1.3.2. (8) Язык (Ложь, Молчание, Искренность)*

*1.3.3. (9) Рынок (Жадность, Выгода, Честность)*

*1.3.4. (10) Мораль (Традиция, Приличие, Честь)*

## *II. Империя:*

### *2.1. Ном:*

*2.1.1. (11) Право (Блат, Милосердие, Справедливость)*

*2.1.2. (12) Техника (Стиль, Стандарт, Надежность)*

*2.1.3. (13) Математика (Мало, Много, Равно)*

*2.1.4. (14) Управление (Хаос, Порядок, Результат)*

*2.1.5. (15) Образ Жизни (Эгоизм, Община, Альтруизм)*

### *2.2. Абсолютная монархия:*

*2.2.1. (16) Семья (Секс, Удобство, Саморост)*

*2.2.2. (17) Быт (Роскошь, Уют, Комфорт)*

*2.2.3. (18) Здоровье (Не болит, Не беспокоит, Самореализация)*

*2.2.4. (19) Детство (Забава, Взрослость, Радость)*

*2.2.5. (20) Возраст (Солидность, Независимость, Мудрость)*

*2.2.6. (21) Искусство (Копирование, Акцент, Гармония)*

### *2.3. Конституционная монархия:*

*2.3.1. (22) Экономика (Богатство, Стабильность, Достоинство)*

*2.3.2. (23) Производство (Количество, Качество, План)*

*2.3.3. (24) Политика (Волюнтаризм, Авторитаризм, Надежда)*

*2.3.4. (25) Война (Реванш, Победа, Гуманизм)*

*2.3.5. (26) Наука (Мнение, Согласие, Истина)*

*2.3.6. (27) Деловитость (Авось, Самоуверенность, Серьезность)*

*2.3.7. (28) СМИ (Сенсация, Пропаганда, Правда)*

## *III. Республика:*

### *3.1. Народовластие:*

*3.1.1. (29) Общительность (Слухи, Болтовня, Польза)*

*3.1.2. (30) Бодрость («Тише едешь...», «Как все...», «Ни дня без строчки»)*

*3.1.3. (31) Обучение (Знание, Умение, Навык)*

*3.1.4. (32) Воспитание (Нервность, Интуиция, Совесть)*

3.1.5. (33) *Образование* (Эгоизм, Челов. потенциал, Челов. капитал)

3.1.6. (34) *Память* (Обидчивость, Забывчивость, Обязательность)

3.1.7. (35) *Внимание* (Рассеянность, Строгость, Концентрация)

3.1.8. (36) *Мышление* (Простота, Рациональность, Разум)

3.2. *Исполнение прав человека:*

3.2.1. (37) *Восприятие* (Клип, Избирательность, Системность)

3.2.2. (38) *Воображение* (Комбинация, Фотокопия, Представление)

3.2.3. (39) *Абстрагирование вербальное* (Анализ, Выбор, Синтез)

3.2.4. (40) *Конкретизирование вербальное* (Идея, Талант, Воплощение)

3.2.5. (41) *Абстрагиров. Чувственное* (Коллекция, Гений, Идеал)

3.2.6. (42) *Конкретизир. Чувственное* (Озарение, Анимация, Образ)

3.2.7. (43) *Пол* (Изоляция полов, Союз полов, Единство полов)

3.2.8. (44) *Род* (Умирание, Существование, Рождение)

3.2.9. (45) *Человечность* (Животное, Обыватель, Богочеловек)

3.2. *Исполнение прав и обязанностей человека:*

3.3.1. (46) *Философия* (Мнение, Закон, Сущность)

3.3.2. (47) *Диалектика* (Лень мысли, Противоречие, Развитие)

3.3.3. (48) *Соборность* (Соло, Коллективизм, Ансамбль)

3.3.4. (49) *Этика* (Гордыня, Панибратство, Эмпатия)

3.3.5. (50) *Эстетика* (Мода, Красота, Прекрасное)

3.3.6. (51) *Дружба* (Выгода, Взаимность, Верность)

3.3.7. (52) *Любовь* (Флирт, Влюбленность, Восхищение)

3.3.8. (53) *Мир* (Конфронтация, Гонка вооружений, Мир как организм)

3.3.9. (54) *Творчество* (Повтор, Мастерство, Онтос)

3.3.10. (55) *Счастье* (Покой, Эйфория, Вдохновение)

*Примечание:* Я отдаю себе полный отчет в гигантском размахе предлагаемой классификации и считаю себя обязанным предложить её критическому рассмотрению досточтимых коллег лишь потому, что когда-то – рано или поздно –

такую достаточно общепринятую классификацию придётся создать. Прошу рассматривать этот мой литературный опус как первый и чрезвычайно несовершенный шаг на этом пути. Ниже я даю перевод системы этих ценностей на английский язык, поскольку дело это совсем новое, устоявшейся научной терминологии в этой сфере культуры пока нет ни на русском, ни на английском, ни на других языках. Понятно, что эта тема будет интенсивно обсуждаться и уже обсуждается во многих странах мира. Такой изначально, исходно, сделанный в самом начале рождения концепции двуязычный текст окажется чрезвычайно важным для лучшего взаимного понимания учеными из разных стран.

0. *Human Herd*

1. *Property* (Possession, Picking up, Life)

I. *Tribe*

1.1. *Primitive community*

2. *Materiality* (My, Our, People's)

3. *Selfconsciousness* (It, We, I)

1.2. *Gender*

4. *Space* (Line, Area, Volume)

5. *Movement* (Retreat, Attack, Search)

6. *Time* (Now, Moment, Eternity)

1.3. *Union of tribes*

7. *Religion* (Superstition, Faith)

8. *Language* (Lies, Silence, Sincerity)

9. *Market* (Greed, Benefit, Honesty)

10. *Morality* (Tradition, Decency, Honor)

II. *Impire*

2.1. *Town-State*

11. *Law* (Thieves' can't, Mercy, Justice)

12. *Technique* (Style, Standard, Reliability)

13. *Mathematics* (A Little, A Lot, Equal)



14. *Management* (Chaos, Order, Result)
15. *Way Of Life* (Selfishness, Community, Altruism)
- 2.2. *Absolute Monarchy*
16. *Family* (Sex, Convenience, Self Development)
17. *Daily Life* (Luxury, Consolation, Comfort)
18. *Health* (No pain, No worries, Self-actualization)
19. *Childhood* (Fun, Adulthood, The Joy)
20. *Age* (Imposing, Independence, Wisdom)
21. *Art* (Copy, Accent, Harmony)
- 2.3. *Constitutional Monarchy*
22. *Economy* (Wealth, Stability, Dignity)
23. *Production* (Quantity, Quality, Plan)
24. *Politics* (Voluntarism, Authoritarianism, Hope)
25. *War* (Revenge, Victory, Humanism)
26. *Science* (Opinion, Consent, Truth)
27. *Business* (Perhaps, Self-confidence, Seriousness)
28. *Mass Media* (Sensation, Propaganda, Veracity)
- III. *Republic*:
- 3.1. *Democracy*
29. *Sociability* (Rumors, Chatter, Use)
30. *Vigor* («Just slow»... «As others ...» «No one day without a deal»)
31. *Learning* (Knowledge, Ability, Skill)
32. *Upbringing* (Nervousness, Intuition, Conscience)
33. *Education* (Selfishness, Human Potential, Human Capital)
34. *Memory* (Resentment, Forgetfulness, Obligatory)
35. *Attention* (Absent-mindedness, Rigor, Concentration)
36. *Thinking* (Simplicity, Rationality, Mind)
- 3.2. *Human rights fulfillment*

37. *Perception* (Clip, Selective, Systemic)
38. *Imagination* (Combination, Photocopy, Picture in mind)
39. *Verbal Abstraction* (Analysis, Choice, Synthesis)
40. *Verbal Concretization* (Idea, Talent, Embodiment)
41. *Sensual Abstraction* (Collection, Genius, Ideal)
42. *Sensual Concretization* (Insight, Animation, Image)
43. *Sex* (Sexes Insulation, Sexes Union, Sexes Entity)
44. *Gender* (Dying, Existence, Birth)
45. *Humaneness* (Human being's animal, Narrow minded, God's man)
- 3.3. Human rights and obligations fulfillment
46. *Philosophy* (Opinion, Law, Essence)
47. *Dialectics* (Lazy thought, Contradiction, Enfoldment)
48. *Gatherness* (Solo, Collectivism, Ensemble)
49. *Ethics* (Pride, Familiarity, Empathy)
50. *Aesthetics* (Fashion, Beauty, the Beautiful)
51. *Friendship* (Benefit, Reciprocity, Loyalty)
52. *Love* (Flirt, Love, Admiration)
53. *Peace* (Confrontation, Balance of forces, Mankind's wholeness)
54. *Creativity* (Retort, Mastership, Ontology)
55. *Happiness* (Rest, Euphoria, Inspiration).

Располагая подобной таблицей современных форм культуры, можно с помощью десятков методик обычного анкетирования (открытого или закрытого), а также и другими имеющимися способами (например, наблюдая за поведением людей, – такую форму исследования я называю культурологической) выяснить насчет любого человека общий уровень его культурного развития – объективно и количественно. Например, если человек в данной форме культуры руководствуется в своем поведении (речь идёт о третьей сигнальной системе) антиценностью, то оценим этот факт при опросе как (-2), если псевдоценностью, то как

(–1), если онтоценностью, то как (+3) и т.д. Предположим, что некто набрал абсолютно максимальное количество таких «очков». Обозначим его уровень общего культурного развития как 100%-ый. Тогда любой конкретный результат иного человека надо будет разделить на это максимально возможное число очков и помножить результат на 100. Получим объективную (относительную, конечно же!) оценку общего культурного развития данного человека в данный момент его жизненной истории, при данных его состоянии здоровья, самочувствии и настроении (и т. л.) – в процентах.

По сути дела, приведенная выше таблица светских духовных ценностей (между прочим, впервые её полный для своего времени вариант предложил человек Иисус Христос, и это была система именно *светских* культурных ценностей без всякой религиозной мистики (см. все Евангельские притчи). Приведенный выше список ценностей является одновременно историей развития любой страны ступенями цивилизационно-экономических формаций. Вообще единой истории всего человечества никогда до сих пор не было. Может быть только теперь, при быстро расширяющейся глобализации можно будет говорить об общечеловеческой истории. Но пока есть смысл обсуждать историю каждой отдельной страны. Известно, что основная интенция всякой науки – найти инварианты развития исследуемых предметов и процессов. Для исторической науки, несомненно, таким инвариантом является предложенная мною трехчастная периодизация развития любой страны с выделением основных периодов – Племенного союза, Империи и Республики. Первая в мире Ассирийская империя образовалась за тысячи лет до Российской империи, но смысловая цепочка исторических событий была одна и та же, – и в Сирии, и в России. Любопытно, что сейчас истории этих двух стран сошлись вместе в боевых операциях наших войск на территории именно Сирии.

Этот исторический вариант событий читается по приведенной выше таблице светских духовных ценностей следующим образом. Сначала люди жили человеческим стадом, обладая некоторой территорией в пространстве и оперируя временными отрезками. Сознание человека интенционально, оно возникает и

поддерживается лишь при условии, что субъект состоит в деятельностном соответствии с материальными предметами и процессами в окружающей его среде. Именно такое взаимодействие с окружающей средой зародило в психике первых людей сознание (ограниченные ресурсы, ограниченные пространства, ограниченные времена, «рамки» которых в ту или другую сторону люди могли сдвигать). Так появилась – правда, ещё в зачаточном состоянии, - форма культуры Хозяйство (*Обладание, Собрание, Жизнь*) (в скобках справа налево указаны анти-, псевдо- и онотецности данной формы культуры). Быть хозяином, хозяйничать – это первая, самая первая форма культуры. Только на её основе, на основе её ценностей можно затем построить формы культуры Материальность (*Моё, Наше, Природное*) и Самосознание (*Оно, Мы, Я*), развивающиеся на стадии первобытной общины. Первобытная община человека есть первая цивилизационно-экономическая формация человеческого общества.

Следующая по порядку «появления на свет» цивилизационно-экономическая формация – Род. Чтобы она «состоялась», необходимо, чтобы общество освоило ещё три формы культуры – Пространство (*Линия, Площадь, Объём*), Движение (*Отступить, Наступить, Искать*) и Время (*Сейчас, Момент, Вечность*). Эти первые шесть форм культуры принципиально важны для всего последующего развития человечности, поскольку формируют и развивают гностический базис будущей познавательной деятельности человека, – то, что Кант позже назовет *априорными* (то есть доопытными – в смысле внешнего опыта) чувственными формами.

Аналогичным образом поднимаясь от одной цивилизационно-экономической формации к следующей, мы заметим, что каждый раз такой переход становится возможным лишь тогда, когда общество овладевает очередным *пакетом* форм культуры. С каждой ступенью число форм культуры в очередном пакете увеличивается на единицу по сравнению с предыдущим. То есть переход с одной ступени на другую, более прогрессивную, с каждым разом становится всё труднее и труднее. Этим объясняется тот факт, что все без исключения человеческие общества начинают восхождение по лестнице развития человечности довольно

бодро, но не у всех хватает выдержки, воли, терпения, разума и настойчивости идти до конца, до высшего предела, до построения Республики с соблюдением прав и обязанностей граждан.

Итак, девять цивилизационно-экономических ступеней для очеловечивания общества и *такие же девять ступеней для очеловечивания каждого нового человека*. Это – соотношение внешнего и внутреннего «музеев» для каждого человека. В прогрессивном обществе обязательно есть музеи с максимальным числом представленных там форм культуры («то есть муз»), и обязательно подрастает молодежь, которая использует эти Музеи человеческого капитала в качестве цивилизационной матрицы для формирования и развития своего сознания и своей совести на благо себе и своему Отечеству. Понятно, что не все общества хотят или могут подняться до девятой ступени человечности. Ещё более понятно, что пока лишь очень немногие люди вообще собираются по этой лестнице карабкаться вверх. Многих вполне устраивает сидение и на самых низких ступеньках. Но есть проблема: Возможно ли сложить общество высокой человечности из граждан низкой человечности? Ответ очевиден: *нельзя*.

### 3. Современная практика музеологии.

У каждой *науки* обязательно есть своя *практика*, иначе, как говорится, наука без практики никому не нужна. Быстро развивающаяся в наши дни наука «Социокультурная антропология» нуждается в своей практике. Такой практикой являются *музеи*. К сожалению, отечественная культурология, став феноменологией так называемой «культурной жизни», утратила статус научности и не может теперь ничего давать для развития музеев. В этой ситуации научным патроном для музеев становится наука «Социокультурная антропология», конкретизирующаяся опять же в новую современную науку «Музеологию», специально занимающуюся формированием, развитием и функционированием музеев.

Принято делить Образование на общее и профессиональное. Музеи-коллекции (МК), безусловно, являются учреждениями *профессионального образования*, они призваны оказывать помощь в профессиональной подготовке узких специалистов Музеи человеческого капитала (МЧК) являются учреждениями *общего*

*образования*, поскольку их задача – формирование и развитие человека «с большой буквы».

В современной России имеются только учреждения *среднего* общего образования – школы. Специальных учреждений начального и высшего *общего* образования в нашей стране нет. В развитых странах они имеются в виде дошкольных детских образовательных учреждений типа детских садов «Рериха» и «Монтессори» (и там и там реализуется наша отечественная, русская педагогическая доктрина). Высшее *общее* образование великолепно поставлено в колледжах и университетах развитых стран, где ему придается не меньшее значение, чем образованию профессиональному. Наш Минобр три года назад осознал, наконец-то, нетерпимость ситуации с общим образованием, сложившейся в России, и начал чрезвычайно неудачную и даже провальную операцию под названием «Гуманитаризация образовательного процесса». Смысл её заключается в том, что студентам, например, технических или естественно-научных специальностей начитываются очень короткие (около 12 академических часов) факультативные курсы, в которых рассказывается о тех или иных сторонах культурной жизни в истории и современности человечества. Принципиальный изъян программы гуманитаризации заключается в непонимании того, что сформировать и развить ценности любой формы культуры нельзя, просто доставляя учащимся *знания* о них. Ценности – чувства, они формируются и развиваются в психике человека лишь в процессе *воспитания чувств*, и, главным образом, – самовоспитания.

Уже лет пятнадцать тому назад музеи (кроме МК) были изъяты из штатного расписания почти вузов России. 4–3 года назад государственное финансирование дополнительного образования было изъято из школ. Два года назад было прекращено финансирование научных исследований в большинстве музеев страны. В 2015 году снята государственная охрана музеев и т.д. То есть по всей стране гигантскими шагами идет разрушение музейного дела, которое неизбежно ведет к общей деградации культуры. В этой ситуации чрезвычайно важно развивать науку Музеологию и практику музейного дела, создавая музеи человеческого капитала во всех образовательных учреждениях – начального, среднего и высшего

уровней. В каждом городе обязательно должен быть хотя бы один Музей человеческого капитала, играющий роль учреждения *высшего общего образования* для горожан. В каждой школе обязательно должно быть изыскано хотя бы одно классное помещение для развертывания школьного Музея человеческого капитала. То же самое должно быть сделано и в колледжах, и в техникумах, и в вузах. Одна ставка куратора Музея человеческого капитала в любом образовательном учреждении не решает ничего, но позволяет пресечь тренд деградации общей культуры в России.

Учреждения МЧК должны быть изъяты из ведения Министерства культуры страны, поскольку оно сейчас руководствуется ложной доктриной культуры, и переданы в ведение Российской Академии Наук (РАН), поскольку в её составе ведутся *научные* исследования в области *социокультурной антропологии*. Ученые-музеологи должны способствовать быстрейшему внедрению достижений этой науки в практику очеловечивания населения страны.

Существенно важно ускоренно разрабатывать, публиковать и внедрять в практику учебно-методические комплексы по всем отраслям социокультурной антропологии, а также готовить учителей и методистов по этой новой для России педагогической деятельности. Обидно, что начиналась она именно в России – дореволюционной и в первые 10–15 лет советской власти. Теперь знания и опыт в этой сфере нам приходится заимствовать из-за рубежа.

Новый для России термин *очеловечивание* не должен смущать ни специалистов, ни обывателей. Надо, чтобы все население страны *осознало* тот грустный факт, что *современными людьми не рождаются из чрева матери. а становятся в процессе творческой работы самосовершенствования каждого человека*. В процессе этой работы и происходит *очеловечивание* каждого нового гражданина страны. Очеловечивание следует рассматривать как *капитализацию* человеческого потенциала.

### *Список литературы*

1. Большая Энциклопедия Кирилла и Мефодия: В 10 CD. – М., 2005.
2. Губман Б.Л. Смысл истории: Очерки современных западных концепций. – М.: Наука, 1991. – 192 с.
3. Зыков М.Б. Социальная философия образования. – М.: Граница, 2008.
4. Основы музееведения: Учебное пособие / Отв. ред. Э.А. Шулепова. – 4-е изд. стереотип. – М.: Книжный двор «ЛИБРОКОМ», 2015. – 432 с.
5. Попов Ст. Общественные законы. Сущность и классификация. – М., 1980.
6. Разлогов К.Э. Предисловие. В кн.: Социокультурная антропология: История, теория и методология: Энциклопедический словарь. – М.: Академический проект; Киров: Константа, 2012.
7. Kelle V. Zh., Koval'zon M. Ia. Historical Materialism. – Great Soviet Encyclopedia. Vol. 10. – New York, London, 1976. – P. 76–80.
8. Mark, Jan. The Museum Book / Illustrated by Richard Holland. – U.S.A.: Candlewick Press, 2007.
9. Museum. – Great Soviet Encyclopedia: A Translation of the Third Edition. Volume 17. – New York: MACMILLAN, INC. and London: COLLIER MACMILLAN PUBLISHERS, 1978. [Museum] – Хранение: Всемирная библиотека Толстого-Темплтона-Долса-Зыкова. Музей «Человеческий капитал», Линнвуд, шифр tt9\_990\_200. [Museum]

---

**Зыков Михаил Борисович** – д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», Россия, Москва.

---