

ФИЛОСОФИЯ

Кульжанова Жулдизай Тимеркановна

канд. филос. наук, старший преподаватель

Сарина Гульмира Сатыбалдиевна

старший преподаватель

Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина

г. Астана, Республика Казахстан

ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКОМ

Аннотация: статья посвящена исследованию одной из ведущих сфер общественного производства и науки о закономерностях – технологии.

Ключевые слова: технология, технологический процесс, производство, деятельность.

Термин «технология» многозначен. Он употребляется для характеристики и функционирующей техники (технологический процесс), и технического знания [1, с. 116–124]. Эта двузначность весьма соответствует пониманию науки как непосредственной производительной силы в «форме знания». Превращение науки в непосредственную производительную силу с этой точки зрения означает, что продуктом науки становится не только знание, которое потенциально содержит в себе возможность практического применения, но и знание, которое непосредственно может быть использовано для целей производства. Это и есть новые технологии. Тем самым формируется и новый «образ науки», в котором все отчетливее стираются грани между фундаментальными и прикладными исследованиями, науки, непрерывно «производящей» и новое фундаментальное знание, и новые технологии.

В узком смысле слова технология определяется как непосредственный процесс производства материальных благ, совокупность производственных процессов в определенной отрасли производства и как наука о закономерностях и особенностях этих процессов, описание непосредственных приемов и способов

производства [2, с. 82]. В этом смысле понятие «технология» отражает связь техники, науки и производственного процесса.

Теперь скажем о понимании технологии в широком смысле слова. Методологические основы такого понимания были заложены К. Марксом. В «Капитале» он, говоря об истории «образования производительных органов общественного человека», отмечал: «Технология вскрывает активное отношение человека к природе, непосредственный процесс производства его жизни и проистекающих из них духовных представлений» [3, с. 383]. К. Маркс трактовал технологичность как структурную расчлененность, упорядоченность, целесообразную организованность любого процесса социальной деятельности в противовес стихийным естественным процессам. Он писал по этому поводу так: «Принцип крупной промышленности – различать всякий процесс производства на его составные элементы, создал вполне современную науку технологии. Пестрые внешне лишенные внутренней связи и окостеневшие виды общественного процесса производства разложились на сознательно планомерные, систематически расчлененные, в зависимости от желаемого полезного эффекта, области применения естествознания. Технология открыла также те немногие великие основные формы движения, в которых необходимо совершается вся производительная деятельность человеческого тела ...» [3, с. 497].

В своей расширительной трактовке технологии К. Маркс иллюстрировал ее различные аспекты: как науки, как средства достижения поставленной цели, как опыта и навыков, как процесса преобразования любой деятельности, как процесса социального потребления. Технология выступает как рационально организованный способ деятельности по достижению целей путем применения знаний на практике *в любой области деятельности*.

Исходя из понимания технологии в широком смысле слова, можно адекватно рассмотреть вопрос о соотношении понятий «техника», и «технология» и утверждать, что неправильно сводить технологию к технике; оно нечто большее и должна включать опыт, знания, навыки работника и данные науки. И действи-

тельно, технология представляет собой, органическое единство средств деятельности, навыков и умений, взятых в деятельном, активном состоянии; понятие «техника» же выражает систему искусственных средств деятельности «статично», «в структурно-функциональной дифференциированности» [4, с. 271]. Несмотря на разные акценты и подходы, во всех определениях технологии подчеркиваются следующие моменты: связь науки с техникой и производством; определенная рациональная организация, расчлененность процесса; возможность распространения технологического подхода за рамки производства, т.е. в другие сферы жизни общества.

Многозначность характерна для понятий, производных от техники. Так, последовательность технических операций, осуществляемых в процессе производства, называется технологией. Это понятие часто обозначает, используя формулировку О.Д. Симоненко, процессуальную сторону производства, то есть последовательность операций, осуществляемых для получения продукции. Технология предстает как накопленный в ходе истории арсенал (набор) способов преобразования предмета труда, материализованных, в определенной оснастке, а также в квалификации работников [5, с. 28–29]. Но и это понятие становится многозначным. В отличие от используемого в элементном подходе традиционного, инструментально-производственного значения, выделяются различные концепции, используемые современной философией техники, и освещдающие сущность этого термина иначе: инструменталистскую (технология – средство достижения человеческих целей), социально-детерминистскую (технология – выражение социокультурных ценностей своих создателей), техно-детерминистскую (технология – саморазвивающаяся сила, детерминирующая свое собственное развитие) [6, с. 5–6]. Принципы современной философии скорее согласуются с пониманием технологии *как связанной с управлением и социокультурными факторами формы деятельности*, при которой и создаются артефакты: по формулировке В.М. Розина, технология – «область целенаправленных усилий человека и общества, направленных на создание новшества» [7, с. 52].

Широкое понимание технологий как условных установок деятельности дал Г.П. Щедровицкий. Технологии согласно его концепции, появляются как «форма закрепления взаимодействий и состыковок» различных систем деятельности. Они ограничивают и определяют деятельность в различных формах – машинной или человеческой, когда сложные и длинные цепи деятельностных актов превращаются в поведенческие навыки» [8, с. 432–437]. При этом технологии Г.П. Щедровицкий противопоставлял другому аспекту человеческой жизнедеятельности – *стратегиям* как принципам смены технологий: «Технология слепа, у нее нет и не может быть целей. Но она этим и сильна. А чтобы как-то компенсировать ту-пость технологии, мы прибегаем к стратегиям» [8, с. 507–508].

Поиск философского определения техники или технологии неразрывно связан с поиском их сущности и подразумевают адекватное теоретическое отражение этой сущности.

Список литературы

1. Дорфман В.Ф. О научных основах развития технологии // Вопросы философии. – 1985. – № 5. – С. 116–128.
2. Шухардин С.В. Основы истории техники. – М.: Прогресс, 1961. – 390 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд., М.: Политиздат, 1961. – Т. 23 – 521 с.
4. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. – М.: Наука, 1983. – 367 с.
5. Симоненко О.Д. Сотворение техносферы – М.: Аргус, 1994. – 112 с.
6. Традиционная и современная технология М.: Мысль, 1998. – 440 с.
7. Розин В.М. Подходы и методы изучения техники и технологии // Традиционная и современная технология. – М.: ИФ РАН, 1999. – 213 с.
8. Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. – М.: Наука, 1997. – 528 с.