

ПЕДАГОГИКА

Рапаева Юлия Валерьевна

учитель

МОБУ «СОШ №24»

аспирант

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный
педагогический университет»

г. Оренбург, Оренбургская область

ОСОБЕННОСТИ АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКОГО ПОДХОДА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДИСКУРСА

Аннотация: статья посвящена анализу антропоцентрического подхода при изучении дискурса. Автор статьи концентрирует внимание на том, что современное языкознание базируется на коммуникативных и когнитивных мегапарадигмах. Это позволяет раскрыть взаимосвязь между языком и человеком как мыслящим социальным объектом. Антропоцентрический подход позволил использовать достижения наук, пограничных с лингвистикой. В рамках антропоцентрической лингвистики активно развиваются коммуникативная, социальная, гендерная лингвистика и проч. В центре внимания каждого из названных разделов антропоцентрической лингвистики или неолингвистики оказываются лишь отдельные аспекты проблемы, целостное рассмотрение которой возможно в рамках изучения языковой личности.

Ключевые слова: антропоцентрический подход, дискурс, антропоцентрическая лингвистика, языковая личность.

Конец XX века – это период, когда произошла смена научной парадигмы в современном языкознании. Данный период Е.С. Кубрякова охарактеризовала так: «взамен требования изучать систему или структуру языка выдвигается требование изучать языковую способность идеального говорящего/слушающего,

его языковые знания, его компетенцию». На рубеже 20-го и 21-го веков центральные позиции в языкознании занимают коммуникативная (в полном объеме ее направлений – антропонимического, когнитивного, этно-, психо-, -этноциолингвистического, функционально-семантического и лингвопрагматического, или парадигм) и когнитивная мегапарадигмы, стремящиеся раскрыть базовые отношения между языком и человеком как мыслящим социальным объектом, что позволяет включать речевое (дискурсивное) поведение в интерактивную картину языка, мышления и поведения человека.

Многообразие коммуникативных форм речевого поведения, языковая манифестация набора своих ролевых исполнений субъектами общения и экспектаций, связанных с их реализацией в интерактивном обмене, вариативность отношений между участниками согласованного общения и ситуаций речевого взаимодействия, а также специфика норм и правил интерактивного поведения собеседников, на которые опирается согласованная речевая коммуникация, «формируя ее своеобразный регулятивный мир» в виде отдельных единиц – регулятивов» [4], делают ее изучение одной из сложнейших и актуальнейших проблем в науке о языке.

В рамках антропоцентрической лингвистики активно развиваются коммуникативная, социальная, гендерная лингвистика и проч. В центре внимания каждого из названных разделов антропоцентрической лингвистики или неолингвистики оказываются лишь отдельные аспекты проблемы, целостное рассмотрение которой возможно в рамках изучения языковой личности.

Дискурсивный анализ обращается к концепту языковой личности как сквозной идеи, «которая, как подсказывает опыт ее анализа и описания, пронизывает все аспекты изучения языка, и одновременно разрушает границы между дисциплинами, изучающими человека, поскольку нельзя изучать человека вне его языка» [1, с. 36–40].

Языковая личность традиционно рассматривается как «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие

им речевых произведений (текстов), которые различаются: а) степенью структурно-языковой сложности; б) глубиной и точностью отражения действительности; в) определенной целевой направленностью» [1, с. 8], наиболее логичным и актуальным представляется рассмотрение языковой личности через анализ создаваемых ею текстов.

Антропоцентрический подход позволил использовать достижения наук пограничных с лингвистикой, и обеспечил возможность всесторонней оценки языковой личности в рамках человеческого речевого поведения. Лингвопрагматический подход, представляющий собой сочетание семантического, прагматического и когнитивного видов анализа языкового общения в конфликте, позволил выявить лингвистические причины и следствия разновидностей дискурсов.

Таким образом, антропоцентрический подход диктует необходимость строить рассуждения именно от личности, от частных реализаций дискурса, так как в противном случае есть опасность «оторваться» от самого субъекта и объекта общения. «Антропоцентрический характер современной лингвистики обусловил интерес к «среднему носителю русского языка», который одновременно является и объектом (воспринимающим чужие нормы и установления), и субъектом (создающим прецеденты, влияющие на изменение норм) современного языкового процесса».

Список литературы

1. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М., 1987.
2. Зимняя И.А. Лингвопсихология речевой деятельности. – М.: Воронеж, 2001. –С. 56.
3. Милевская Е.Д. Дискурс, речевая деятельность, текст // Сборник научных трудов «Теория коммуникации и прикладная коммуникация». Вестник Российской коммуникативной ассоциации, выпуск 1 / Под общей редакцией И.Н. Розиной. – Ростов н/Д: ИУБиП, 2002. – 200 с. С. 88–91.
4. Романов А.А. Прагматическая интерпретация семантики высказывания. Калинин: Калининск. гос. ун-т, 1985.

5. Тураева З.Я. Лингвистика текста: текст: структура и семантика. – М., 1986.