

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Шквыря Диана Романовна

студентка

Ковалева Мария Анатольевна

старший преподаватель

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)

ФГБОУ ВПО «Донской государственный

технический университет» в г. Шахты

г. Шахты, Ростовская область

ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПО НОРМАМ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: в данной работе авторы поднимают актуальную проблему противоречия гражданского законодательства Конституции РФ. В статье рассмотрены возможности ограничения права частной собственности в России. Посредством метода сравнения выявлены несоответствия норм отраслевого права Конституции РФ. Обозначены пути решения спорных вопросов.

Ключевые слова: реквизиция, конфискация, право собственности.

Право собственности закреплено в Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее Конвенция) [1]. В России Конституция РФ гарантирует неприкосновенность собственности (ст. 35) [2], но, например, ст. 242 ГК РФ (реквизиция) и ст. 243 ГК РФ (конфискация) вводят ограничения на пользования собственности в виде принудительного изъятия имущества [3]. Указанные статьи, на наш взгляд, противоречат п. 2 ст. 35 Конституции РФ. В свою очередь, ст.ст. 242–243 ГК РФ противоречат п. 3 ст. 55 Конституции РФ, где закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя (выделено нами – Д.Ш.). В соответствии

с п. 1 ст. 242 ГК РФ реквизиция – это изъятие имущества у собственника с выплатой ему стоимости имущества в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества. Конфискация – это изъятие имущества без возмещения его стоимости за совершение преступления (санкция) (1 ст. 243 ГК РФ). Очевиден факт противоречия гражданского законодательства Конституции РФ, т. к. и при реквизиции, и при конфискации основы конституционного строя не защищаются. Полагаем, такое изложение норм гражданского законодательства может привести к злоупотреблению правом со стороны недобросовестных лиц и, как следствие, к превышению должностных полномочий.

Кроме этого, п. 2 ст. 235 ГК РФ в противовес Конституции РФ не запрещает, а закрепляет конкретные случаи принудительного изъятия имущества у собственника. Более того, при вынесении решения судья чаще ссылается на п. 2 ст. 235 ГК РФ, при этом не ссылается на Конституцию РФ. Данный факт, на наш взгляд, свидетельствует о нарушении норм конституционного права.

Отметим, что вопрос ограничения права частной собственности рассматривают многие российские авторы [см, например, 4, 5, 6, 7]. Однако, на сегодняшний день среди ученых существует неоднозначная точка зрения по поводу законодательного закрепления, применения и последствий реквизиции и конфискации. Так, например, Л.В. Щенникова называет ряд претензий, который вызывает нормы ГК РФ о реквизиции [8]. Вот некоторые из них: 1) противоречие ст. 242 ГК РФ и п. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которому «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». На этом основании в гражданско-правовой литературе предлагается отказаться от реквизиции как основания прекращения права собственности и рассматривать ее только как временное изъятие имущества, не приводящее к прекращению права собственности; 2) соотношение ст. 242 ГК РФ и ст. 51 Земельного кодекса РФ, где предусмотрела на случай чрезвычайных обстоятельств временное изъятие земельного участка

у собственника. В литературе высказывается мнение о том, что земельное законодательство позволяет говорить о двух видах реквизиции (временное изъятие земельного участка и принудительный выкуп земельного участка); 3) в законе не определен орган (органы), имеющий право принимать решение о реквизиции. Некоторые авторы полагают, что таким правом в настоящее время наделены лишь Федеральное Собрание РФ и Правительство РФ [8]. Существует мнение, что действие ст. 242 ГК РФ распространяется и на представительные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации [см, например, 9, 10]; 4) толкование формулировки «иные обстоятельства, носящие чрезвычайный характер» (ст. 242 ГК РФ); 5) вопрос о процедуре утраты права частного лица на свое имущество при реквизиции. В силу ст. 242 ГК РФ порядок и условия реквизиции устанавливаются законом. Однако специальный акт, посвященный процедуре реквизиции, за долгий период действия соответствующих норм в России так и не принят.

Таким образом, следует согласиться с мнением тех авторов, которые считают нецелесообразным существования норм гражданского законодательства, которые ограничивают собственника в его праве на распоряжение, владение и пользование имуществом. Полагаем, для решения этого вопроса есть два пути: либо внесение изменение в конституцию, либо упразднение противоречащих Конституции РФ норм гражданского законодательства. Полагаем, последний вариант более целесообразным.

Список литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом №4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом №7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. №2. Ст. 163.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с уч. поправок, внес. Законами РФ о поправках к Конституции

РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. №9.Ст. 851.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. №32. Ст. 3301.

4. Кононов Н. Ограничения права частной собственности в судебной практике // Бюллетень нотариальной практики. 2008. №1.

5. Мищенко И.В. Завещательный отказ как основание возникновения ограничений в праве частной собственности на жилье // Гражданское право. 2006. №4.

6. Романова Е.Н. Ходырева Н.Л. Завещательный отказ как основание возникновения ограничений в праве частной собственности // Общество и право. 2011. №2. С. 124–127.

7. Соловьев В.Н. Ограничения права частной собственности при реализации социальной функции гражданского права // Нотариус. 2012. №1. С. 16–19.

8. Щенникова Л.В. Имущественные отношения в гражданском праве: теория и практика // Вестник Пермского университета. 2012. №1. С. 165–175.

9. Закон Краснодарского края от 05.11.2002 №532-КЗ (ред. от 06.04.2015)

10. «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» (принят ЗС КК 23.10.2002) (с изм. и доп. от 01.04.2015) // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 18.11.2002. №40 (I).

11. Закон Краснодарского края от 13.07.1998 №135-КЗ (ред. от 04.03.2015) «О защите населения и территорий Краснодарского края от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (принят ЗС КК 26.06.1998) // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. №28. 1998.