

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Жолтоног Татьяна Владимировна

адъюнкт, капитан юстиции

ФГКОУ ВПО «Барнаульский юридический институт МВД России»

г. Барнаул, Алтайский край

К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

***Аннотация:** статья посвящена вопросу прекращения уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Автор уделяет особое внимание внутриведомственному контролю за количеством приостановленных уголовных дел. В статье так же затрагиваются проблемные вопросы несвоевременного возбуждения уголовных дел.*

***Ключевые слова:** прекращение, приостановление, уголовное дело, событие преступления, предварительное расследование.*

Возбуждение уголовного дела является составной частью досудебного производства в российском уголовном процессе и представляет собой урегулированную законом деятельность по получению и оформлению информации о преступлении, в необходимых случаях – по проверке наличия в данной информации оснований для начала предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела [3]. Для возбуждения уголовного дела необходимо установить событие преступления. Еще М.С. Строгович писал: «По каждому уголовному делу должно быть с несомненностью установлено, что то событие, деяние, по поводу которого возбуждено уголовное дело, действительно произошло» [4, с. 363].

Залог быстрого и эффективного расследования уголовного дела с целью установления лица, совершившего преступление, – это своевременное его возбуждение «по горячим следам». С одной стороны, органы дознания и предварительного следствия обязаны реагировать на каждый факт обнаружения призна-

ков преступления, а с другой – не допускать необоснованного возбуждения уголовного судопроизводства [2, с. 149], так как это может повлечь за собой прекращение уголовного дела в связи с незаконным уголовным преследованием лица по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления или отсутствием в деянии состава преступления, что так же влечет за собой прекращение уголовного преследования ст. 27 УПК РФ и право на реабилитацию.

Однако, опасения по преждевременному возбуждению уголовного дела связаны и с существующим внутриведомственным контролем за органом предварительного расследования по количеству прекращенных уголовных дел по вышеуказанным основаниям. В первую очередь прекращение уголовного дела отрицательно сказывается на показателях лица, производящего расследование по уголовному делу, отчего страдает качество предварительного расследования и влечет за собой нарушение прав потерпевшего, а также других лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Это происходит из-за того, что орган предварительного расследования, боясь возможного в дальнейшем прекращения уголовного дела, несвоевременно его возбуждает для того, чтобы всесторонне изучить предварительный материал, и это не лишено смысла. Однако, как показывает практика, даже если при сборе предварительного материала так и не удастся опросить лицо, чье объяснение по данным обстоятельствам было обязательно, уголовное дело через 10 суток будет возбуждено. В некоторых случаях составляется отказной материал. Но в дальнейшем данный отказной материал отменяется и по данному факту возбуждается уголовное дело, однако, время уже упущено, а преступление, если будет установлено, что оно было совершено, вероятнее всего останется нераскрытым. Приведем несколько примеров:

1. Поступило заявление о краже из квартиры микроволновой печи. В ходе опроса потерпевшая пояснила, что в краже она подозревает сына, который ранее уже похищал вещи из дома. Во время осмотра места происшествия следов взлома не обнаружено, дверные замки были открыты ключом. Однако, где ее сын, она

не знает. В данной ситуации складываются гражданско-правовые отношения. Однако, необходимо для полноты сбора материала и установления события или отсутствия события преступления опросить сына. Но по истечении 10 суток, а после продления материала и по истечении 30 суток, установить место нахождения сына не удалось. В виду того, что событие преступления не подтверждено, органом дознания выносится отказной материал. Однако, после проверки данного отказного материала, прокурор возвращает его на доработку. Установив местонахождение сына потерпевшей и опросив его, выясняется, что кражу микроволновой печи он не совершал, ключи от квартиры он потерял за два дня до кражи, а за день до совершения кражи уезжал в другой город на заработки. После чего возбуждается уголовное дело по факту квартирной кражи.

2. Ситуация та же, только после проверки данного отказного материала, прокурор возвращает его для возбуждения уголовного дела по факту кражи, так как потерпевшая жалуется во все инстанции и просит привлечь сына к уголовной ответственности. После возбуждения уголовного дела, установив местонахождение сына потерпевшей и допросив его по обстоятельствам дела, выясняется, что он действительно взял микроволновую печь из квартиры, в которой он проживает совместно с матерью и продал ее своему знакомому, т.к. не хватало денег на спиртное. Микроволновую печь он покупал с матерью совместно.

Получается, что в первом случае мы необоснованно вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и упустили возможность раскрыть преступление «по горячим следам», а во втором случае необоснованно возбуждали уголовное дело. Хотя при принятии обоих решений мы руководствовались нормами ст. 140, ст. 144, ст. 145 УПК РФ.

Однако, во втором случае для того, чтобы не испортить статистику и свои показатели, подобные уголовные дела необоснованно приостанавливаются по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Все так же остается актуальным вопрос, по возбуждению и приостановлению уголовных дел по факту утраты своего имущества потерпевшим. Если с вопросом о потерянных сотовых телефонах он нашел свое

решение [1, с. 216], то по факту утраты иных предметов (сумки, кольца, планшеты и т.п.) так и приостанавливается по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. На личные показатели органа, проводящего предварительное расследование, приостановление уголовного дела не отразится, а вот на общих показателях МВД и репутации государственной власти оставит большое жирное пятно. Не говоря о том, что будет искажена статистика нераскрытых преступлений.

Мы считаем, что для решения вышеуказанных проблем и улучшения качества расследования необходимо не расценивать как отрицательный показатель прекращение уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Тогда органы предварительного расследования и дознания направят свои силы на раскрытие и предупреждение новых преступлений, вынося только правильные и обоснованные решения по возбужденным уголовным делам.

Список литературы

1. Жолтоног Т.В. К вопросу о возбуждении уголовного дела по факту утраты своего имущества потерпевшим // Интеллектуальный потенциал ученых России / Посвящается 60-летию Алтайского государственного медицинского университета / Сб. науч. трудов Сибирского института знаниеведения; ЦНИЛ АГМУ. – Вып. XIV / отв. ред. Е.В. Ушакова, Ю.И. Колюжов. – Барнаул: АГМУ, Издательство, 2014. – 328с.
2. Жолтоног Т.В. Проблемы возбуждения уголовных дел по факту совершения преступления // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. – ч. 1. – С. 149–150.
3. Коллегия юридической поддержки и судебного сопровождения Санкт – Петербург [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.advokatum.ru/vozbuzhdenie-ugolovnogo-dela.html – 31.03.2015г.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М., 1968.