

## ПСИХОЛОГИЯ

*Яценко Денис Александрович,*

канд. психол. наук, доцент

НОУ ВПО «Московский институт психоанализа»

г. Москва

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

*Аннотация:* современная психология личности во всех ее формах существования: теоретической, экспериментальной и практической – нуждается в методологическом анализе. В данной статье автором рассматриваются характерные для нее методологические проблемы.

*Ключевые слова:* личность, методология, современная психология.

С расширением проблематики и практики использования результатов научных психологических исследований в разных сферах человеческой жизни связанные с ними методологические проблемы выходят на первый план, о чем свидетельствуют большое количество методологических работ, опубликованных за последние годы. Указанная тенденция касается психологии в целом, однако проблемы личности в методологических исследованиях отражены недостаточно.

Необходимость проведения глубокого и разностороннего методологического анализа разработок в области психологии личности не раз отмечалась известными методологами, среди которых можно назвать А.В. Юревича, А.Г. Асмолова, Ф.Е. Василюка, А.Л. Журавлева, В.А. Кольцову, Т.В. Корнилову, А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского и других.

Главные методологические недостатки, существующие, например, в психологических теориях личности, являются следующими. В некоторых из них понятия «человек» и «личность» рассматриваются как одинаковые по объему и содержанию. Из предлагаемых определений личности не вполне ясно, что входит

в ее состав. Специфика психологического подхода к изучению человека, как личности, четко не обозначена, и на личность переносится почти все, что касается психологии человека в целом. Во многих разработанных как у нас в стране, так и за рубежом, психологических теориях личности отсутствует ее точное и однозначное определение, а также детальное представление структуры личности. Основные недостатки, которые в связи с этим встречаются в теориях личности, являются следующими: в них предлагается одностороннее определение личности, включающее лишь некоторые из личностных свойств человека. Во многих теориях не заданы четкие критерии отличия личностных от других психологических свойств человека.

Далеко не все теории содержат в себе постановку и решение вопроса о происхождении личности и ее психологических свойств. Есть немало теорий, в которых вопрос, касающийся формирования и развития человека как личности, не ставится и не обсуждается вообще. На вопрос, относящийся к изменениям, происходящим в личности человека под влиянием различных жизненных обстоятельств, также трудно найти четкие ответы. Даже в тех теориях, где он ставится и обсуждается, это делается в основном применительно лишь к определенным возрастам: детству, взрослости (зрелости) или старости. Отклонения, аномалии в развитии личности, их причины и возможные пути устранения в достаточной степени не описаны или в достаточной степени не объяснены. Развернутую характеристику индивидуальных различий личностного плана можно обнаружить только в дифференциально-психологических исследованиях.

Основные проблемы методологического характера, связанные с исследованиями и методами научной и практической психологии личности, нам представляются следующими. Во-первых, это – несоответствие между количеством проводимых научных исследований и совокупностью их общепризнанных научных и практических результатов. Ни одна из существующих психологических теорий личности, а их уже имеется около пятидесяти у нас в стране и за рубежом, не получила всеобщего признания. Ни одно из экспериментальных исследований,

до сих пор проведенных в области психологии личности, не является в методологическом отношении абсолютно безупречным. Ни один из существующих методов практической работы с личностью не является полностью научно обоснованным и экспериментально проверенным с точки зрения его эффективности. Во-вторых, несмотря на продолжающиеся попытки придать ей опытный (экспериментальный) характер, психология личности, по-прежнему остается в основном совокупностью общих теоретических рассуждений о личности, не проверенных и не доказанных экспериментальным путем. Вместо согласованных между собой теорий личности мы имеем дело с десятками не соотнесенных друг с другом даже на понятийном уровне научных концепций. Об этом убедительно свидетельствуют многотомные издания, посвященные теориям личности и опубликованные за рубежом и в нашей стране за последние годы. Они представляют собой не целостное, интегрированное учение о личности, а то, что в свое время известный психолог А.Н. Леонтьев справедливо называл механическим объединением работ «под одним переплетом».

То же относится и к практической психологии личности, которая представлена многочисленными, мало связанными между собой и научными теориями технологиями индивидуальной и групповой психотерапии (психокоррекции). В большинстве случаев подобная психологическая практика, кроме того, мало связана с опытными (экспериментальными) исследованиями, проводимыми в данной области научных знаний.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что одной из главных методологических проблем, связанных с современной психологией личности во всех ее разновидностях, является разрыв, сложившийся между различными направлениями научных исследований личности и соответствующей психологической практикой. Этот разрыв Ф.Е. Василюк в свое время справедливо назвал «схизисом» научной и практической психологии. В области психологии личности этот «схизис» имеет, кроме того, не двойственное, а тройственное проявление, распространяется не только на теоретические и практические разработки в данной области знаний, но также на опытные, экспериментальные исследования.