

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Мировская Мариана Михайловна

магистрант

Трунцевский Юрий Владимирович

д-р юрид. наук, профессор

Юридический институт

ФГБОУ ВПО «Югорский государственный университет»

г. Ханты-Мансийск, Тюменская область

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: относительная новизна института судебного контроля на досудебных этапах уголовного судопроизводства обуславливает отсутствие устоявшихся традиций и навыков у правоприменителей как при осуществлении конкретных судебно-контрольных действий, так и при определении подведомственности тех или иных жалоб. В рамках данной статьи рассматриваются спорные моменты, возникающие при реализации судебного контроля.

Ключевые слова: суд, уголовное судопроизводство, судебный контроль, принцип состязательности, предварительное расследование, оперативно-розыскные мероприятия, виновность, ответственность, обоснованность, конституционные права.

Совершенствование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальное положение суда в условиях состязательного уголовного процесса, его полномочия в части защиты прав и законных интересов граждан в досудебном производстве связывается с укреплением демократического государства, в котором роль суда будет лишь возрастать. Судебный процесс предполагает принцип состязательности, но это не всегда реализуется. Так, выдавая разрешение на производство следственных действий в порядке, предусмотренном

ст. 165 УПК РФ, суд игнорирует сторону защиты, третьих лиц. Но у заинтересованных лиц сохраняется право обжаловать принятое судом решение [1].

Принцип состязательности, по мнению М.Ю. Кузнецова, предусмотрен только в открытом судебном заседании при рассмотрении ходатайств об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Существует мнение (А.С. Каретниковым и К.А. Арзамасцевой) о необходимости упразднения судебного контроля в порядке ст. 165 УПК РФ по причине того, что суд в этом случае осуществляет часть уголовного преследования, а также потому, что более эффективным способом защиты нарушенных конституционных прав граждан является обжалование в суд незаконных действий следователя в порядке ст. 125 УПК РФ [3]. В противовес данному мнению возможно говорить о том, что суд не осуществляет уголовное преследование. К тому же, граждане иногда могут и не узнать о нарушении своих прав, например, что их телефонные и иные переговоры без надлежащих оснований прослушивались. Соответственно, они не смогут воспользоваться процедурой судебной защиты своих прав в порядке ст. 125 УПК РФ.

Дискуссионным является вопрос и о пределах компетенции суда на досудебных этапах уголовного судопроизводства не завершилась.

Однако существует положительная тенденция при решении данной ситуации. Так Конституционный Суд РФ в постановлении по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 116, 211, 219 и 220 УПК РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. и жалобами ряда граждан не только было обосновано право заинтересованных лиц приносить жалобы на постановления о возбуждении уголовного дела, но и были очерчены пределы полномочий суда общей юрисдикции, который в данном случае проверяет его законность, не предпреляя при этом вопросы, могущие стать предметом судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу.

Ранее считалось, что судебный контроль в стадии предварительного расследования не следует распространять на решения и действия органов предварительного расследования прокуроров, которые не препятствуют движению дела.

Также необходимо отметить, что благодаря позиции Конституционного Суда РФ к 1998 г. в России сложилась практика рассмотрения жалоб на законность и обоснованность решений, действий (бездействия) органов предварительного расследования, связанных с продлением сроков предварительного расследования, проведением обысков, выемок, наложения ареста на имущество.

Иная проблема состоит в том, что существуют такие действия (бездействия) должностных лиц, которые создают лицу препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права (отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении или бездействие при проверке таких сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и др.).

Возникает и другая проблема – разрешение судом следственных действий на основании не подтвержденной оперативной информации, которая превращает судебный контроль в чистую формальность, а также создает условия для злоупотреблений со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Конституционный Суд РФ (Определения от 8 февраля 2007 г. N1) разъясняет по этому поводу следующее, что даже для разрешения судом оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, нужны конкретные сведения, подтверждающие как наличие признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, так и причастность лица, в отношении которого планируется проведение оперативно-розыскного мероприятия, к данному преступлению или событию [5].

В рапортах сотрудников оперативных подразделений, прилагаемых к ходатайствам о разрешении производства следственных действий, как правило, не указан источник получения информации и конкретное оперативно-розыскное

мероприятие (из перечня, определенного ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»), в ходе которого данная информация получена.

Следовательно, с учетом требований ст. ст. 89, 165, 182, 183, 185, 186, 186.1 УПК РФ это должно влечь отказ суда в даче разрешения на производство соответствующих следственных действий, так как вопреки требованиям ст.ст. 85–87 УПК РФ невозможно оценить данные результаты ОРМ на предмет их достоверности [5]. Иное посягает на гарантированные ст.ст. 23 и 25 Конституции РФ права и свободы граждан.

В то же время часто у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, действительно имеется законно полученная достоверная информация о причастности лица к преступлению, но, ввиду того, что сотрудники оперативных подразделений не хотят раскрывать сведения о личности осведомителей, они в рапортах источник получения информации не указывают. Соответственно, следователь не может этих лиц допросить в качестве свидетелей, и оперативная информация остается неподтвержденной. Для решения указанной проблемы у органов следствия и дознания есть следующий законный путь.

Согласно ст. 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами. Часто такое согласие на раскрытие сведений указанные лица не дают из опасения мести со стороны преступников и нежелания раскрытия факта их сотрудничества с правоохранительными органами.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что в порядке судебного контроля суд не разрешает вопрос о виновности и ответственности. Содержанием его деятельности является проверка законности и обоснованности ограни-

чения конституционных прав граждан, допущенного органами предварительного расследования, или законности и обоснованности возможного ограничения таких прав.

Список литературы

1. Демидова Л.А., Сергеев В.И. Адвокатура в России / Твоя библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yourlib.net/content/view/6305/74/>
2. Камардина А.А. О Понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве / cyberleninka [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-suschnosti-pravosudiya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>
3. Каретников А.С., Арзамасцева К.А. Является ли деятельность суда по рассмотрению и разрешению ходатайств должностных лиц органов предварительного расследования судебным контролем? // Российская юстиция, 2010.
4. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс) / Все о праве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc1897p0/instrum4772/item4793.html>
5. Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / lawbook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawdiss.org.ua/books/220.doc.html>