

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Полукарова София Анатольевна

аспирант

Институт государства и права

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

помощник судьи

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа г. Тюмени

г. Тюмень, Тюменская область

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ «НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА» И «ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА»

Аннотация: в данной статье автор поднимает актуальную проблему разграничения понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права». Автор предлагает внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, которые позволят четче определить правовую природу и сущность нематериальных благ.

Ключевые слова: нематериальные блага, личные неимущественные права, законные интересы, моральный вред.

Исследования в области неимущественных прав становятся все более актуальными. При этом, несмотря на то, что цивилистическая наука уделяла и уделяет достаточно большое внимание вопросам исследования личных неимущественных прав граждан и их защите, теоретические исследования в этой области продолжают оставаться актуальными.

Так, в связи с принятием Федерального Закона от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [6] в Гражданском кодексе РФ [2] предусмотрены существенные изменения, которые требуют изучения, обсуждения и анализа.

В новой редакции статьи 150 ГК РФ личные неимущественные права: право на свободное передвижение, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства «трансформировались» в нематериальные блага: свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство. Кроме того, из первоначальной редакции пункта 1 статьи 150 ГК РФ исключено указание на «иные личные неимущественные права», теперь в тексте имеется только указание на «иные нематериальные блага».

Необходимо отметить, что в определенной мере эти изменения снимают остроту теоретических споров и проблемность разграничения нематериальных благ и личных неимущественных прав.

Однако данные «нововведения» имеют и ряд недостатков, например, в кодексе по-прежнему не содержится определения понятия «нематериальное благо», в результате чего отсутствует единообразное понимание данного понятия. Кроме того, в перечне статьи 150 ГК РФ не указано урегулированное статьей 152.1 ГК РФ право на охрану изображения гражданина.

В ГК РФ на данный момент все еще прослеживается смешение понятий «нематериальные блага» и «личные неимущественные права».

Отождествление в ГК РФ понятий «нематериальное благо» и «личные неимущественные права» некоторые авторы пытаются объяснить тем, что законодатель выделяет блага двух уровней: благо первого уровня – собственно нематериальное благо, неразрывно связанное с личностью (жизнь, здоровье, честь, достоинство и т.д.); благо второго уровня – личное неимущественное право, корреспондирующее нематериальному благу или существующее отдельно от него (имя, товарный знак, произведение и т.д.).

Дискуссия о возможности применения термина «нематериальные блага» как непосредственно к благам, так и к личным неимущественным правам сопровождает практически все работы на эту тему. Одни авторы считают это допустимым, другие – нет, поскольку при таком подходе происходит неоправданное смешение объектов нематериальных прав с самими правами [4, с. 7].

Согласно положениям статьи 151 ГК РФ моральный вред гражданину может быть причинен как действиями, нарушающими его личные неимущественные права, так и посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага. Исключение Федеральным законом от 2 июля 2013 года №142-ФЗ из названной нормы слова «другие» применительно к нематериальным благам позволяет поставить вопрос: есть ли отличие между личными неимущественными правами, которыми является право передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право авторства и право на имя, и нематериальными благами? Необходимо признать их различие хотя бы потому, что при компенсации морального вреда в соответствии с названной статьей, личные неимущественные права могут быть нарушены, а на нематериальные блага возможно лишь посягательство (блага продолжают существовать, несмотря на посягательство на них).

Изложенное свидетельствует о том, что законодатель не проводит четкого разграничения между нематериальными благами и личными неимущественными правами, иногда включая в нематериальные блага личные неимущественные права. В связи с этим, представляется верным мнение Андреева В.К. о том, что не все нематериальные блага преобразовываются в личные неимущественные права, оставаясь неотделимыми от человека субстанциями [1, с. 31].

Представляется необходимым провести четкое разграничение нематериальных благ как объектов гражданского права и личных неимущественных прав. Смешение этих категорий недопустимо. В принципе допустимое использование широкого значения словосочетания «нематериальные блага» применительно к личным неимущественным правам не должно приводить к смешению и отождествлению различных гражданско-правовых конструкций [3, с. 37].

Кроме того, более правильно с юридической точки зрения говорить о том, что понятие «благо» должно быть определено лишь в качестве объекта соответствующего общественного отношения. А им могут выступать лишь внешние для субъектов общественного отношения предметы материального и нематериального мира: запись голоса, имя, изображение, информация о частной жизни, зафиксированная на материальном носителе. Относительно указанных объектов

могут складываться соответствующие общественные отношения. К тому же эти отношения имеют имущественный характер, поскольку все указанные объекты имеют рыночную цену и являются товаром. При этом, как отмечает Слипченко С.А. нематериальные объекты обладают потенциальной способностью участвовать в обороте, они отделимы, могут быть оценены в деньгах и обладать такими свойствами, как товарность, а права на них могут обладать экономическим содержанием, то есть могут рассматриваться как имущественные [5, с. 43].

При этом, поскольку для гражданского права характерны такие термины, как «имущество», «имущественные отношения», «имущественные права», представляется целесообразным заменить термин «нематериальные блага» на «неимущественные блага». Это позволит четче определить правовую природу и сущность нематериальных благ.

Что касается иных, названных в законе и литературе «нематериальных благ», то их представляется целесообразным переименовать в законные интересы (статья 4 АПК РФ). Именно понятие «интереса» позволяет объединить все возможные явления, которые перечислены в статье 150 ГК РФ.

Таким образом, представляется целесообразным обозначить в названной статье следующие законные интересы:

- а) интерес в сохранении жизни и здоровья;
- б) интерес в личной неприкосновенности;
- с) интерес в неприкосновенности чести, достоинства и деловой репутации;
- д) интерес в неприкосновенности частной жизни, жилища;
- е) интерес в сохранении личной и семейной тайны.

В заключении автор разделяет позицию Михайловой И.А. о том, что исключение из текста статьи 150 ГК РФ указания на «иные личные неимущественные права» означает определенное снижение уровня легальной регламентации данного вида гражданских прав. К тому же в юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о выделении самостоятельной главы в ГК РФ, посвященной личным неимущественным правам [5, с. 38]. Актуальность этого предложения не утратила своего значения и в настоящее время. В связи с этим целесообразно

выделение в ГК РФ отдельной главы, посвященной личным неимущественным правам физических и юридических лиц, в которой будет дан перечень неимущественных прав, характеристика каждого из них, указаны способы защиты в случае нарушения.

Список литературы

1. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита / В.К. Андреев // Журнал российского права. – 2014. – №3.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/> (Дата обращения: 29.04.2015)
3. Ермолова О.Н. Нематериальные блага: сущность и признаки правовой конструкции / О.Н. Ермолова // Цивилист. – 2012. – №3.
4. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имуществом, прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1994. – 43 с.
5. Слипченко С.А. Некоторые вопросы теории и практики личных неимущественных прав С.А Слипченко. // Цивилист. – 2011. – №2.
6. Федеральный закон от 02.07.2013 №142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148454/ (Дата обращения: 29.04.2015)