

## ЭКОНОМИКА

**Кобозева Елена Михайловна**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

### ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** в данной статье автор рассматривает актуальные внешние и внутренние факторы производства. Отмечается, что для повышения финансовой устойчивости региональных аграрных предприятий сегодня необходимы более справедливый экономический механизм распределения и использования средств государственного регулирования, сегодня необходим более справедливый механизм адресной поддержки конкретных производителей и переработчиков сельхозпродукции, с учетом природной, территориальной рент, уровней использования ресурсного потенциала, производственных издержек, конечного вклада в формирование регионального продукта. Такой механизм позволит повысить эффективность адресной прямой государственной поддержки конкретных сельскохозяйственных производств, включая малые формы хозяйствования.*

***Ключевые слова:** факторы производства, финансовая устойчивость, регулирование, кредитование, малые формы хозяйствования.*

Сегодня многие эксперты причинами роста убытков организаций, считают снижение объемов производства многих видов продукции, вследствие сокращения платежеспособного спроса, увеличение диспаритета цен на энергоносители, материально-технические ресурсы и вырабатываемую продукцию, проведение реконструкции производства, регулирование цен на социально значимые продукты питания, увеличение затрат на обслуживание кредитов [2–4, 9, 11].

Дебиторская задолженность по сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края на начало 2014 г., по предприятиям АПК составила 87,6 млрд. руб., в том числе просроченная – 1,4 млрд. руб. или 1,6% от общего объема задолженности. В общем объеме дебиторской задолженности предприятий АПК доля сельского хозяйства составляет 33,8% или 29,6 млрд. руб., в том числе просроченной 429,7 млн. руб. Дебиторская задолженность на 1 января 2014 г. в сравнении с 1 января 2013 г. увеличилась на 1 478,5 млн. руб. или 5,3%, при этом просроченная снизилась на 90,9 млн. руб. или 17,5%.

Пищевой промышленности (совместно с табачной и хранением зерна) – 66,2% или 57,9 млрд. руб., в том числе просроченная – 0,97 млрд. руб.

Задолженность по кредитам на 1 января 2014 г. по организациям АПК составила 73,5 млрд. руб., в том числе просроченная 1,71 млрд. руб. или 2,3%.

В общем объеме кредиторской задолженности доля сельского хозяйства составляет 36,3% или 26,68 млрд. руб., в том числе просроченная 538,4 млн. руб. Кредиторская задолженность на этот же период в сравнении с годом ранее снизилась на 110 млн руб. или на 0,51%, в т. ч. просроченная на 2,2 млн. руб. или на 0,4%. Индекс цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию в январе 2014 г. к январю 2013 г. составил 100,4%, в том числе на продукцию растениеводства – 94,1%, животноводства – 112,6%. При этом число сельскохозяйственных предприятий находящихся в процедуре банкротства на 1 января 2014 г. составило 236, что на 31 предприятие или 15,1% больше, чем на 1 января 2013 г.

Фонд начисленной заработной платы работникам АПК за 2013 г. составил 35,8 млрд. руб., что на 2,4% больше уровня 2012 г., в том числе доля сельского хозяйства составила 62% или 22,2 млрд. руб., при темпе роста 102,4%; доля рыболовства и рыбоводства – 0,61% или 217,9 млн. руб.; доля перерабатывающей промышленности – 34,9% или 12,49 млрд. руб., при темпе роста – 104,2%; доля направления «хранение и складирование зерна» – 2,6% или 920,2 млн. руб.

В 2013 г. на предприятиях АПК края был обеспечен стабильный рост среднемесячной заработной платы, по сравнению с 2012 г на 10,2% (в среднем по

краю темп роста ЗП составил 114,3%). Средний размер зарплаты в агрокомплексе края составил более 20 тыс. руб., в том числе в растениеводстве – 19,4 тыс. руб., в животноводстве – 20,2 тыс. руб., в рыболовстве и рыбоводстве – 22,4 тыс. руб., в промышленности и заготовительной отрасли – 22,7 тыс. руб. Средняя численность работников крупных и средних организаций АПК в 2013 году составила 146,5 тыс. чел. и она стала на 7,0% ниже численности 2012 г., в том числе: в сельском хозяйстве было занято 96,5 тыс. чел., из них 77,9 тыс. чел. – в растениеводстве, 14,9 тыс. чел. – в животноводстве; в пищевой промышленности – 49,2 тыс. чел., в том числе 3,2 тыс. чел. в целом в организациях, занимающихся хранением и складированием зерна.

В настоящее время значительный вклад в производство продукции и процесс импортозамещения вносят малые формы хозяйствования. На начало 2014 г., в Краснодарском крае насчитывалось около 18 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельхозпроизводством, а их насчитывается около 39 тыс. гол. КРС, что составило 105,5% к аналогичному показателю 2012 г., в том числе коров – 14,6 тыс. гол., свиней – 10,4 тыс. За прошлый 2013 год фермерскими хозяйствами было произведено 7,5 тыс. т мяса скота и птицы (в живом весе) – или 79,9% к аналогичному показателю 2012 г., молока – 80,4 тыс. т или 108,6%, яиц – 17,9 млн. штук или 97,9%.

Сегодня в крае зарегистрировано порядка 890 тыс. личных подсобных хозяйств (ЛПХ), с общей численностью 146 тыс. гол. КРС (что составляет 95% к тому же периоду 2012 г.), в т. ч. молочных коров – 70,3 тыс. гол., свиней – 1,23 тыс. гол. (12,7%). Снижение численности поголовья КРС из года в год происходит из-за высокой стоимости кормов и низкой закупочной цены на продукцию животноводства. Сокращение численности поголовья свиней произошло в связи со вспышками африканской чумы свиней на территории края. За 2013 год личными подсобными хозяйствами было произведено 145,6 тыс. т мяса скота и птицы, или 61,5% к аналогичному показателю 2012 г., молока – 412,3 тыс. т. При этом заготовительными и перерабатывающими предприятиями края в этот пе-

риод было закуплено в личных подворьях 149 тыс. т молока, мяса крупного рогатого скота и свиней в живом весе – 43,9 тыс. т, овощей – 82,3 тыс.т; картофеля – 130,2 тыс. т [10, 12].

В настоящее время экономическую оценку деятельности аграрного производства следует осуществлять по показателям рентабельности финансово-хозяйственной деятельности, рентабельность продаж, коэффициентам платежеспособности и финансовой устойчивости, а экологическую – по удельному весу посевных площадей, удобренных органическими и минеральными удобрениями, площадям земель, подверженных ветровой и водной эрозии, засоленным площадям [5, 8].

В ходе исследования нами были выявлены наиболее важные на сегодня внешние и внутренние факторы. Среди сдерживающие следует отметить высокие уровни стоимости практики кредитования, фискальности, изменчивости налоговой политики, волатильности и диспаритета цен, нехватки собственных оборотных средств, производственных и финансовых рисков, износа основных средств, механизации производственных процессов, проблемы с квалификацией, дефицитом квалифицированных работников и другие.

К факторам способствующие повышению экономической эффективности можно отнести государственную помощь в кредитовании, политике стимулирования, страхования, содействие внедрению инноваций, использовании передовых отечественных и зарубежным технологий, процессах модернизации производства, помощи по повышению квалификации кадрового обеспечения и другие [1, 6–7].

Детальный анализ дает возможность разрабатывать современные эффективные инструменты по повышению уровня адаптации аграрных предприятий к быстро меняющейся бизнес-среде. Исследования показывают, что в современной аграрной практике имеются существенные резервы роста эффективности функционирования, а так необходимая экономическая устойчивость находится на довольно низком уровне. Об этом свидетельствуют данные за последние годы и десятилетия по высоким уровням колеблемости валовой продукции АПК, что позволяет говорить об наличии устойчивой тенденции заниженной мотивации во

всей цепи агропромышленного производства. В результате формируется устойчивое снижение эффективности участия государства в управлении АПК, фондоотдачи, рентабельности аграрного бизнеса, отмечается понижающаяся динамика рентабельности продаж, активов, собственного капитала, обеспеченности собственными оборотными средствами, платежеспособности предприятий и другие негативные факторы.

Все это свидетельствует о низкой эффективности современных экономических инструментов регулирования процесса развития агропромышленного комплекса. Особое внимание следует обратить на дефицит информационно-аналитических и организационных инструментов. Характер их применения позволяет говорить об использовании преимущественно оперативных, «ручных» методов и, в тоже время, о низком уровне практики стратегического управления, которая сегодня практически не используется в работе координирующих АПК органов власти. Такая ситуация создает угрозы, опасности финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций, выступает большим сдерживающим фактором в повышении эффективности функционирования аграрного производства.

Для повышения финансовой устойчивости региональных аграрных предприятий сегодня необходим более справедливый экономический механизм распределения и использования средств государственного регулирования, адресной поддержки конкретных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Необходимо правильно учитывать природную, территориальную ренту, используемый ресурсный потенциал, уровни производственных издержек, вклад в формирование регионального продукта. Такой подход позволит повысить эффективность адресной прямой государственной поддержки конкретных сельскохозяйственных производств, включая малые формы хозяйствования, создать условия для динамичного развития аграрного бизнеса, роста результативности, конкурентоспособности предприятий сфер агропромышленного производства.

### ***Список литературы***

1. Журавель В.Ф. Принципы управления инновационными процессами. Terra Economicus. – 2008. – Т. 6. – №4–3. – С. 166–169.
2. Журавель В.Ф. Современные проблемы и направления формирования и развития инновационных процессов в аграрной сфере. Вестник СевКавГТИ. 2008. – №8. – С. 116–118.
3. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Гуманизация образования. – Сочи: НОУ ВПО «Международный инновационный университет». – 2014. – №6. – С. 102–105.
4. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления – сборник научных статей. Под ред. В.И. Бережного. – Ставрополь: Ставролит. 2013. – С. 32–35.
5. Молокова Е.И. Бюджетирование в системе управления финансами организации / Е.И. Молокова, А.В. Толмачев // Невинномысск: Невинномысский ин-т экон., упр. и права. 2006. – 187 с.
6. Подсвиров В.И. Хозрасчет в условиях интеграции сельхозпроизводителей с перерабатывающими предприятиями АПК / В.И. Подсвиров, А.В. Толмачев // Достижения науки и техники АПК. 1999. – №11. – С. 34–35.
7. Скороходова В.П. Хозяйственный расчет в новых экономических условиях / В. П. Скороходова, А. В. Толмачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №4. – С. 20.
8. Смирнов В.В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / А.В. Толмачев, В.В. Смирнов, А.А. Тубалец // Вестник Университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. – 2014. – №21. – С. 57–63.
9. Толмачев А.В. Экономика и организация производства в зернопродуктовом подкомплексе АПК / Диссертация на соискание ученой степени доктора эко-

номических наук // Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ). – Москва. – 1998. – 365с.

10. Толмачев А.В. Проблемы регулирования развития малых форм хозяйствования в АПК. Экономика регионов: тенденции развития / Под ред. проф. А.В. Толмачева // Книга 21. – Москва: ВГПУ. 2013. – С. 172–188.

11. Трубилин А.И. Мировые рынки как детерминанты развития рыночного зернового бизнеса / А.В. Толмачев, А.И. Трубилин, И.Т. Лысых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №4. – С. 79–82.

12. Тубалец А.А. Проблемы функционирования малого и среднего регионального бизнеса АПК / А.А. Тубалец, А.В. Толмачев // Вестник университета (Государственный университет управления). – М: ГУУ. – 2011. – №19. – С. 223–226.