(cc) BY

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Мкртчян Лияна Эдвардовна
бухгалтер
УФО МО РФ по Республике Северная Осетия–Алания
магистрант
филиал ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный
университет» в г. Пятигорске
г. Пятигорск, Ставропольский край

К ВОПРОСУ О ПУТЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация*: в последнее десятилетие стало очевидным, что судебно-правовая реформа, начатая в 1991 году, желаемых результатов не принесла в этой связи возникает необходимость определения вектора новой программы модернизации судебной системы. Определение основных направлений модернизации судебной власти выступает основной целью проводимого в статье исследования.*

Ключевые слова*: судебная система, модернизация права, модернизация судебной системы, повышение эффективности судебной власти.*

Исследование процесса модернизации невозможно себе представить без чёткого понимания ключевой категории. По мнению учёных теория модернизации появилась в 50-х годах прошлого века вследствие обобщения хаотичной модернизации стран Америки и Европы с целью передачи его развивающимся государствам. По замыслу её авторов, опыт должен был отразить сокращение социальных издержек и потрясений в государствах, ставших на пути принятия такого опыта. Несмотря на позитивный опыт теории модернизации как «универсальном рецепте» для преодоления отсталости и бедности, его практическое использование не способствовало качественному, сложившейся ситуации. Интенсивное развитие Бразилии, Чили, Тайваня, Сингапура, Южной Кореи и других стран контрастировало с провалами принятия опыта в Индокитае и ряде стран Африки.

Возникшие неудачи были связаны с отторжением национальными культурами западных институтов и ценностей. В отдельных государствах думали, что модернизация вызывает полную ликвидацию национальной культуры, экономики, суверенитета и сложившейся правовой системы, что, вызовет кризис в обществе.

Для исследования процесса модернизации судебной системы необходимо обратиться к определению задач модернизации. Обращение к рассмотрению данной проблемы председателем Конституционного суда России В.Д. Зорькина позволяет отметить следующие приоритетные задачи. По мнению В.Д. Зорькина «Россия должна взять барьер полноценной модернизации, понимаемой, прежде всего, как модернизация социально-нормативная, политическая и правовая- поскольку без них оказывается невозможна и модернизация технологическая и экономическая» 1, с. 16].

Развивая указанную мысль применительно к модернизации отечественной судебной системы необходимо говорить о совершенствовании технико-экономической составляющей и масштабной социально-нормативной трансформации общества, ориентированной на формирование социального ядра, состоящего из свободных людей. Прав В.Д. Зорькин, предложивший рассматривать правовые, реформы и социально-нормативную трансформацию, как необходимые стартовые условия для модернизационного процесса. В качестве первостепенных задач правовой модернизации им были выделены три направления: 1) социально-нормативная и правовая модернизацию российского общества; 2) модернизация системы права; 3) правовая модернизация государства и общества» [1, с. 18].

В понимании автора социально-нормативная и правовая модернизации российского государства и общества предполагает: 1) нравственное воспитание масс, 2) создание правовых условий для развития системы независимых горизонтальных коммуникаций между людьми и их объединениями.

В свою очередь модернизация системы права основывается на повышении качества принимаемого законодательства, путём более широкого использования интеллектуального потенциала существующих структур гражданского обще-

ства, путём совершенствования научного обеспечения правотворчества, включающего в себя привлечение широких слоёв научной общественности, к работе над законопроектами и к выработке законодательной политики» [3, с. 82] [4, с. 81]. При этом параллельно должно быть обеспечена максимальная открытость правотворческой деятельности. Реализация указанных действий напрямую зависит от состояния общества и государства.

Нынешнее состояние российского общества позволяет отметить возможности широкого вовлечения населения в процесс модернизации законодательства. В качестве примеров можно привести недавно состоявшееся массовое обсуждение проектов законов о полиции и об образовании, когда и первом и во втором случаях было предложено огромное количество существенных поправок, которые кардинально повлияли на качество названных проектов законов.

Полагаем, что данное предложение поможет позитивно изменить не только качество правотворчества, но и стимулировать активную деятельность всего научного юридического сообщества, направленную на консолидацию гражданского общества.

Третьим направлением российской модернизации, по мнению В.Д. Зорькина, является правовая модернизация государства: «Она должна быть ориентирована на все более полное воплощение в жизнь конституционных положений о том, что Российская Федерация – это правовое, демократическое, социальное государство». В контексте данного тезиса заложена идея о максимальной независимости судебной системы и борьбе с коррупцией. «Главная задача проводимой в стране судебной реформы – задача обеспечения реальной независимости судебной системы – все ещё остаётся нерешённой. Преодоление возможно лишь в рамках комплексной реализации всех направлений правовой реформы, включающей в себя судебную реформу в качестве одного из аспектов» [1, с. 14].

Вышеизложенная цель понятна и актуальна, однако имеются некоторые нюансы, без реализации которых движение в обозначенном направлении невозможно. Прежде всего, необходимо ясно сформулировать круг задач, которые

необходимо решить в процессе модернизации. По нашему мнению, их можно разделить на следующие категории.

1. Организационно-технические задачи, связанные с устройством судебной власти и судопроизводства. Указанные задачу модернизационного процесса можно решить при условии изменения организационно-технического решения управления судами. Речь идёт о поиске «разумного баланса между административными полномочиями председателей судов по организации судопроизводства и недопустимостью их вмешательства в процесс рассмотрения дел судьями по существу». В этой связи необходимо ввести автоматическую систему распределения дел между судьями в судах общей юрисдикции, как это сделано в арбитражных судах, обеспечив автоматизированную систему распределения дел необходимо решить и вторую составляющую такого процесса установить контроль над сроками рассмотрения дела, результатами судебного рассмотрения через систему интернет доступа к сайту суда. Безусловно, идея привлекательная, однако, она лишь начало пути, в котором без общественного контроля предложенная идея не будет способствовать решению задачи в комплексе.

2. Нормативно-правовые задачи, направленные на создание правовых условий для функционирования судебной системы с учётом позитивного опыта европейского законодательства. Для этих задач необходимо решение двух принципиальных позиций: 1) формирование устойчивых знаний международно-правовых актов в судейской среде, для чего необходимо в программы переподготовки и повышения квалификации судей включить вопросы, рассматривающие международную практику с последующим итоговым экзаменом. Через систему дистанционного обучения с судьями провести интернет семинары с последующим экзаменом; 2) необходима последовательная реализация в судебной практике соответствующих международных конвенций, а обзоры правоприменительной практики должны стать достоянием общественности.

3. Политические задачи, направленные на изменение условий, связанных с антикоррупционной деятельностью. Данная задача модернизации судебной си-

стемы может позиционироваться как задача политическая, связанная с изменением условий борьбы с коррупционной деятельностью и обеспечением реальной независимости судебной системы. В этой связи предлагается вернуться к разработке Концепции антикоррупционной политики и прописать как отдельное направление административной реформы антикоррупционную деятельность судебных органов. Базовым документом, определяющим механизмы ужесточения ответственности за коррупционные связи лиц, находящихся на государственной службе должна определять Концепция государственной службы. Подготовку проекта указанного документа можно поручить общественному комитету, созданному из представителей юридического сообщества, включая ведущие юридические ВУЗы нашей страны, а также представителей бизнеса. Обсуждение проекта документа «необходимо отдать под контроль общественности с постатейным исследованием на форуме в интернет сообществе» [2, с. 36].

Подводя итог, можно сделать несколько принципиальных выводов. В последнее десятилетие стало очевидным, что судебно-правовая реформа, начатая в 1991 году, желаемых результатов не принесла. Попытки изменить вектор направления привели к появлению новой программы изменения судебной системы под лозунгом модернизации, которая представляет процесс социально-нормативной трансформации, усовершенствования институтов судебной власти, направленный на улучшение доступа к правосудию, созданию эффективного судебного производства, для обеспечения реальной независимости судебной системы. Среди основных задач модернизации российской судебной системы можно выделить первоочередные, направленные на организационно-техническое изменение устройства судебной власти и судопроизводства, нормативно-правовые, нацеленные на создание правовых условий для функционирования судебной системы с учётом интеграции европейского законодательства и, наконец, политические, связанные с изменением условий борьбы с коррупцией.

Список литературы

1. Зорькин В.Д. Освободительные реформы и правовая модернизация России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=41 (Дата обращения 24.04.2015 г.)

2. Малько А.В., Струсь К.А. Правовые основы формирования гражданского общества в современной России (обзор материалов всероссийского научно-практического «круглого стола») / А.В. Малько, К.А. Струсь // Государство и право. – 2011. – №9. – С. 112.

3. Смирнов Д.А., Струсь К.А. К вопросу о конституционно-правовых основах гражданского общества / Д.А. Смирнов, К.А. Струсь // Правовая политика и правовая жизнь. – 2014. – №2. – С. 81–86.

4. Струсь К.А. Категория «правовые основы»: переход от абстрактного к конкретному / К.А. Струсь // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. – №3. – С. 81.