

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Куприенко Тарас Павлович

аспирант

ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

ИССЛЕДОВАНИЕ СОДЕРЖАНИЯ И СТЕПЕНИ ВЫРАЖЕННОСТИ КСЕНОФОБИЧЕСКИХ УСТАНОВОК СТУДЕНТОВ ПЕДВУЗА

Аннотация: в данной статье отражены результаты стартовой психолого-педагогической диагностики толерантности студентов факультета педагогики и психологии ГБОУ ВПО МПГУ в рамках программы преодоления их ксенофобических установок.

Ключевые слова: ксенофобические установки; диагностика толерантности; профессиональная подготовка.

Исходя из гуманистической парадигмы образования, становится очевидным тот факт, что дисгармоничная личность, пребывающая в сложной жизненной ситуации и потенциально относящаяся к группе риска, нуждается в компетентной помощи, эффективном гармонизирующем взаимодействии, психолого-педагогической поддержке, которые могут и должны обеспечиваться специалистами психолого-педагогических профилей.

Одним из критичных условий эффективности такой поддержки является профессиональная готовность студентов педвуза, фундаментальным ядром которой, помимо прочего, является минимизация собственных внутриличностных ксенофобических установок. С этой целью была разработана комплексная программа, первым этапом которой являлась входная психолого-педагогическая диагностика содержания и степени выраженности ксенофобических установок сту-

дентов педвуза. В исследовании приняли участие 100 студентов IV-V курсов факультета педагогики и психологии ГБОУ ВПО МПГУ, среди которых 85 девушек и 15 юношей.

В качестве экспериментальных методик использовались «Индекс толерантности», методика «Типы этнической идентичности» Г.У. Солдатовой и соавторов; вопросник для измерения толерантности В.С. Магун и соавторов; шкала социальной дистанции Э. Богардуса и специально разработанная нами анкета «Представление студентов о феномене ксенофобии».

Качественный анализ полученных результатов методики «Индекс толерантности» свидетельствует о том, что наиболее низкие показатели испытуемые продемонстрировали по субшкале «Этническая толерантность».

Наиболее типичными ксенофобическими установками, выявленными на данном этапе исследования, является полное или частичное согласие испытуемых со следующими утверждениями:

1. К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение – с данным утверждением полностью согласилось 46% участников исследования, еще 20% выразили свое согласие и 12% отметили, что они «скорее согласны».

2. Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные – с данным утверждением полностью согласилось 48% участников исследования, еще 22% выразили свое согласие и 10% отметили, что они «скорее согласны».

3. К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться – с данным утверждением полностью согласилось 26% участников исследования, еще 10% выразили свое согласие и 12% отметили, что они «скорее согласны».

Наиболее лояльное отношение продемонстрировано испытуемыми по отношению к средствам массовой информации, религиозным течениям, наименее терпимы студенты педвуза оказались по отношению к нищим, бродягам и неопрятным людям. Анализ ответов по субшкале «Социальная толерантность» позволил выявить наличие предпосылок некоторых установок, относимых к числу ксенофобических. Так, соглашаясь с утверждением «Беженцам надо помогать не

больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше» большинство студентов, как выяснилось в ходе беседы, руководствовалось собственной убежденностью в том, что «беженцам вообще не место в нашей стране». Подобное отношение вызвано тем, что в большинстве случаев беженцами являются представители других национальностей. Кроме того, более 25% опрошенных не согласны с утверждением «Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители», аргументируя свой ответ тем, что якобы «из-за приезжих, которые чужды нам, страдают знакомые и близкие люди: нет работы к примеру».

Обобщенные результаты указанной методики отражены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты качественной оценки показателей толерантности
по экспресс-опроснику «Индекс толерантности»

Субшкала	Девушки	Юноши
Этническая толерантность, чел.		
Высокий	15	3
Средний	41	7
Низкий	29	5
Социальная толерантность, чел.		
Высокий	34	4
Средний	33	7
Низкий	17	4
Толерантность как черта личности, чел.		
Высокий	27	3
Средний	48	7
Низкий	10	5

Анализ результатов методики «Типы этнической идентичности» показывает, что для лишь 52% респондентов характерна позитивная этническая идентичность, что, тем не менее, позволяет говорить о наличии благоприятных условий межэтнического взаимодействия в группе испытуемых. Положительно характеризует группу испытуемых полное отсутствие лиц с такими типами этнической идентичности как этнофанатизм и этноизоляционизм. Обобщенные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты диагностики типа этнической идентичности

Тип этнической идентичности	Количество девушек с данным типом этнической идентичности	Количество юношей с данным типом этнической идентичности	Общее количество студентов с данным типом этнической идентичности
Этнонигилизм	0	2	2
Этническая индифферентность	3	3	6
Норма (позитивная этническая идентичность)	51	1	52
Этноэгоизм	20	0	20
Этноизоляционизм	0	0	0
Этнофанатизм	0	0	0
Несколько доминирующих типов этнической идентичности	Количество девушек с данным типом этнической идентичности	Количество юношей с данным типом этнической идентичности	Общее количество студентов с данным типом этнической идентичности
«Этническая индифферентность» и «Норма (позитивная этническая идентичность)»	8	2	10
«Норма (позитивная этническая идентичность)» и «Этноэгоизм»	3	7	10

Анализ данных, полученных по результатам вопросника для измерения толерантности, показывает, что для большинства студентов (44% опрошенных) характерен средний уровень толерантности, при этом у респондентов наиболее распространены ксенофобические установки в отношении лиц другой расы и определенных этнических групп (см. таблицу 3).

Таблица 3

Разновидности ксенофобии по объекту, выявленные у респондентов

Тип ксенофобии	Количество студентов согласившихся с данными высказываниями, чел. (%)	Высказывания, позволяющие судить о наличии данной разновидности ксенофобии
Этнофобии	52 (52%)	Есть нации и народы, к которым трудно хорошо относиться.
	20 (20%)	Человек другой культуры обычно пугает или настораживает окружающих.
	50 (50%)	Люди с другим цветом кожи (другой расы) могут быть нормальными людьми, но в друзья я предпочел бы их не брать.

	30 (30%)	Большинство преступлений в нашем городе совершают приезжие.
Религиозные фобии	16 (16%)	Мне трудно представить, что моим другом станет человек другой веры.
	10 (10%)	Истинной может быть только одна религия.
Социальные фобии	6 (6%)	Меня раздражают писатели, которые используют чужие и незнакомые слова.
	60 (60%)	Когда я вижу неопрятных, неряшливых людей, они вызывают у меня неприязнь и отвращение.
	50 (50%)	Человек с иной точкой зрения обычно вызывает у меня раздражение.

Наименьшая социальная дистанция, выявленная по шкале социальной дистанции Э. Богардуса, в группе испытуемых характерна для представителей противоположного пола, другой религии и граждан другой страны. Наименьшую терпимость участники исследования проявили по отношению к лицам, злоупотребляющим алкоголем, без определенного места жительства, а также представителям сексуальных меньшинств. Результаты оценки социальной дистанции по отношению к представителям различных социальных групп отражены в таблице 4:

Таблица 4

Результаты оценки социальной дистанции

Группа	Средний балл
Представитель другой национальности	3,4
Представитель другой религии	1,6
Представитель противоположного пола	1,1
Представитель сексуальных меньшинств	5,2
Гражданин другой страны	2
Представитель лиц без определенного места жительства	6,6
Представитель лиц с ограниченными возможностями здоровья	3
Представитель лиц, злоупотребляющих алкоголем	6,7

С целью дополнительной диагностики ксенофобических установок у студентов была разработана анкета и проведен соответствующий опрос. Целью проведения данного опроса была диагностика общего представления студентов о феномене ксенофобии и путях ее преодоления. Анализ полученных результатов выявил, что лишь 10% студентов хорошо знакомо понятие «ксенофобия», 30% участников исследования признались в том, что не знают, что такое ксенофобия,

а 60% студентов имеют лишь общее представление о ксенофобии. Подобная картина говорит о низком уровне информированности студентов о ксенофобии и ее последствиях.

Лишь 12% всех респондентов смогли определить сущность ксенофобии как «ненависть, боязнь по отношению к чужому, незнакомому, инородному». Значительное число студентов (26%) под ксенофобией понимают неприязнь, ненависть к иностранцам, т.е. существенно сужают объем понятия и рассматривают под ксенофобией лишь одну из ее разновидностей – этнофобию. 20% студентов, наоборот, свойственно расширение понятия: 8% опрошенных рассматривают ксенофобию как ненависть, неприязнь в целом, что больше характеризует мизантропию, чем ксенофобию, а 12% под ксенофобией понимают страх, боязнь в целом, т.е. фобию.

Таким образом, полученные на констатирующем этапе данные о содержании и степени выраженности ксенофобических установок студентов педвуза показывают, что в студенческой среде наблюдаются средневыраженные ксенофобические установки. При этом, многие студенты проявляют наибольшую нетерпимость к представителям чужих этнических групп и именно такую неприязнь определяют как ксенофобию.

Список литературы

1. Миславская С.М. Методики диагностики толерантности / С.М. Миславская // Вестник КГПУ. – 2013. – №6. – С. 56–59.
2. Практикум по гендерной психологии / под ред. И.С. Клециной – СПб.: Питер, 2003. – 480 с.
3. Психодиагностика толерантности личности / под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008. – 176 с.