

ПЕДАГОГИКА

Астапенко Елена Владимировна

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»

г. Тверь, Тверская область

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ТЕСТОВ В США

Аннотация: статья посвящена проблеме использования стандартизированных тестов. Опыт проверки интеллектуальных способностей американских школьников имеет почти вековую историю. Автор считает, что тестирование, несмотря на некоторые недостатки, внесло большой вклад в разработку контрольно-измерительных материалов по ряду академических дисциплин. Рассматриваются преимущества, проблемы стандартизированного тестирования и причины невысоких показателей проверки академических знаний американских школьников.

Ключевые слова: стандартизированное тестирование, мышление, понимание, образование.

Первые попытки определить уровень умственных способностей американских школьников были сделаны в 1920-х годах прошлого столетия. К этому времени в США прибыло небывалое количество иммигрантов, школы были переполнены. Назрела необходимость найти инструмент, с помощью которого можно было бы выявить одаренных школьников. Тестирование предполагало распределение детей по уровню знаний, чтобы создать условия благоприятного развития интеллектуальных способностей школьников. На практике все оказалось намного сложнее.

Большинство педагогов, общественных деятелей и родителей согласны с тем, что оптимальной, адекватной, объективной системой проверки результатов

обучения в американских школах (и школах других странах) является тестирование. Оно диагностирует все показатели успеваемости учеников в стандартных областях знаний, а также уровень базовых навыков. К сожалению, итоги тестирования показывают, что многие выпускники школ «не владеют практическими навыками и при этом демонстрируют катастрофическое невежество» [1, с. 71]. Среди заданий тестирования отсутствуют такие, которые бы проверяли уровень понимания. Мортимер Адлер критикует американское школьное образование, в котором не учитываются главные вещи. Например, среднестатистический старшеклассник с большим трудом выделяет главную мысль прочитанного фрагмента текста, порой не может расставить смысловые акценты, то есть умственное развитие выпускника средней школы соответствует интеллекту подростка 12–13 лет. М. Адлер косвенно указывает на причины невысоких результатов тестирования: «Иметь информацию – значит знать некий факт. Понимать – значит осознавать дополнительные нюансы: почему так бывает, какова связь с другими фактами, чем они отличаются, в чем совпадают и так далее» [1, с. 45]. Работа над развитием понимания – это, в первую очередь, задача высококвалифицированного педагога. Во-вторых, образовательные программы школ должны быть направлены на развитие когнитивных способностей учащихся. Учитель «должен так построить свою деятельность, чтобы научить студентов самим приобретать знания, интерпретировать полученные знания, научить понимать то, о чем они читают» [2, с. 49]. В течение многих десятилетий в американских школах учащиеся читали и изучали предметы только ради информации, которую нужно знать, чтобы успешно выполнить контрольные работы, написать тесты и сдать экзамены. Но этого оказалось недостаточно.

Одной из причин неудовлетворительных результатов тестирования является то, что в американских школах в середине XX века были введены новшества в образовательные программы, когда был смещен акцент с важных академических предметов в сторону факультативных, и эти второстепенные школьные предметы (например, ряд дисциплин, связанных с профессиональным образованием) вышли на первый план. Такая ситуация явилась результатом введения в школах

свободного выбора учениками предметов. Количество часов, выделяемых на сложные академические дисциплины, значительно уменьшилось в пользу других предметов.

Напомним, что в американских школах самыми главными предметами, результаты усвоения которых учитываются при поступлении в колледж, являются английский язык, математика, обществоведение и естественные науки. От качества подготовки учителей по указанным предметам во многом зависят результаты итогового стандартизированного тестирования.

Базовыми предметами в начальной школе являются чтение, письмо и математика. Ожидания родителей первоклассников связаны с тем, что в школе детей научат читать, писать и считать. Задачи, которые поставлены перед начальной школой, выполняются в целом хорошо. П.А. Грэм в своей книге «Америка за школьной партой» отмечает, что «результаты тестов по чтению и математике не зависят от того, учатся ли дети в частной или в государственной школе» [3, с. 180]. Совсем иначе обстоят дела со средней и старшей школой, которые многие учащиеся не заканчивают.

Старшеклассники, которые хотят продолжить образование в колледжах, уделяют много времени подготовке к тестированию, как самостоятельно, так и внутри школы. Английский язык является основным предметом итогового тестирования. В целом, с преподаванием английского языка, литературы все обстоит довольно хорошо. Количество тестов, выполняемых школьниками увеличивается от класса к классу; они являются обязательными для перехода на новый уровень обучения. Тесты, в целом, состоят из вопросов, требующих коротких ответов, и основной целью служит припоминание информации. Тесты едва ли способны измерить уровень мышления, тем более критического мышления. Стандартизированное тестирование в базовом варианте, скорее всего, сосредоточено на проверку памяти школьника, а не на умение мыслить.

Какие навыки развивают в своих учениках учителя математики, и какие компетенции проверяются в тестировании? В исследовании школьного образования в США Джон Гудлэд отметил, что учителя как средних, так и старших

классов составляют списки тем, «а не концепций или навыков, которые будут приобретены в процессе их изучения» [4, с. 265]. Изучение образовательных программ, содержания тестов, учебных пособий и других материалов позволило Д. Гудлэду сделать заключение, что школьная математика является собранием установленных фактов и навыков, «а не инструментом для развития интеллектуальных способностей ученика» [4, с. 267].

Учителя обществоведения на своих занятиях работают над выработкой у учащихся важнейших навыков самостоятельной работы и навыков исследования. Предмет предполагает анализ и синтез информации, внимательное чтение материалов, обсуждение их в классе. Занятия по обществоведению способствуют развитию устной речи, мотивируют учащихся выражать свои мысли, пользоваться дополнительной литературой по предмету библиотеке или сети интернет. Кроме того, успешное овладение знаниями по обществоведению дают подросткам «понимание сходства культур... и более сложных... процессов: формирование гипотез, сравнение, понимание последовательности течения событий, формулировку обобщений и заключений, привычку использовать воображение» [4, с. 268]. В реальности тестирование по данному предмету, к сожалению, не содержит вопросов, требующих от учащихся умения размышлять и давать развернутые ответы, например написание небольшого эссе.

Цели и задачи занятий по естественным дисциплинам схожи с задачами изучения других предметов, однако имеют и ряд особенностей. Учащиеся приобретают на этих занятиях новые навыки и компетенции: наблюдение за объектами, классификация, построение практических и теоретических моделей, анализ, формирование исследовательских навыков, различные способы работы с информацией. Образовательные программы по естественным дисциплинам отражают цели и задачи курса, компетенции и т.п., однако на практике Д. Гудлэд увидел «пропасть между ожиданиями и методами обучения большинства учителей естественных наук» [4, с. 273]. Исследователь выявил неспособность учителей проектировать ежедневную работу в соответствии с теорией. Тесты по проверке знаний из области естествознания основаны на припоминание фактов и явлений, а

не на проверку интеллектуальных способностей учеников и не на способность критически мыслить.

Ожидания американцев высоких результатов стандартизированного тестирования по главным школьным предметам терпят фиаско. В целом, тесты не направлены на проверку усвоения главных интеллектуальных навыков, поэтому учителя не имеют стимула развивать их должным образом. Чтобы изменить ситуацию и повысить качество преподавания в школе, а значит, и улучшить показатели итоговых тестов, учителя должны «искать способы сделать предмет значимым для учеников, увлечь учеников постановкой своих собственных целей» [4, с. 291].

Обобщая плюсы и минусы стандартизированного тестирования американских школьников, необходимо выделить следующие моменты. Преимущества тестирования заключаются в том, что все американские школьники имеют возможность проверить свои знания; результаты тестов являются одновременно и вступительными экзаменами в колледжи. При выборе колледжа необходимо предоставить результаты тестирования, написать заявление, и пройти собеседование. Осознание того факта, что по окончании школы учащемуся необходимо будет пройти тестирование, является важным стимулом к хорошей учебе, мотивирует к успешному окончанию школы. Тестирование дает равные права всем школьникам.

Недостатки тестирования состоят в том, что вопросы нацелены на проверку знания фактов, явлений, которые проверяют память ребенка, а не его интеллектуальные и когнитивные способности. Если учащийся запомнил некий факт, закон, дату исторического события, то он наберет нужные баллы, а если забыл, то теряет шанс получить высшие баллы. Проблемы, связанные с составлением адекватных вопросов, выработкой объективных оценок волнуют специалистов и педагогов во всем мире. Практика тестирования позволяют свести на нет спорные вопросы и задания, предполагающие различные подходы. Существуют вопросы, требующие знание незначительных деталей, нюансов, которые, как правило, ни-

кто не помнит, но именно эти вопросы не дают среднестатистическому американскому выпускнику школы набрать недостающие баллы для прохождения по конкурсу в колледж.

Поэтому каждая средняя школа США стремиться иметь в составе учителей высококвалифицированных специалистов с хорошим профильным образованием, и работает над предоставлением благоприятных условий работы для педагогического коллектива и учебы детей. Учителя в большей степени несут ответственность за результаты обучения учащихся. Каждый учитель, какой бы предмет он ни преподавал, должен развивать в детях понимание того, что образование «это нечто большее, чем запоминание фактов и выработка моторных навыков» [4, с. 349]. Д. Гудлэд выступает за то, чтобы к моменту окончания школы американский подросток освоил не список тем и фактов, а набор концепций, навыков, принципов и способов познания.

Список литературы

1. Адлер М. Как читать книги. Руководство по чтению великих произведений [Текст] / Мортимер Адлер; пер. с англ Ларисы Плостак. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2011. – 344 с.

2. Астапенко Е.В. Обучение пониманию прочитанного – ключевая компетенция педагога-профессионала / Человеческий капитал. – №01 (73). – 2015. – С. 47–51.

3. Грэм П.А. Америка за школьной партой. Как средние школы отвечают меняющимся потребностям нации [Текст] / пер. в англ. С.Я. Карпа; коммент. С.А. Исаева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 288 с.

4. Гудлэд Дж. Вот что называется школой / Гудлэд Джон; пер. Э.Н. Гусинского, Ю. А. Турчаниновой; Моск. высш. шк. социальных и экон. наук [Текст]. – М.: Просвещение, 2008. – 475 с.