

ЭКОНОМИКА

Мальцева Сандра Семеновна

студентка

Финансово-экономический институт ФГАОУ ВПО Северо-Восточный
федеральный университет им. М.К. Аммосова

Никулина Инга Владимировна

канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой

ФГАОУ ВПО Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова
г.Якутск, Республика Саха (Якутия)

ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В ДОТАЦИОННОМ РЕГИОНЕ РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Аннотация: в статье представлена развёрнутая оценка состояния муниципальных бюджетов. Выявлены проблемы, препятствующие повышению возможностей органов местного самоуправления влиять на решение социальных вопросов. Указывается, что дефицитность местных бюджетов порождает несправедливое закрепление налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. В работе сообщается, что в последние годы в силу объективных причин произошло перераспределение совокупных налоговых поступлений в пользу федерального бюджета Российской Федерации. Поэтому налоговые поступления не обеспечивают в должной мере финансовую самостоятельность муниципалитетов. Данная проблема требует дальнейшего исследования.

Ключевые слова: доход, безвозмездные поступления, муниципальное образование, налогообложение, земельный налог.

Доходная база местных бюджетов формируется за счет налоговых и неналоговых поступлений, а также от финансовой помощи вышестоящих бюджетов. Такая финансовая помощь осуществляется в виде безвозмездных перечислений в форме трансфертов, субсидий, дотаций, субвенций. Кроме того, формирование

названных бюджетов осуществляется с помощью отчислений от федеральных и региональных налогов.

Высокая доля финансовой помощи не означает неэффективное управление муниципальными доходами. Размер финансовой помощи определяется различными факторами, в числе которых могут быть особенности методики распределения межбюджетных трансфертов, общий объем средств, выделяемых властями на цели межбюджетного выравнивания и другие факторы.

Закрепленные федеральным законодательством Российской Федерации за муниципальными образованиями отчисления по единым нормативам от федеральных и региональных налогов и сборов, подлежащих зачислению в местный бюджет, составляют большую долю в структуре налоговых доходов местных бюджетов, чем доля местных налогов (земельного налога и налога на имущество физических лиц).

Представим нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в бюджеты муниципальных образований на 2015 год (таблица 1).

Таблица 1

Распределение налогов между уровнями бюджетной системы

Российской Федерации на 2015 год

<i>Вид налога</i>	<i>в том числе:</i>	<i>МБ в том числе</i>	<i>БМР</i>	<i>БП</i>	<i>БГО</i>
Налог на доходы физ. лиц	Из 100%	15	5	10	15
	НДФЛ, взимаемый на межселенных территориях	15	15	–	20
Государственная пошлина	ГП, подлежащей зачислению по месту госрегистрации совершение юридически значимых действий в БМР	100	100	–	–
	ГП, за предоставление лицензий на розничную продажу алкогольной продукции ОМС	100	–	–	100?
Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ЕСХН)		100	50	50	100
Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД)		100	100	–	100

Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения (ПСН)	100	100	-	100
--	-----	-----	---	-----

Источник: Бюджетный кодекс РФ, 2015 г. ст. 56 или 58, ст. 61, 61.1, 61.2.

По данным таблицы 1 видно, что в местные бюджеты (МБ) отчисляются следующие виды федеральных и региональных налогов: налог на доходы физических лиц; государственная пошлина; ЕСХН; ЕНВД; ПСН. Причем, федеральный НДФЛ поступает в бюджет городского округа (БГО), бюджеты поселений (БП) и бюджет муниципальных районов (БМР). Таков же порядок распределения ЕСХН. Государственная пошлина, так же, как ЕНВД и ПСН, поступает только в бюджет муниципальных районов и бюджет городского округа.

Главная, но не единственная причина дотационности и дефицитности местных бюджетов состоит в том, что закрепленные за муниципальными образованиями доходы, не связаны с производственной деятельностью предприятий, находящихся на их территории, что отчуждает внимание местных органов управления в развитии экономики муниципальных образований с целью увеличения собственной налоговой базы.

В данном контексте важно обеспечивать полную управляемость налоговыми доходами и эффективное администрирование всех налоговых потоков. Кроме того, причиной дефицитности местных бюджетов является то, что, в настоящее время продолжается реформирование системы налогообложения [5].

Рассматривая проблемы, препятствующие высокому уровню собираемости налогов, нужно отметить, что в рамках развития налогового федерализма необходимо ускорить решение вопроса о существенном повышении роли имущественного налогообложения, так как именно эти налоги формируют собственную базу бюджетов муниципального образования. В частности, следовало бы ускорить вопрос о целесообразности введения налога на недвижимость [6].

Между тем, в 2015–2017 годах планируется продолжить работу в разрезе оптимизации льгот по местным налогам. Считают целесообразным включить в

перечень объектов налогообложения по земельному налогу участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. В настоящее время указанные земельные участки не являются объектом налогообложения по земельному налогу.

Что касается налога на имущество физических лиц, то здесь следует отметить следующее. Учитывая введение налога на недвижимость, заменяющего налог на имущество физических лиц, вопрос об оптимизации налоговых льгот по налогу на имущество физических лиц следует рассматривать в рамках планируемого налога на недвижимость [4].

Порождает дефицитность местных бюджетов несправедливое закрепление налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. В последние годы в силу объективных причин произошло перераспределение совокупных налоговых поступлений в пользу федерального бюджета. Поэтому налоговые поступления не обеспечивают в должной мере финансовой самостоятельности муниципалитетов.

Проведем анализ роли доходов местных бюджетов субъекта. Представим динамику доходов местного бюджета Республики Саха (Якутия) за 2013–2015 гг. (таблица 2).

Таблица 2

Показатели доходов местного бюджета
Республики Саха (Якутия) за 2012–2014 гг.

Наименование показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.
	Факт млн руб.	Факт млн руб.	Факт млн руб.
Доходы бюджета всего в том числе:	125,95	133,8	155,2
Неналоговые доходы	7,1	7,2	7,6
Налоговые доходы	59,9	61,6	76,4
Безвозмездные поступления	58,9	65,0	71,2

Источник: данные Министерства финансов РС (Я) за 2013–2015 гг. а также Государственного собрания «Ил Тумэн» РС (Я) за 2013–2015 гг.

Данные таблицы 2 показывают, что за 2013–2015 гг. доходы бюджета имеют тенденцию к повышению. В числе доходов бюджета наибольший объем поступлений имеется по налоговым доходам и по безвозмездным перечислениям.

Таким образом, проведенный анализ позволил определить менее значительную роль местных налогов и достаточно весомое значение безвозмездных поступлений, перечисленных в местный бюджет.

Еще одной проблемой собираемости местных налогов, и как следствие, дефицитности местных бюджетов выступает проблема кадрового резерва для создания органов местного самоуправления. На уровне поселений часто отсутствуют квалифицированные кадры. Кадровая проблема усугубляется и повышенными требованиями к руководителям финансовых органов муниципальных образований. Если на уровне муниципального района кандидатуры, отвечающие этим требованиям, еще можно найти, то на уровне поселения в большинстве случаев – нет. Кроме того, сбор налогов не входит в компетенцию органов местного самоуправления, возможность уплаты местных налогов в кассу местной поселковой администрации сопряжена с трудностями их дальнейшего администрирования настолько, что практически позволяет рассматривать данную возможность как исключение, нежели как норму.

Таким образом, повышение устойчивости и эффективности формирования бюджета муниципального образования – остается одной из приоритетных задач государства. Доходы местного самоуправления даже с учетом помощи из бюджетов вышестоящих уровней не соответствуют его потребностям.

Важно отметить, что за 2012–2014 гг. доходы бюджета формируются в основном за счет отчислений от федеральных и региональных налогов и в немалом количестве за счет финансовой помощи в виде безвозмездных перечислений.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая, 2015.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации. – М.: ОМЕГА-Л, 2015.
3. Закон РФ от 09.12.1991 г. №2003–1 «О налогах на имущество физических лиц» // СПС Консультант плюс.
4. Основные направления налоговой политики РФ на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (одобрено Правительством Российской Федерации) // СПС Консультант плюс.
5. Агузарова Ф.С. Роль налога на имущество физических лиц в формировании бюджета муниципального образования, 2012. – С. 385–389.
6. Агузарова Ф.С. Роль имущественных платежей физических лиц в налоговом потенциале // Налоговая политика и практика, 2012. – С. 38–40.
7. Агузарова Л.А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания), 2013.
8. Балаева Д.А. Актуальные проблемы налогообложения и основные пути их решения, 2008. – Т. 4. – С. 115–118.
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.iltumen.ru (данные за 2012–2014 гг.).
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: povestka.iltumen.ru
11. Отчетные данные Министерства финансов РС (Я) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: sakha.gov.ru/minfin (данные за 2012–2014 гг.).