

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Каширин Александр Владиславович

аспирант

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ПРАВОИНТЕРПРЕТАЦИОННАЯ ТЕХНИКА КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Аннотация: в статье рассматриваются различные подходы определения понятия «юридическая техника», Автор аргументируется выделение правоинтерпретационной техники в качестве самостоятельного вида юридической техники.

Ключевые слова: юридическая техника, толкование права, правоинтерпретационная техника.

Реформы, проводимые в России в последние годы, одной из основных своих задач ставят формирование эффективно действующей правовой системы и надлежащего правопорядка. При этом зачастую принимаемые законодателем правовые акты содержат множество технико-юридических недостатков, что объективно препятствует достижению названных целей.

Термин «юридическая техника» был введён в науку права Р. Иерингом [3, с. 317–384.]. До настоящего времени, несмотря на большое количество работ общетеоретического и отраслевого характера, посвящённых исследованию юридической техники, в науке не сложилось единого подхода к пониманию данного феномена. В свою очередь отсутствие единства взглядов на проблему содержания понятия юридической техники приводит к возникновению различий во мнениях относительно способов классификации и значения юридической техники в праве.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость дальнейшего изучения феномена юридической техники, осмысления его значения для юридической доктрины и практики.

Анализируя существующие подходы к определению понятия «юридическая техника», представляется целесообразным выделить существование двух основных подходов – узкого и широкого.

Представителями узкого подхода можно назвать С.С. Алексеева и А.Ф. Черданцева. По мнению С.С. Алексеева, юридическая техника представляет собой совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с правилами при выработке и систематизации правовых (нормативных) актов [1, с. 483.]. С точки зрения А.Ф. Черданцева, юридическая техника – это совокупность правил, приемов, способов подготовки, составления, оформления юридических документов, их систематизации и учета [7, с. 366.]. Как видим, в рамках узкого подхода юридическая техника понимается исключительно как прикладная составляющая правотворческого процесса.

Сторонником широкого подхода является Т.В. Кашанина, по мнению которой юридическая техника включает в себя технику правотворчества, технику интерпретации, технику правореализации и правоприменения [4].

Противником отождествления правотворческой и юридической техники выступает Л.Л. Кругликов, отмечающий, что юридическая техника имеет отношение не только к правотворческой, но и к правоприменительной деятельности [5, с. 3.].

По мнению М.Л. Давыдовой, юридическая техника – это система профессиональных юридических правил и средств, используемых при составлении правовых актов и осуществлении иной юридической деятельности в сферах правотворчества, правоинтерпретации, властной и невластной реализации права, обеспечивающих совершенство его формы и содержания [2, с. 380.].

С учётом изложенного широкий подход к пониманию юридической техники представляется более обоснованным, поскольку в конечном счете эффективность правовых предписаний зависит не только от правильности составления юридических документов.

В условиях романо-германской правовой традиции выделение юридической техники толкования права в качестве самостоятельного вида юридической техники связано с необходимостью конкретизации абстрактных правовых предписаний. В этом смысле юридическая техника толкования правовых норм имеет важное значение для механизма правового регулирования и эффективности правового воздействия.

Являясь сложным составным процессом, включающим в себя определённый набор приёмов, способов, методов и правил, толкование права неизбежно должно соотноситься с таким феноменом правовой действительности как юридическая техника.

Выделение правоинтерпретационной юридической техники в качестве отдельного вида юридической техники обусловлено тем, что толкование права свойственно в той или иной мере всем субъектам права и проявляется на всех уровнях юридической деятельности; потребности в толковании права появляются в равной степени, как на уровне правотворчества, так и на уровне реализации права.

О.Г. Соловьёв справедливо отмечает, что акты официального толкования норм права, призванные обеспечить единообразие правоприменительной практики, внося изменения в правовое регулирование общественных отношений, служат примером пересечения правоинтерпретационной и правоприменительной деятельности [6, с.67–69.]. Примером такого пересечения могут являться постановления Пленума Верховного суда РФ.

Юридическая техника толкования правовых норм может быть классифицирована по различным основаниям: способ, субъектный состав, содержание полученных в результате толкования результатов.

Подводя итог, необходимо отметить, что комплексное изучение вопросов юридической техники толкования правовых норм способствует повышению эффективности воздействия правовых предписаний, в частности, может быть использовано в работе над законопроектами о нормативно-правовых актах, в особенности в отношении дополнительных и вспомогательных актов.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Общая теория права. – М., 2009. – С. 483.
2. Давыдова М.Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники: Дис.... д.ю.н. – Волгоград, 2010. – С. 380.
3. Иеринг Р. Избранные труды: В 2 т. – Т. II. – СПб., 2006. – С. 317–384.
4. Кашанина Т.В. Юридическая техника: Учебник. – М.: Эксмо, 2007.
5. Кругликов Л.Л. О средствах законодательной техники в уголовном праве // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сборник научных статей / Под ред. Л.Л. Кругликова. – Ярославль, 1996. – С. 3.
6. Соловьев О.Г. О видах юридической техники // Юридическая техника. – 2008. – №2. – С. 67–69.
7. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М., 1999. – С. 366.