

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Суркова Анастасия Павловна

канд. пед. наук, доцент

Новокузнецкий институт (филиал)

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

г. Новокузнецк, Кемеровская область

ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ И ТАКТИКИ КОМИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПЕДАГОГА НА ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНО-РЕЧЕВОЙ СИТУАЦИИ

Аннотация: в статье охарактеризована специфика комического воздействия учителя на учащихся с точки зрения применения педагогом различных стратегий и тактик в целях реализации комплекса учебно-воспитательных задач. Автор приходит к выводу о необходимости использования юмора на уроках с целью реализации базовых стратегий педагогического взаимодействия.

Ключевые слова: педагогическое воздействие, прямое воздействие, косвенное воздействие, комическое воздействие, стратегии воздействия, тактики воздействия.

Педагогическое воздействие определяют как осуществление учителем определенных коммуникативных действий, направленных на личность ученика, «с целью изменения его поведения, убеждений, стиля отношений к самому себе и окружающим людям, формирования ценностных ориентаций и качеств личности» [8, с. 13]. Под *комическим воздействием* мы понимаем разновидность педагогического воздействия при помощи юмора, для которого обязательным является «наличие в качестве доминирующего компонента сознательной установки на комический эффект» [12, с. 148]. Поскольку интересующее нас *комическое педагогическое воздействие* основано на закономерностях психолого-педагогического воздействия в целом, отметим важнейшие из них.

Ряд исследователей (Г.А. Балл, М.С. Бургин, Г.А. Ковалев) рассматривают два основных вида психолого-педагогического воздействия: *монологический* и *диалогический (развивающий)*. При этом субъект монологического типа воздействия осознает себя как полноправного «носителя истины», а другого коммуниканта – лишь как *объект* приложения своих сил. Диалогический же тип «исходит из признания субъективной полноценности и принципиального равноправия взаимодействующих партнеров и в этом смысле стремится абстрагироваться от возможных различий в их социальном статусе (например, между учителем и учащимся, профессором и его аспирантом)» [1, с. 58].

В рамках монологического воздействия исследователи рассматривают стратегии *манипулятивного* и *императивного* воздействия. Под *речевой стратегией* мы, вслед за О.С. Иссерс, понимаем план общения, т.е. совокупность речевых действий, направленных на решение общей коммуникативной задачи говорящего [2, с. 109].

Манипулятивная стратегия подразумевает, что субъект воздействия прямо не называет свою цель, но организует деятельность партнера по общению таким образом, чтобы тот служил средством ее достижения. То есть цель подобного воздействия – изменить мысли и поведение другого человека с помощью «подсознательного стимулирования в обход внутреннего контроля» [3, с. 62].

При *императивной* стратегии желаемый результат воздействия прямо провозглашается субъектом воздействия. Главными ее функциями являются «функции контроля поведения и установок человека, их подкрепления и направления в нужное русло, а также функция принуждения по отношению к объекту воздействий» [5, с. 42]. В педагогическом общении императивное воздействие считают наименее пригодным, поскольку воздействие, которое не учитывает актуальные состояния и отношения другого человека, условия межличностных коммуникаций, чаще всего приводит к обратным и даже отрицательным последствиям [5, с. 43].

Наиболее результативной стратегией воздействия (в том числе педагогического) считается *диалогическая (развивающая)*. Ее важнейшими принципами являются эмоциональная и личностная открытость партнеров по общению, психологический настрой на актуальные состояния друг друга, доверительность и искренность выражения чувств и состояний [5, с. 46]. В этой связи, говоря о диалогическом воздействии, исследователи зачастую заменяют его термином «взаимодействие», подчеркивая равноправие коммуникантов, их субъект – субъектные взаимоотношения.

Речевое педагогическое воздействие в зависимости от прямого или опосредованного способа предъявления речевого намерения учителем может осуществляться двумя способами: прямо и косвенно, в зависимости от выбора соответствующей *тактики* речевого воздействия (*речевой тактикой* следует считать «одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии» [2, с. 110]). На данном основании исследователи (О.Я. Гойхман, И.Н. Горелов, О.С. Иссерс, Е.В. Ключев и др.) выделяют *прямые* и *косвенные* тактики.

Прямые тактики воздействия предполагают, что «говорящий сообщает слушателю просто и непосредственно то, что имеет в виду» [4, с.149]. Косвенная же тактика «предлагает... некую загадку – большей или меньшей трудности, разгадав которую, слушатель получит представление о содержании сообщения и причину, по которой сообщение строится непрямо» [4, с.159].

Особенностями *косвенных* тактик является то, что собеседник, во-первых, имеет свободу и инициативу в выражении ответных действий, во-вторых, главная мысль, которую стремился донести адресант, не бывает настолько однозначно понята, как добытая при прямом воздействии, и, в-третьих, окончательные выводы, к которым в итоге приходят разные адресаты косвенной тактики, не являются полностью эквивалентными друг другу. Разумеется, в этом есть и плюсы, и минусы: недостаток косвенных тактик в том, что «фактически любая из косвенных тактик оказывается не вполне точной» [4, с.153], поэтому, к примеру, некоторые учителя опасаются использовать комическое воздействие (являющееся косвенным), боясь быть неверно или неточно понятыми. Плюс же в

данном случае заключается в доверительном отношении к ученикам как равноправным партнерам по общению, признании за ними права на самостоятельность мышления и выражения мысли.

С какими же из рассмотренных типов, стратегий и тактик психолого-педагогического воздействия можно соотнести воздействие при помощи юмора (то есть, комическое)?

На наш взгляд, *комическое воздействие* характеризуется диалогичностью и косвенностью, поскольку в ходе его реализации педагог взаимодействует с учеником как с равноправным партнером (субъект – субъектные отношения), который обладает не только равными правами, но и ответственностью. Учитель в мягкой непрямой форме указывает учащимся на недостатки в их поведении, отношении к учебе и т.п., предлагая им сделать самостоятельные выводы. При этом «важнейшая грань стимулируемой педагогом субъектности его подопечного состоит в становлении деятельности последнего, направленной на совершенствование собственной личности, – самовоспитания (и самообучения)» [1, с. 64].

Может показаться, что комическое воздействие соотносимо с манипулятивным (в силу того, что педагог стремится изменить мысли и поведение учеников для достижения определенной учебно-воспитательной цели), но это, по-нашему мнению, неверно, ведь манипуляция основана на том, что ее объект *не осознает*, в чем заключается цель манипулятора, и является лишь «орудием» ее достижения. Комическое же воздействие эффективно лишь в том случае, когда ученик, на которого оно направлено, в полной мере *понимает*, о чем его информирует педагог и к чему призывает, и в зависимости от этого осуществляет свободный выбор тех или иных действий.

Комическое воздействие педагога (как и любое другое) складывается из определенных структурных элементов: речевых стратегий и тактик (их определения см. выше). *Речевые стратегии* учителя, который осуществляет комическое воздействие, обусловлены, в первую очередь, спецификой его профессии, то есть любая из них должна оптимизировать учебно-воспитательный процесс.

Например, стратегической целью педагога может быть стремление: предотвратить срыв урока; подтвердить свое коммуникативное лидерство; нейтрализовать нежелательные действия ученика; получить поддержку своих действий со стороны класса; наладить взаимоотношения с учениками и т. д. К примеру:

Ученики 10-ого класса решили прогулять урок и отправились в школьную столовую. Учительница, конечно, догадалась, где они могут быть, и пошла туда. Там она застала большую часть класса, и, чтобы не делать ситуацию еще более напряженной, свободно с иронической интонацией рассказала такую историю:

– Однажды большая половина одного из десятых классов решила прогулять урок английского языка. «Пересидеть» они решили у одноклассницы, живущей напротив школы. Но учителя такой расклад не устроил: дав задание прилежным, она отправилась искать нерадивых. Проявив хватку Шерлока Холмса, учительница смекнула, куда все подевались. Итак, звонок в дверь.

– Кто там?

– Это я, открывай!

К несчастью, острый слух обманул хозяйку квартиры и она приняла голос хитрого за голос своей одноклассницы. Дверь открывается: груда обуви в коридоре. Немая сцена. А мораль сей «басни» такова: не пытайтесь убежать, образование вас везде педагога настигнет! Ну... или ставьте глазок на дверь!

Ученики, растерянно улыбаясь, всем своим видом изображали раскаяние.

Потом учительница сказала: «А к завтрашнему занятию помимо предыдущего домашнего задания выучите еще следующий параграф», – и, выходя, с улыбкой произнесла: «И помните, что образование настигнет вас везде».

В приведенном примере основные стратегические цели педагога – нейтрализовать нежелательные действия учащихся и подтвердить свое коммуникативное лидерство. Учитель не идет на открытое противостояние с классом, однако при помощи юмора косвенно демонстрирует, что не намерен «идти на поводу» у нерадивых школьников и в последующем будет пресекать подобные действия.

Названные (и другие) стратегии комического воздействия допускают различные способы его осуществления, то есть, возможно применение одной или нескольких *речевых тактик*, которые будут способствовать реализации базовой стратегии. Тактики могут комбинироваться в зависимости от условий речевой ситуации: одна из них может использоваться как ведущая (наиболее эффективная), другие – как вспомогательные. Осуществление той или иной тактики может совершаться говорящим (учителем) «интуитивно, когда он не столько знает, сколько чувствует, какой путь приведет его к цели. В то же время, собирая и осмысляя такие приемы, можно научиться применять их сознательно и с большой степенью мастерства» [9, с. 109].

Анализ научных источников (работ О.Я. Гойхман, О.С. Иссерс, А.Н. Лука, Э.Ш. Натанзон, И.П. Тарасовой, С.Ю. Теминой, А.С. Чернышева и др.) и речевого поведения педагогов в процессе осуществления ими комического воздействия на учащихся позволил нам выделить следующие возможные тактики воздействия при помощи юмора:

– *доведение до абсурда* (Одетый в полушубок школьник с трудом выбирается из-за парты, чтобы пойти к доске. Учитель: «Полушубок-то надо потолще надеть на себя. Тогда и вовсе будем тебя домкратом из парты вызволять» [11, с. 77]);

– *комическое развенчание* (Опоздавшие ученики из озорства вползают в класс на четвереньках. Учитель: «Ребята, у нас есть возможность пронаблюдать, как передвигались далекие предки первобытных людей». И троим ученикам, стоящим на четвереньках: «Пожалуйста, проползите на свои места» [10, с. 59]);

– *парадоксальная реакция* (неординарные действия) (Ученики приветствуют учительницу, все до одного разрисованные мелом в вертикальную полосу. Учитель: «Дежурный, подать мне перо, ленту и мел. Я ваша предводительница, и у меня на голове должен быть знак отличия, помните, как у индейцев? Только быстро. Класс, здравствуйте, садитесь» [10, с. 85]);

– *преувеличение* («Исправлю ошибки, не оставляя же их в тетради, а то все буквы разбегутся в страхе...»);

Образовательная среда сегодня: стратегии развития

– *переключение внимания* («Ученики в очередной раз затеяли ссору прямо на уроке. Педагог: «Соня, Сережа, у вас что, изменилось расписание тренировок по «боям без правил»? Обычно вы начинали в 10.30, а сейчас только 10.25.»);

– *комические угроза, требование, предупреждение, замечание* (Ученики хотели прогулять урок химии, якобы слушая в это время «лекцию о музыке», которую «читал» один из них. Педагог: – Надо же, какое совпадение! А я, представьте себе, читал здесь лекцию о превращении хроматов в дихроматы, а дихроматов – обратно в хроматы... Какая же досада, что наши лекции совпали по времени, уважаемый коллега! Может быть, вы нас ознакомите хотя бы с тезисами? Или предпочтете заняться лабораторной работой?) (х/ф «Розыгрыш», сценарий С. Лунгина, постановка В. Меньшова);

– *мнимая серьезность* (« – Ты, Домоседов, – говорил, например, директор на своем уроке Сашке Николаевичу, – того: не разобрался, видать, долго с правилом. Прочитал раз, да и того... ужинать, поди, поспешил. Верно я говорю? – вытягивал он к Сашке тонкую морщинистую шейку. – Покушать захотел. Чай, блины мать-то пекла? – Картофельные, – покаянно соглашается наш Николаевич. И вдруг спохватывается: – А что? И ужинать, что ли, нельзя теперь? – Ну, как можно без ужина? – серьезно говорит директор. И все в классе покатываются от хохота» [11, с. 56–57]);

– *тактика комического намека* («Что ты сказал? Ничего? А мне-то послышалось, что ты «спасибо» сказал. И прислышится же такое!»);

– *ироничная оценка* («То и дело слышу: «Жорес не понимал...», «Герцен не сумел...», «Толстой недопонял...» Словно в истории орудовала компания двоечников...» [6, с. 139]) (Разумеется, перечень приведенных нами тактик комического воздействия не является исчерпывающим, он может быть дополнен и конкретизирован.).

Отмеченные речевые тактики могут способствовать достижению стратегических целей педагога в процессе осуществления им комического воздействия на отдельных учеников и на класс в целом.

Проанализируем несколько ситуаций педагогического общения с позиции применения учителем ряда тактик комического воздействия, которые помогают ему действовать в соответствии с выбранной стратегией:

Звонок на первый урок давно прозвенел, и весь 11-й «Б» собрался в коридоре рядом с кабинетом английского.

– Чего это вы тут делаете, а? – любопытствовал Андрей Дангулов. – Английского-то не будет!

Перспектива просачковать весь первый урок радовала.

У кабинета появился Сергей Эдуардович (физрук, которого попросили заменить учителя английского).

– Яковлев с крысой – бегом в зоопарк! (1) – скомандовал физрук. – Остальные – в класс!

– Зачем, ведь «англичанки» – то все равно нет! – попытался оказать сопротивление Дангулов.

– Считай, что я за нее... (2) – ответил Сергей Эдуардович.

Но идти в класс никто не торопился. Вальяжный Игорь Цыбин, попытавшись придать своему холеному лицу ироничное выражение, пришел на помощь товарищу:

– И чему же вы нас станете учить? Отжиманиям от пола на «one, two, three»?

Физрук мрачно ответил:

– Особо остроумные будут выполнять упражнение «подтягивание на дверном косяке». Начнем с тебя, Цыбин... (3)

Саркастически пожав плечами, Игорь тем не менее первым двинулся в класс. За ним потянулись остальные [7, с. 15].

Главной стратегической целью педагога в приведенном примере является предотвращение срыва урока: учитель физкультуры стремится восстановить дисциплину и вернуть учеников в класс. В русле данной стратегии физрук Сергей Эдуардович применяет ряд комических тактик: комическое требование (1),

ироничная оценка (2) и комическая угроза (3). Как видим, преимущество отдается комическим тактикам, которые можно условно обозначить как «мнимо авторитарные» (требование, приказ): их использование мотивировано тем, что данный класс не прост в управлении, в нем есть «своенравные» ученики, которые не хотят подчиняться требованиям учителя. Данные тактики серьезны по содержанию, но при этом облечены в комическую косвенную форму, что обусловило их диалогичность: несмотря на «жгучее желание» отдохнуть и повеселиться вне школы, ученики осознают справедливость требований педагога и принимают нужное ему решение. В конечном итоге становится ясно, что Сергей Эдуардович избрал верные способы воздействия, поскольку они «сработали» и цель была достигнута.

Рассмотрим другой пример.

– *Студентка-практикантка приходит на свое первое занятие в 8 класс. Ученики (особенно мальчишки) явно настроены на то, чтобы «проверить» молодого педагога, то есть совершить что-то неординарное и посмотреть, как она будет реагировать. Студентка начинает занятие:*

– *Здравствуйте, ребята! Садитесь. Сегодня мы с вами...*

– *Татьяна Петровна, а можно спросить?*

– *Конечно, Игорь.*

– *Вы у нас учитель новый, мы так мало про вас знаем, хотелось бы узнать вас поближе...*

Остальные ученики потихоньку хихикают. Студентка немного смутилась и не нашла, что ответить.

– *Вот, к примеру, вы замужем, или нет? – продолжает Игорь.*

Молодая учительница взяла себя в руки:

– *Игорь, у женщин – свои секреты! Переходим к теме.*

Ученики посмеиваются над незадачливым «провокатором».

Через некоторое время уже другой школьник «переходит в наступление»:

– *Татьяна Петровна, я от ваших объяснений просто тащусь!*

– *А я «балдею» от твоих комментариев!*

Класс смеется, раздаются реплики: «Получил на орехи!», «Сам нарвался...»

В данном случае стратегическая цель студентки – нейтрализовать нежелательные действия школьников и продолжить урок. С этой целью применяется тактика парадоксальной (неожиданной) реакции на слова учеников, что помогает «перехватить» инициативу в общении, воздействовать на учащихся, чтобы они осознали, что педагог уверен в себе и является коммуникативным лидером. Неожиданные «меткие» фразы, которые использует учительница, расположили к ней класс. Ученики положительно оценили то, что на них воздействуют не авторитарно, а при помощи юмора, таким образом, контакт с классом состоялся, а все проблемы при проведении урока были устранены.

Итак, воздействие учителя на учащихся при помощи юмора (комическое воздействие) по своему типу является диалогическим, косвенным и предполагает использование ряда речевых тактик (доведения до абсурда, преувеличения, иронизирования, развенчания и др.) с целью реализации каких-либо базовых стратегий педагогического взаимодействия (предотвратить срыв урока, подтвердить коммуникативное лидерство педагога и т. п.).

Список литературы

1. Балл Г.А. Анализ психологических воздействий и его педагогическое значение / Г.А. Балл, М.С. Бургин // Вопросы психологии. – 1994. – №4. – С.14–19.
2. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О.С. Иссерс. – Омск, 1999. – 285 с.
3. Кабатченко Т.С. Методы психологического воздействия: Учеб. пособие / Т.С. Кабатченко. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 554 с.
4. Клюев Е.В. Риторика: Учеб. пособие для вузов / Е.В. Клюев. – М.: Приориздат, 2005. – 270 с.
5. Ковалев Г.А. Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия / Г.А. Ковалев // Вопросы психологии. – 1987. – №3. – С. 64–67
6. Полонский Г. Ключ без права передачи: киноповести / Г. Полонский. – М.: Детская литература, 1980. – 208 с.

7. Простые истины. История 1: Школьный роман. – М.: Центрполиграф, 2002. – С. 15.
8. Рыбакова М.М. Конфликт и взаимодействие в педагогическом процессе: Кн. для учителя / М.М. Рыбакова. – М.: Просвещение, 1991. – 128 с.
9. Тарасова И.П. Речевое общение, толкуемое с юмором, но всерьез: пособие по самообразованию / И.П. Тарасова. – М.: Высшая школа, 1992. – 175 с.
10. Чернышев А.С. Практикум по решению конфликтных педагогических ситуаций / А.С. Чернышев. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 185 с.
11. Школьная пора: повести. – М.: Молодая гвардия, 1981. – 415 с.
12. Щурина Ю.В. Речевые жанры комического / Ю.В. Щурина // Жанры речи: Сб. науч. статей. – Саратов, 1999. – С. 316–320.