

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ***Соколова Ирина Сергеевна***

доцент

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет печати

им. Ивана Федорова»

г. Москва

**ПЕРЕИЗДАНИЕ КЛАССИЧЕСКИХ УЧЕБНЫХ ИЗДАНИЙ ПО
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ:
СОВРЕМЕННЫЕ ПРАКТИКИ**

Аннотация: в статье рассмотрены основные подходы к решению проблемы переиздания классических учебных изданий по естествознанию после смерти авторов. Возможно сохранение первоначального авторства либо обновление авторства с переносом имени автора-классика в название издания.

Ключевые слова: учебное издание, переиздание, естествознание, автор, классика.

Естественные науки относятся к числу областей, в которых знания подвержены стремительному обновлению. В связи с этим учебные издания по естественнонаучным дисциплинам быстро частично устаревают. Вместе с тем многие базисные положения могут долгое время (или всегда) сохранять свою актуальность. «...Профессиональные знания в профессиональном дискурсе представлены системным и динамическо-ситуативным способом», – полагает С.В. Мыскин [3, с. 74]. Для естественных наук это различие по критерию их устойчивости во времени. Не теряют своей значимости и однажды удачно найденные оригинальные способы подачи знаний в учебных изданиях. Отдельным авторам удается найти и предложить такие способы, которые заставляют вновь и вновь обращаться к переизданию их трудов. Подобные издания мы можем назвать классическими. В случае смерти автора частичное устаревание знаний ведет к возникновению потребности разрабатывать модели переизданий, в

которых будет снято противоречие между вмешательством в авторский текст и необходимостью внесения изменений. Помимо устаревания естественнонаучных знаний существует и другая причина таких действий – это устаревание методик обучения. «Учитывая важнейшее значение учебника в процессе образования, преподаватели и ученые стремятся издавать новые учебники и переиздавать старые, в которых будут учтены последние достижения науки и техники, а также с целью совершенствования методик преподавания», – указывает Ю.И. Лосев [2, с. 95]. С течением времени может меняться и мировоззренческая направленность предлагаемых в учебных изданиях материалов. Кроме того, при подготовке переизданий приходится учитывать констатируемое специалистами ухудшение естественнонаучной подготовки современных студентов [1], что заставляет обращаться в переизданиях к «доучиванию».

Наши наблюдения показывают, что в современной издательской практике применяются два основных подхода к решению проблемы переиздания классических учебных изданий по естествознанию. Первый заключается в том, что учебное издание переиздается как сугубо авторское, когда на переплете (обложке) и титульном листе приводится фамилия автора-классика. Лица, занимавшиеся внесением необходимых изменений, заявляются в роли ответственных или научных редакторов. Типичным примером использования данного подхода являются переиздания учебника для вузов «Общая химия» Н.Л. Глинки. В 2015 году в московском издательстве «Юрайт» вышло переработанное и дополненное издание, в котором Н.Л. Глинка отмечен как автор, а В.А. Попков и А.В. Бабков – как ответственные редакторы. В предисловии сказано, какие главы переработаны первым, какие – вторым. В том же предисловии обозначены причины сохранения высокой актуальности учебника: «Учебник «Общая химия», написанный профессором Н.Л. Глинкой в начале 40-х гг. прошлого столетия, оказался замечательно ценным и долгоживущим пособием в своей области знания и обучения. ... Специалисты старшего поколения, химики и не химики, с теплотой вспоминают этот учебник, неизменно отмечая доходчивость, простоту изложения, обилие интересных примеров. Ценными качествами книги являются

также историзм изложения и приближенность к практическим задачам». В предисловии обращается внимание и на причины, по которым необходимо было вносить изменения в первоначальный вариант учебника Н.Л. Глинки: «...не только достигнут огромный прогресс в развитии химии, но и существенно изменились методика преподавания, содержание и структура программ по химии в школах, колледжах и вузах. Все это требовалось учитывать при переработке учебника, в максимальной мере сохраняя авторские подходы и бесспорные достижения в его содержании и стиле». Нашло свое место в предисловии и объяснение потребности в переработке мировоззренческой направленности: «В период времени, когда вышли первые 10–15 изданий учебника, химия рассматривалась главным образом как средство «химизации» народного хозяйства, повышения производительности труда и обороноспособности государства. В настоящее время акценты значительно сместились к рассмотрению химии как класса явлений, лежащих в основе биологических процессов. ...Вероятно, именно этот аспект химии делает ее не только практически необходимой, но и мировоззренческой наукой, стимулирующей неослабевающий интерес к ней. В соответствии с этим в новой редакции учебника расширен материал по биологическому значению химии».

Второй подход состоит в том, что в качестве автора указывается не сам автор-классик, а иное лицо, осуществлявшее переработку произведения, а имя автора исходного произведения переносится в заглавие учебного издания. Одним из примеров тут может служить переиздание учебного пособия К. Эзау «Анатомия растений». В 2015 году в московском издательстве «БИНОМ. Лаборатория знаний» было подготовлено переводное (с английского) переиздание, в котором в качестве автора указывается Р.Ф. Эверт, а заголовок включает в себя фамилию первоначального автора – «Анатомия растений Эзау». В предисловии, написанном Р.Ф. Эвертом для издания на английском языке, мы можем найти обоснование необходимости обновления работы К. Эзау: «Прошло более 40 лет после выхода второго издания «Анатомии растений» К. Эзау. За это время объем биологических знаний невероятно увеличился. В 1965 г. электронную микроскопию

только начали применять в изучении растений на клеточном уровне. С тех пор новые методы и технологии, особенно используемые в молекулярно-генетических исследованиях, сделали молекулярные основы жизни главным объектом внимания ученых. Прежние понятия и представления пересматриваются сейчас практически на всех уровнях, но часто без ясного понимания тех основ, на которых они строились». Здесь прослеживается не только тема новизны, но и тема преемственности. Однако вносимые изменения достаточно существенны: «По сравнению с предыдущими двумя изданиями, главный акцент в книге сделан на структурно-функциональных взаимосвязях. Как и в предыдущих изданиях, основное внимание уделено покрытосеменным, но рассматриваются также некоторые особенности вегетативных частей голосеменных и высших споровых растений».

Мы полагаем, что первый из описанных подходов соотносится с идеей антропоцентризма, предполагающего субъективный авторский взгляд [4, с. 190–191]. В этом случае при переработке произведения главенствует установка на сохранение авторского начала. Второй подход мы могли бы назвать природоцентричным, так как в его основе лежит первостепенность репрезентации нового, неизвестного при жизни автора естественнонаучного знания.

Можно сделать вывод о том, что сохранение первоначального авторства характерно при подготовке переизданий классических учебных изданий по тем областям естественнонаучного знания, которые не подверглись за время, прошедшее со смерти автора, радикальным изменениям. Если перемены на эмпирическом, теоретическом, методическом уровнях в какой-либо отрасли естествознания, отраженной в учебном издании, оказались значительными, имя первого автора переносится в название издания и заявляется новый автор, осуществивший переработку и дополнение исходного произведения.

Список литературы

1. Завражнов А.Ю. Учить нельзя отчислить (о проблемах высшего образования на младших курсах естественных факультетов ВГУ) [Текст] / А.Ю. Завражнов, А.В. Наумов // Вестник Воронежского университета. – 2012. – №1. – С. 74–83.
2. Лосев Ю.И. Методическое значение и качество учебников по техническим дисциплинам [Текст] / Ю.И. Лосев // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2009. – №2. – С. 95–99.
3. Мыскин С.В. Профессиональное самоопределение языковой личности [Текст] / С.В. Мыскин // Вопросы психолингвистики. – 2013. – №2. – С. 66–77.
4. Хекало Т.В. Историко-содержательный анализ особенностей преподавания курса физической и коллоидной химии в вузах [Текст] / Т.В. Хекало // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №1. – С. 186–193.