(cc) BY

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Зуева Анна Алексеевна
кан. пед. наук, доцент
Новокузнецкий институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»
г. Новокузнецк, Кемеровская область

ФОРМЫ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА В РАМКАХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАНИИ

***Аннотация**: в статье рассматривается одна из интерактивных форм итогового контроля знаний студентов педагогического вуза по дисциплинам: «Педагогическая риторика», «Культура речи», «Методика преподавания», «Педагогика», «Дидактика», «Психология». Представлены методические рекомендации по проведению дифференцированного зачета / экзамена с использованием интерактивной формы работы, которая, на наш взгляд, позволяет оценить не просто знания, умения и навыки, а сформированность профессионально-значимых компетенций будущих учителей.*

***Ключевые слова**: компетентностный подход, компетенции, интерактивные формы работы, итоговый контроль знаний, дифференцированный зачет, экзамен, педагогическое образование, риторика.*

Современная высшая школа ставит перед собой задачу – сформировать специалиста, способного действовать в конкретных профессиональных ситуациях. Компетентностный подход, который предполагает объединение в себе когнитивной, навыковой, мотивационной, этической, социальной и поведенческой составляющих [1], требует методических инноваций, и связаны они сегодня в первую очередь с применением интерактивных способов обучения, которые позволяют формировать профессионально-значимые компетенции специалиста в

целенаправленно организованной деятельности [3]. Так как понятие «компетенции» является понятием процессуальным, т. е. компетенции не только формируются, но и проявляются в деятельности [1], мы считаем, что целесообразно использовать интерактивные средства не только в процессе *обучения* будущих специалистов, но и в процессе *контроля и оценки* сформированных компетенций. Под *компетенцией*, в свою очередь, вслед за В.А. Афанасьевым, мы понимаем интегрированный результат обучения, выражающийся в готовности субъекта эффективно использовать внутренние и внешние ресурсы (профессиональные знания, умения, опыт, личностные качества) для выполнения профессиональной деятельности в типовых и нестандартных ситуациях [2].

Представленный в статье метод контроля итоговых знаний опробован нами, практикуется на протяжении трех лет на различных факультетах НФИ КемГУ, которые готовят будущих учителей; позволяет оценить общепрофессиональные и специальные компетенции студентов. Но мы не исключаем возможности использовать представленную форму работы и при подготовке студентов других специальностей, так как общекультурные компетенции также могут быть оценены в результате данной деятельности. Например, при подготовке менеджеров, специалистов, в чьи обязанности будет входить организационная деятельность, оценка кадров и т. п.

Представим подробнее один из вариантов данной формы работы.

Для экзамена или дифференцированного зачета приглашается микрогруппа с четным количеством студентов. Даже опытному педагогу мы рекомендуем вовлекать в этот процесс не более 10–12 человек, так как далее они будут работать в парах. 5–6 пар – это оптимальное количество участников, деятельность которых возможно качественно проконтролировать. Начинающим педагогам мы советуем начинать с одной или двух пар.

Экзаменуемым предлагается самостоятельно выбрать из списка вопросов к зачету / экзамену один, который они подготовили особенно тщательно и могут по нему продемонстрировать высокий уровень знаний. Единственное требование – вопросы не должны дублироваться, т. е. если кто-то из группы первым

определился, что он работает с вопросом номер три, то уже никто из отвечающих этот вопрос не выбирает. Далее студентам дается время на подготовку ответа по выбранному вопросу.

Уже на первом этапе работы, делая выбор и сообщая о нем педагогу и группе, студент демонстрирует такие важные слагаемые педагогического профессионализма, как готовность брать инициативу, скорость принятия решения, умение объективно оценивать собственные знания, нести за свой выбор ответственность.

После того, как ответы подготовлены, педагог ставит перед группой следующую задачу: выдвинуть 5 или 6 (в зависимости от количества участников) кандидатур на отметку «отлично» и обязательно аргументировать свой выбор. Формулировка задания может звучать следующим образом:

– Вы все в ходе изучения дисциплины участвовали в ролевых играх, работали в микрогруппах, демонстрировали учебные монологи, участвовали в дискуссиях, анализировали собственные выступления и ответы одногруппников, видели, кто и как проявлял себя на лекциях и семинарах, и, следовательно, имеете возможность оценить работу друг друга. Вам сейчас предстоит определить, кто из студентов вашей микрогруппы активно, добросовестно, качественно работал в течение всего года и уже на данный момент заслужил отметку «отлично». Вакантных мест на экзамен / зачет «автоматом» – шесть (если в микрогруппе 12 человек) / пять (если на зачет одновременно приглашены 10 студентов). Предлагайте свои кандидатуры, обосновывайте выбор.

Одной из важных компетенций учителя, без которой он не может состояться как профессионал, является компетенция оценивать результаты деятельности учащихся. Данный этап работы ставит студентов в ситуацию, когда им необходимо создать развернутое оценочное высказывание, проанализировать учебные достижения одногруппника, таким образом продемонстрировать свою готовность в будущем объективно оценивать знания, умения школьников.

В оценочных высказываниях студентов следует обратить внимание на аргументацию. Не довольствуйтесь обоснованием такого рода: Петр ходил на все

пары, активно работал, выполнил все домашние задания, поэтому он заслужил отметку «отлично». Нам с вами важно направить оценочные суждения студентов именно на анализ сформированности профессиональных компетенций будущего педагога и на констатацию фактов, подтверждающих наличие этих компетенций. Такие дисциплины, как «Педагогическая риторика», «Культура речи», «Педагогика», «Методика преподавания» и т. п. формируют и развивают профессионально-значимые качества личности будущего учителя; формируют и развивают компетенции, которые студенты имеют возможность проявлять не только на вузовском занятии, но и в рамках педагогической практики, в воспитательных мероприятиях на факультете / в вузе, научных конференциях, в работе студенческих объединений и т. д. Безусловно, эти факты тоже могут и должны прозвучать в рецензии как аргумент в пользу отметки «отлично». Приведем небольшой пример. В дисциплине «Педагогическая риторика» рассматривается тема «Приемы популяризации научной речи. Техники работы с аудиторией». Студент, чья кандидатура названа, не раз выступал перед своей группой на семинарах, научных конференциях или на открытом уроке в ходе педагогической практики, при этом демонстрировал умение управлять вниманием слушателей, доступно и просто излагать научные гипотезы – всё это обязательно отмечается в качестве доказательства сформированности его профессиональных умений.

Результаты этого этапа работы будут наиболее эффективными, если вы дадите возможность высказать свою точку зрения всем членам микрогруппы, а также сообщите о том, что можно выдвигать и свою кандидатуру, главное – привести аргументы, которые подтверждают правомочность заявления. Кроме того, следует сказать группе, что выбор «отличников» не исключает возможность получить отметку «отлично» тем, кто не войдет в шестерку / пятерку лидеров, просто остальным предстоит чуть больше потрудиться, чтобы заслужить данную отметку.

Если кандидатур выдвинуто меньше, чем необходимо, то педагог может сам выбрать недостающее количество студентов и продемонстрировать образцовые оценочные суждения. Возможно, если группа «слабая», предложить выдвинуть

кандидатуры, которые достойны получить экзамен «автоматом» на отметку «хорошо».

Если, напротив, очень много названо претендентов на автоматическое получение экзамена / зачета, при этом все кандидатуры убедительно обоснованы, то преподавателю следует не самому делать выбор, а организовать голосование за каждого из названных студентов, поставив перед группой задачу: определиться и отдать голос только одному человеку из списка. Коллегиальное решение таким образом принимается довольно быстро, а у участников остается стойкое убеждение в объективности принятого решения.

Считаем нужным отметить, что в момент положительного оценивания учебной деятельности сокурсников, их профессионально-значимых личностных качеств и компетенций в группе проходит важная мотивационная работа. Студенты, которых хвалят и поддерживают однокурсники, как правило, ярко переживают эту ситуацию успеха, что стимулирует их на дальнейшую качественную деятельность. При этом их публичный успех может пробудить желание старательно учиться, чтобы достигать больших результатов в дальнейшем, у тех ребят, чьи имена не назвали.

Следующий этап работы проходит в форме *ролевой игры*. После того, как лидеры определены, педагог сообщает, что он оставляет за собой право оспорить их отметку «отлично», которую им поставила группа, если в ходе выполнения дальнейшего задания педагогом будут выявлены недочеты в работе этих ребят. Суть данного задания заключается в том, что им предстоит исполнить роль экзаменаторов и проверить уровень знаний оставшихся студентов.

Итак, подгруппа разбивается на пары. В каждой паре должен оказаться «экзаменатор» и экзаменуемый. Последнему предстоит в течение пятнадцати минут продемонстрировать своему «экзаменатору» знания и умения по двум вопросам: первый вопрос и прилагающееся к нему практическое задание – тот, который выбирал и заранее готовил экзаменуемый, а второй – вопрос и задание к нему, который готовил его «экзаменатор». «Экзаменатору» передаются все записи экзаменуемого, только он имеет право ими пользоваться во время опроса.

Времени на подготовку второго вопроса у испытуемого нет, таким образом, он демонстрирует в ответе и подготовленную речь, и спонтанную, и тщательно продуманную структуру ответа, и речевую импровизацию. Все это даёт возможность максимально объективно оценить уровень развития таких коммуникативных компетенций студента, как умение строить качественный текст; грамотно, понятно, логически верно формулировать мысль и т. п. Особенно актуален этот момент для итогового контроля по риторическим дисциплинам.

В свою очередь, студент-экзаменатор должен максимально объективно оценить *содержание* ответа своего партнера, для этого ему не следует самому восполнять какие-либо теоретические пробелы, его задача – внимательно слушать и задавать вопросы на уточнение, дополнение материала, просить приводить собственные примеры и т. д. Роль экзаменатора дает студенту возможность показать не только свои теоретические знания, но и сформированность умения слушать, пользоваться приемами рефлексивного слушания, продемонстрировать, как он овладел речевой профессиональной культурой в целом, способен ли он нести ответственность за результаты своей профессиональной деятельности, т. е. за ту отметку, которую он поставит партнеру.

В течение пятнадцати минут работы в парах педагог переходит от одной пары к другой, внимательно слушает, но не вмешивается в диалог, фиксирует свои замечания, оценивает работу обоих студентов, качество ответов, качество задаваемых экзаменатором вопросов и др. О том, что в течение пятнадцати минут будет делать педагог, лучше сообщить студентам заранее, чтобы они были морально готовы к его периодическому присутствию.

Безусловно, педагогу достаточно тяжело оценить каждую пару за две-три минуты, но возможно, особенно, если преподаватель сам вел у этих студентов семинарские занятия, часто видел ребят в работе, проверял их домашние задания, и, следовательно, уже имеет достаточно объективное представление об уровне знаний и умений студентов.

Для многих обучающихся тот факт, что опрашивает их не сам педагог, а одногруппник, является решающим в преодолении эмоциональных барьеров, дает

возможность уменьшить волнение и больше раскрыться в момент ответа. По нашим наблюдениям, особенно это бывает важно для ребят первого и второго курсов, для которых сессия – это, как правило, очень большой стресс.

Далее педагог приглашает к себе за стол каждую пару по очереди. Всей группе дается установка: внимательно слушать, делать выводы и совершенствовать свои ответы. Перед студентом-«экзаменатором» педагог ставит задачу: сообщить, над какими вопросами шла работа в паре, какие плюсы и минусы в ответе экзаменуемого были, какую отметку поставил экзаменатор.

Затем экзаменуемому студенту предоставляется возможность оценить качество работы его «экзаменатора»: насколько внимательно тот слушал и не переспрашил уже озвученный материал, насколько фактически точными, понятными, уместными, грамотными были вопросы студента-«экзаменатора» и т. д. Обратим внимание, что вопросы для данного анализа во многом диктует сдаваемая дисциплина. Например, сдавая экзамен по дисциплине «Педагогика» целесообразно в анализ работы «экзаменатора» добавить характеристику его педагогического стиля, в котором он выстроил взаимодействие с отвечающим.

Если экзаменуемый студент не согласен с отметкой своего «экзаменатора», то он обосновывает свою точку зрения, а педагог при необходимости задает ему дополнительные вопросы по курсу.

По окончании этой аналитической работы каждый студент в паре получает отметку, и если какие-то моменты еще остаются недопонятыми, недоговоренными, то преподаватель еще раз обосновывает отметки студентов. Но, как правило, на протяжении всего интерактивного экзамена / дифференцированного зачета обсуждение проходит настолько детальное, что конфликтные ситуации, когда студент считает, что его необъективно оценили, практически исключены.

Возможен вариант работы, когда роль «экзаменатора», напротив, предлагается более «слабым» студентам, так как, например, «сильные» студенты уже ярко проявили себя в ходе педагогической практики и наличие у них сформированных профессиональных компетенций не вызывает сомнения.

Считаем важным отметить, что постоянно практиковать одинаковую форму экзамена / дифференцированного зачета в одних и тех же группах не целесообразно. Мы рекомендуем регулярно менять интерактивные средства в данном виде работы.

На наш взгляд, целостное компетентностное образование возможно только при условии, что интерактивные формы обучения будут активно использоваться не только в процессе подготовки специалистов, но и в процессе итогового контроля сформированности их профессионально-значимых компетенций.

Список литературы

1. Компетентностный подход в образовании: «Биофайл». Научно-информационный журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://biofile.ru/psy/11508.html (дата обращения 27.05.15).

2. Компетенция и компетентность: Эффективное профессиональное обучение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http: // epo.ucoz.com/index/kompetencija_i_kompetentnost/0-7 (дата обращения 20.05.15)

3. Суворова Н.И. Интерактивное обучение: Новые подходы. – М., 2005. – 276 с.