

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Денискин Сергей Сергеевич

студент

Худойкина Татьяна Викторовна

д-р юрид. наук, профессор, заведующая кафедрой

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный

университет им. Н.П. Огарева»

г. Саранск, Республика Мордовия

МЕДИАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье авторы рассматривают актуальную проблему медиации в уголовном процессе. Обсуждаемые в статье вопросы касаются определения медиации, ее законодательному регулированию в уголовном процессе, а также применению процедуры медиации при разрешении уголовных дел.

Ключевые слова: медиация, юридический конфликт, уголовный процесс, уголовное законодательство, примирение, альтернатива судебного порядка.

Говоря о возникающих конфликтах уголовно-правового характера, нужно отметить: для того чтобы урегулировать некие конфликты, субъекты стараются найти адвоката, который правильно обеспечит нужный компромисс и выход из сложившейся ситуации. Как правило, адвокат старается решить юридический конфликт в судебном порядке, что не всегда является выгодным для обоих субъектов, вступивших в споры, а сами процессы могут проходить порой очень долгое время.

В нашей работе одним из альтернативных способов разрешения юридических конфликтов в уголовном процессе является медиация. В чем же специфические особенности данного института? Медиация – примирительная процедура, в основе которой лежат переговоры конфликтующих сторон с участием медиатора (посредника) с целью выработки взаимовыгодного соглашения сторон по

спорным вопросам [1, с. 89]. Этот достаточно новый социальный институт на современном этапе активно стали применять и в уголовном процессе. По большому счету, медиация не может подходить для разрешения уголовно-правового конфликта, но определенные медиативные нормы и ее приемы в уголовном процессе, в частности по делам частного обвинения, можно с успехом применять. Таким образом, это позволяет выделить еще один вид медиации – медиацию в уголовном процессе.

Медиация – процедура примирения конфликтующих сторон путем их вступления в добровольные переговоры в присутствии нейтрального лица – медиатора (посредника) с целью достижения взаимопонимания и составления взаимоприемлемого соглашения [4, с. 60]. Если вести речь об использовании примирительных процедур в качестве способа разрешения конфликтов уголовно-правового характера, то в этом контексте службы примирения медиаторы могут осуществить применение медиации в процессуальном праве в тех случаях, где оно непосредственно упоминается в законе [3, с. 70].

Рассматривая предысторию медиации, то мы видим, что в уголовных делах ее не было. Так, например, институт примирения с потерпевшим не был известен УК РСФСР, но достаточно широко использовался в дореволюционном российском уголовном законодательстве.

Современное российское уголовное законодательство имеет базовые нормативные предпосылки появления медиации в уголовных делах: ст. 76 УК РФ (уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) и ст. 25 УПК РФ (уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон) [2, с. 186].

Поэтому, по делам небольшой и средней тяжести в ходе судебного разбирательства возможно говорить о применении медиативной процедуры. Судья-медиатор не выносит решения или приговора, а используя определенные навыки медиативных способов разрешения конфликта, принимает меры к прекращению спора по воле сторон. Отличительной чертой процедуры особого порядка по ос-

нованию медиации должно стать ограничение в пределах назначаемого наказания, а именно: суд может назначить наказание в размере, не превышающем трех четвертей максимального срока или размера наказания. Важным является то, что на процедуру медиации в уголовном и уголовно-процессуальном плане на современном этапе развития нашего общества следует в большей степени обращать внимание, а именно установить законодательное регулирование уголовной медиации [5, с. 114].

Развитие данного института позволит говорить о более свободных, добровольных, толерантных отношениях между субъектами таких юридических конфликтов. Естественно, мы не говорим полностью о замене уголовного судопроизводства процедурами медиации или примирения, особенно когда речь идет о тяжких или особо тяжких преступлениях. Но даже при рассмотрении таких дел, на определенных стадиях расследования и дознания вполне уместно применять медиацию, которая может поспособствовать более быстрому разрешению конфликта и добиться более выгодных и положительных результатов для обеих сторон данного уголовного дела. Следует отметить и то, что медиация и ее активное применение вполне может снизить латентность некоторых преступлений, например, преступлений в экономической сфере и других сферах, когда потерпевшие боятся обращаться в правоохранительные органы по различным объективным и субъективным причинам [6, с. 18]. Но и в этом случае, нужно обеспечить информирование граждан о возможности применения медиации, ее положительных результатах и выгоды.

Список литературы

1. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. – М.: Берлин Инфотропик Медиа, 2013. – 200 с.
2. Брыжинский А.А., Худойкина Т.В. Общие задачи совершенствования негосударственного урегулирования конфликтов в Российской Федерации / Т.В. Худойкина, А.А. Брыжинский // Вестник Мордовского университета. – 2006. – №1. – С. 181–186.

3. Лукьяновская О.В., Мельниченко Р.Г. Основы юридической конфликтологии и медиации. – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2011. – 96 с.

4. Худойкина Т.В. Мирное урегулирование и разрешение споров / Т.В. Худойкина // Московский журнал международного права. – 1998. – №2. – С. 52–60.

5. Худойкина Т.В., Брыжинский А.А. Проблемы и перспективы развития медиации / Т.В. Худойкина, А.А. Брыжинский // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – №3. – С. 109–115.

6. Худойкина Т.В. Разрешение правовых споров и конфликтов с помощью примирительных процедур / Т.В. Худойкина // Мировой судья. – 2004. – №4. – С. 17–19.