

ПЕДАГОГИКА

Хуаз Бэла Азаматовна

преподаватель

Рудакова Ирина Алексеевна

д-р пед. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ЦВЕТООБРАЗЫ КАК СРЕДСТВО НАГЛЯДНОСТИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ УЧИТЕЛЕЙ

Аннотация: статья посвящена раскрытию понятия «цветообраз», которое используется преимущественно в рамках гуманитарного познания, в частности при исследовании специфики литературного творчества поэтов и писателей. Дидактический ресурс цветообразов практически не исследован. Между тем новая психолого-педагогическая категория направлена на инициацию смыслообразования в учебном процессе.

Ключевые слова: цветообраз, дидактический потенциал, построение процесса обучения, смыслообразование учащихся.

С целью исследования дидактического потенциала цветообразов нами была разработана для учителей анкета, в содержании которой понятие было заменено на средства обучения, в частности структурно-логические схемы. Это было сделано по той причине, что в современной общеобразовательной школе активно используются наглядные средства обучения, среди которых ведущее место отводится структурно-логическим схемам. Структурно-логические схемы обладают целостностью. В понятие целостности входят как необходимые элементы использование цветообразов и геометрических линий.

Анкета для учителей содержала 16 вопросов. Проведем анализ ответов учителей по каждому вопросу, затем сформулируем зафиксированные противоречия

в их ответах и сгруппируем типичные шаблоны, которые, к сожалению, не преодолеваются в педагогической практике при построении процесса обучения с использованием цветообразов.

На вопрос «Как вы считаете, на своих уроках вы используете в большей степени музыкальные, художественные, прикладные средства обучения, чем рассказ, беседу, объяснение?» ответы распределились следующим образом:

Таблица 1

Предпочитаемые средства обучения

№	Предпочитаемые средства обучения	Кол-во ответов
1.	Художественные	2
2.	Рассказ	2
3.	Беседа	7
4.	Объяснение	2

На вопрос «Как вы считаете, хватает ли вам времени на уроках для изучения содержания обучения по предмету?» утвердительно ответили 5 человек, 4 не хватает времени. На вопрос «Хотели бы, чтобы времени было выделено больше на изучение учебного предмета?» практически все ответили, что желали бы. На вопрос «Четко ли Вы придерживаетесь плана урока?» 100% учителей ответили «да». На вопрос «Часто ли вы оканчиваете урок, не уложившись во времени?» два человека ответили «часто». Остальные укладываются во времени.

На вопрос «Приветствуете ли вы уроки, в которых много наглядного материала, подготовленного самими учащимися или учителем?» 75% учителей ответили утвердительно. На вопрос «Как вы думаете, нужно ли учащемуся высказывать свои мысли, только что пришедшие ему в голову?» 90% полагают, что, если в рамках учебной темы, то спонтанные мысли учащихся необходимы. На вопрос «Если учащиеся на уроке пришли неподготовленными практически все и это означает, что урок сорван, будете ли вы изучать новый материал или будете изучать повторно то, что ими не было выучено дома?» 95% респондентов ответили, что переходить к изучению новой темы нецелесообразно и следует изучить ту, что не изучена учащимися.

На вопрос «Какую часть урока Вы посвящаете проверке домашнего задания?» все учителя ответили «начало урока». На вопрос «Какие дидактические средства обучения Вы в большей степени предпочитаете использовать на уроке?» указали на аудиовизуальные средства 60%; структурно-логические схемы 70% респондентов. Музыкальные, театрализованные эмоциональные диалоги ни разу не были упомянуты.

На вопрос «Считаете ли вы методической ошибкой, если учитель не подводит итоги урока?» 100% учителей ответили утвердительно. На вопрос «Как вы думаете, вас как учителя при объяснении нового материала вы одобряете мысли учащихся, пришедшие им неожиданно?» 100% учителей одобряют спонтанные мысли учащихся.

На вопрос «Как вы считаете, какую основную развивающую (воспитательную) цель вы преследуете на уроках?» ответы распределились следующим образом:

Таблица 2

Цели обучения

№	Цели обучения	Кол-во ответов
1.	Уверенность, быстрота реакции, интерес к предмету	2
2.	Логичность мышления, осмысленность	2
3.	Познавательная	4
4.	Воспитательная	3
5.	Самостоятельность в работе	2
6.	Логика речи, монологичность речи	2
7.	Обучение	1
8.	Объяснение	1
9.	Интернационализм	1

На вопрос «Вы добиваетесь того, чтобы после изучения учебной темы все учащиеся могли повторить практически слово в слово то, что вы объяснили?» ответы распределились одинаково. На вопрос «Вы часто используете на своих уроках структурно-логические схемы, таблицы, что вы самостоятельно соста-

вили?» ответы были утвердительные. В одном ответе учитель отметил использование «чужих» СЛС. Остальные не уточнили, используют ли собственной разработки или заимствуют из опыта других учителей.

На вопрос «Знаете ли вы, что такое задачи на смысл?» все учителя ответили утвердительно: разумеется, конечно. При этом ни один из респондентов не сформулировал определение понятия.

Анализ ответов учителей позволяет зафиксировать и описать следующие противоречия в ответах учителей:

1. Учителя используют при построении процесса обучения по учебному предмету в качестве основного метода обучения – беседу. Вместе с тем пишут об активном введении СЛС и аудиовизуальных средствах.

2. Учителя утверждают, что знают, что такое смысловые задачи, однако не могут четко и полно поставить и сформулировать цели обучения ни ко всему процессу обучения, ни к отдельной учебной теме.

3. Учителя приветствуют спонтанные мысли учащихся, однако в работе руководствуются исключительно дословным повтором учебной темы и повторяют то, что не выучено учащимися.

4. Учителя утверждают, что работают по плану и им хватает времени на изучение учебных тем, однако при этом желали бы увеличения количества часов на изучение.

5. Учителя полагают, что работают по плану в процессе обучения, однако неясен итог этой работы. Из содержания целей обучения это не следует.

6. Учителя пишут об активном использовании СЛС на уроках, включая авторские разработки, и одновременно отмечают нехватку учебных часов на изучение тем.

В ходе анализа зафиксированных противоречий были выделены основные шаблоны построения процесса обучения [2].

В работе учителей:

1. По-прежнему преобладает использование традиционной схемы построения процесса обучения, выраженное в проверке домашнего задания в начале урока.

2. Используется преимущественно опора на логический компонент процесса обучения. Образный компонент используется эпизодически, без осмысления места и роли в структуре урока.

3. Цветообразы используются, как правило, при объяснении нового материала как составляющая образного компонента процесса обучения.

4. Отсутствует представление о расположении нового материала с использованием СЛС по отношению к предыдущему.

СЛС и аудиовизуальные схемы используются стихийно, без обоснования их роли в процессе обучения. В исследовании отмечено, что структурно-логические схемы есть визуальное выражение сущности изучаемого материала, результат определенного способа мышления. Кроме этого, заключая в себе инвариантное знание, структурно-логические схемы содержат увеличенный объем поступающей информации [1].

5. Содержание СЛС, разработанное самим учителем, не подлежит анализу с позиций цвета и образа.

Из сказанного следует общий вывод о том, что шаблонное построение процесса обучения с использованием цветообразов не позволяет раскрыть дидактические возможности новой категории в плане «включения» механизмов смыслообразования учащихся в учебном процессе.

Список литературы

1. Рудакова И.А. Структурный анализ как метод обучения: автореф. дисс. канд. пед. н. – Ростов н/Д., 1997.

2. Рудакова И.А. Дидактика. Серия «Среднее профессиональное образование». – Ростов н/Д., 2005. – 256 с.