

## ФИЛОЛОГИЯ И ЛИНГВИСТИКА

*Суркова Анастасия Павловна*

канд. пед. наук, доцент

Новокузнецкий институт (филиал)

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»

г. Новокузнецк, Кемеровская область

### КОМИЧЕСКИЕ ЖАНРЫ В РЕЧИ УЧИТЕЛЯ: ФАКТОР АДРЕСАНТА

*Аннотация:* в статье представлена характеристика фактора адресанта комической речи в педагогическом общении, то есть учителя, который использует разнообразные комические речевые жанры в профессиональном общении для реализации основных задач обучения и воспитания. Автор приходит к выводу, что успешность применения комических жанров зависит от педагога – адресанта подобных высказываний. Он должен обладать рядом профессиональных свойств личности (чувством юмора, сформированной речевой культурой, лидерскими качествами и т. д.).

*Ключевые слова:* адресант комической речи, тип личности учителя, коммуникативный лидер, требования к учителю, юмор.

В научной литературе отмечается тот факт, что текст неотделим от своего создателя в силу того, что адресант обуславливает и организует процесс общения. Из этого следует, что названный фактор, наряду с интенцией, также является основополагающим для речевого жанра. Данное положение нам представляется важным, так как специфика профессии обязывает педагога быть в процессе общения коммуникативным лидером, от которого зависит выбор определенных (в данном случае – комических) речевых средств.

Как показал анализ психолого-педагогической литературы, характеристике и формированию личности учителя, включающего юмор в учебно-воспитательный процесс, уделяется недостаточно внимания. Несмотря на то, что многие ис-

следователи признают важность юмора в деле воспитания и обучения (В.А. Сухомлинский, Ш.А. Амонашвили, В.В. Прокопенко, М.И. Станкин, Е.Г. Тулина и др.), акцент делается не на качествах личности субъекта юмора (учителя), а на положительном восприятии комического адресатом – учениками и, как следствие, оптимизации педагогического процесса.

Для выявления особенностей изучаемых жанров с точки зрения фактора адресата нам необходимо охарактеризовать ряд требований к педагогу, который способен использовать в профессиональной речи комические жанры.

По мнению исследователей, «в коллективном сознании любой лингвокультуры существуют концепты, отражающие представления о разных типах коммуникативного поведения и вербализованные в таких номинациях, как Молчун, Крикун, Демагог <...>» [5, с. 385] и др. К числу подобных коммуникативных типов личностей относят и «человека шутящего» [5, с. 385], причем две его «ипостаси – шут как профессионал, как институциональная роль (шут при короле, господине) и шутник как психологический тип личности, склонной к шутовству» [5, с. 385]. В настоящее время существование «шута при короле» как институциональной роли завершилось» [5, с. 389], его преемниками можно считать лишь эстрадных юмористов.

Учитель, который использует юмор в педагогическом общении, относится, безусловно, не к профессиональным шутникам, а к определенному психологическому типу личности. Е.И. Шейгал, М.В. Мироненко рассматривают три «типажа», три разновидности подобных психотипов, а именно: 1) «шут гороховый» – несерьезный человек, любитель пустой болтовни, шутки которого воспринимаются окружающими как несмешные, глупые, иногда грубые или пошлые; 2) «весельчак» – веселый, жизнерадостный человек, который любит веселить других, обладает острым умом, весьма разговорчив и даже болтлив; 3) «шутник-циник» – любитель злых, обидных, грубых шуток, чье шутовство может быть оскорбительно для адресата [5, с. 390].

Проецируя сказанное на профессию педагога, отметим, что из названных ролевых номинаций адресанта юмора наиболее уместной, на наш взгляд, для

учителя является вторая – «весельчак», поскольку лишь она способствует оптимизации взаимодействия с классом на уроке, правда, с уточнением, что «разговорчивость» учителя не должна быть в ущерб проведению урока. Исследователи дополняют коммуникативный типаж «весельчак» следующими характеристиками: «повышенной общительностью, значительной долей юмористического дискурса относительно общего объема общения, неконфликтностью, учетом характера ситуации общения и партнера по общению, спонтанностью» [5, с. 397]. Все эти личностные свойства могут, на наш взгляд, характеризовать учителя – адресанта юмористического высказывания.

Педагог же, который ведет себя с учениками как «шут гороховый», теряет свой авторитет, уважение школьников, они начинают воспринимать его как равного, «своего в доску» и вести себя соответственно, не признавая правил дисциплины; тот же, кто проявляет качества «шутника-циника», то есть оскорбляет своим юмором учеников, нарушает благоприятный эмоциональный климат в классе, провоцируя конфликтные ситуации. Приведем пример ситуации, в которой педагог ведет себя как «шутник-циник»:

*Учитель, являющийся и классным руководителем, проверяет, все ли ученики обернули учебники. Выясняется, что шестиклассник Вася это сделать забыл. Реплика педагога:*

*– Ну надо же! У тебя что, дома даже газеты нет для этой цели? (Громко, на весь класс): – Собираем пожертвования, кто сколько сможет, купим Васе газетку, чтобы он учебник обернул!*

*Вася (вскакивает с места):*

*– Я же не специально, я забыл! (Со злостью и слезами в голосе): – Себе лучше соберите пожертвования, прибавку к зарплате!*

Как видим, налицо коммуникативная неудача, то есть произошла ситуация, когда коммуникативный акт не достигает коммуникативной цели, высказывание, не будучи само по себе ложным, оказывается неуместным, а именно, оскорбительная для ученика шутка спровоцировала конфликт с педагогом.

Обобщив сведения, полученные при анализе психолого-педагогических работ, в которых рассматриваются требования, предъявляемые к профессиональной деятельности современного учителя (работы В.А. Кан-Калика, З.Н. Курлянд, А.А. Леонтьева, И.Я. Лернера, В.А. Онищук, В.В. Прокопенко, И.И. Рыдановой и др.), а также при наблюдении за деятельностью 26 учителей и преподавателей педагогического вуза, мы пришли к выводу, что для успешного использования юмора в речи педагогу необходимы:

– педагогический такт, доброжелательность и неконфликтность характера, даже в напряженной ситуации, позволяющие разрядить обстановку, так как «умение шутить в эмоциогенной обстановке является убедительным выражением профессиональной находчивости учителя, его стрессоустойчивости, позволяя мгновенно трансформировать отрицательные эмоции в положительные» [3, с. 159], все это связано с индивидуальным стилем педагогического общения, а именно – демократическим, в противоположность авторитарному;

– спонтанная быстрота реакции на изменившиеся условия педагогической ситуации общения (неожиданную реплику ученика, внезапное незапланированное событие, собственную ошибку и т. д.), что связано со скоростью протекания мыслительных операций, динамическими особенностями психики, которые позволяют «быстро ориентироваться в сложной ситуации, обеспечивают гибкость мышления, <...> точность реакции на поведение ученика» [1, с. 47]; то есть типом темперамента педагога (предпочтительнее в этой связи сангвинический и холерический типы, которые отличает быстрое умение приспосабливаться к изменяющимся условиям);

– сформированная речевая культура, в том числе и культура смеха, умение посмеяться над собой, самоирония; кроме того, чувство меры, потому что у «педагогического юмора должна быть четкая целенаправленность» [2, с. 202], чтобы не допустить абсолютизации юмора, превращения его в самоцель.

Названные требования к личности педагога следует рассматривать как один из важных компонентов параметра адресанта комических речевых жанров, свое-

образный набор профессиональных качеств, который дает основания предполагать, что не каждый педагог способен использовать названные жанры в профессиональной речи, и вероятность коммуникативного успеха значительно повышается у того учителя, который обладает ими в большей мере.

Важным моментом при характеристике параметра адресанта комической речи в педагогическом общении следует признать то, что в таком общении учитель обязан стать *коммуникативным лидером*. Профессиональное общение обуславливает повышенную речевую ответственность педагога, он управляет процессом познавательной деятельности, регулирует взаимоотношения между учащимися, создает атмосферу доброжелательного и активного речевого общения [4, с. 46].

Что же способствует коммуникативному лидерству педагога в процессе осуществления им комического речевого воздействия?

Прежде всего, коммуникативное лидерство учителя проявляется в способности как перейти от серьезной тональности общения к комической (*По этому поводу, ребята, я вам расскажу один анекдот...*), так и наоборот (*Ну что ж, пошутили – и хватит, вернемся к теме урока*). Кроме того, педагог как лидер в профессиональном общении должен обладать рядом специфических умений, а именно:

- предугадывать результат своего воздействия при помощи юмора и его возможные последствия;
- анализировать свое речевое поведение с позиции уместности, эффективности и результативности применения комических жанров речи;
- предупреждать и нейтрализовать возможные конфликтные ситуации;
- оперативно ориентироваться в изменяющихся условиях конкретной ситуации профессионального общения и адекватно реагировать на их изменения.

Непременным условием лидерства педагога в процессе реализации им комического воздействия является его коммуникативная компетентность.

Таким образом, можно констатировать, что успешность применения комических жанров всецело зависит от педагога – адресанта подобных высказываний.

Он должен обладать рядом профессиональных свойств личности (чувством юмора, сформированной речевой культурой, лидерскими качествами и. т. д.).

### *Список литературы*

1. Курлянд З.Н. Формирование и развитие профессиональной устойчивости учителя: дис. ... д-ра пед. наук / З.Н. Курлянд. – Одесса, 1992.
2. Прокопенко В. Возможности юмора / В. Прокопенко // Народное образование. – 2000. – №8. – С. 200–202.
3. Рыданова И.И. Основы педагогики общения: Учеб. пособие / И.И. Рыданова. – Минск: Белорусская наука, 1998. – 319 с.
4. Смелкова З.С. Педагогическое общение: теория и практика учебного диалога на уроках словесности / З.С. Смелкова. – М.: Флинта: Наука, 1999. – 232 с.
5. Шейгал Е.И. Шут и шутник: профессия или хобби? / Е.И. Шейгал, М.В. Мироненко // Жанры речи: сб. науч. Статей. – Саратов, 2005. – Вып. 4.: Жанр и концепт. – С. 385–399.