(cc) BY

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Синцова Екатерина Владимировна
магистрант
Маркин Александр Валентинович
канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет»
г. Тольятти, Самарская область

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ АВТОРА НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация*: в статье рассмотрены современные подходы к правовому регулированию инноваций в отечественном законодательстве в части защиты прав разработчиков изобретений, создаваемых в рамках исполнения ими своих трудовых обязанностей; описаны существующие на практике правовые режимы служебных, первоначальных свободных и производных свободных изобретений, проанализированы их основные особенности; раскрыто соотношение прав разработчика и работодателя на конечные результаты интеллектуальной деятельности в зависимости от отнесения их к тому или иному правовому режиму.*

Ключевые слова*: правовое регулирование инноваций, результаты интеллектуальной деятельности, служебное изобретение, первоначальное свободное изобретение, производное свободное изобретение, исключительное право, патент, простая лицензия.*

В современном мире отставание в развитии и совершенствования системы разработки и внедрения наукоемких технологий приводит к значительному снижению конкурентоспособности государства. В нашей стране необходимость стимулирования инновационных процессов ощущается особенно остро.

В сфере правового регулирования инноваций важнейшей задачей является обеспечение законодательной защиты прав разработчиков изобретений, а также инвесторов и заказчиков, которые обеспечивают необходимые условия для осуществления исследований.

В ходе анализа отечественного законодательства в данной области все возможные изобретения имеет смысл разделить на служебные, первоначальные свободные и производные свободные. Эти разновидности отличаются друг от друга, главным образом, по правовым основаниям получения статуса свободного изобретения и, по сути, содержанию правового режима.

К первоначальным свободным изобретениям следует отнести изобретения, созданные работником, но не являющиеся при этом служебными. В соответствии с п. 5 ст. 1370 Гражданского Кодекса РФ, «изобретение, полезная модель или промышленный образец, созданные работником с использованием денежных, технических или иных материальных средств работодателя, но не в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, не являются служебными...» [1].

В этом случае право на получение патента и исключительное право на такое изобретение будет принадлежать работнику. В свою очередь, работодатель вправе по своему желанию требовать предоставления ему либо простой лицензии (безвозмездно) на использование данного изобретения в собственных целях и на весь период действия исключительного права, либо возмещения затрат, которые были им понесены в процессе создания этого изобретения.

К производным свободным изобретениям относятся изобретения, которые имеют на момент создания все признаки служебного изобретения.

Согласно закону, служебное изобретение может изменить статус на «производное свободное изобретение», причем как без согласия работодателя (например, если работодателем не совершены действия по получению патента в установленный законом срок), так и в результате его добровольного волеизъявления. Согласно п. 4 ст. 1370 Гражданского Кодекса РФ, «если наниматель утрачивает

права на получение патента на изобретение, то это право переходит работнику» [1].

Однако и в этом случае работодатель может иметь право использовать изобретение в своей деятельности на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой разработчику (обладателю патента) денежной или иной компенсации, существенные условия которой должны быть определены в двусторонне договоре, который действует в течение всего срока действия патента.

Таким образом, на практике существует 3 отличающихся друг от друга (и даже взаимоисключающих) правовых режима:

– правовой режим служебных изобретений;

– правого режим первоначальных свободных изобретений;

– правовой режим производных свободных изобретений.

При этом правовые режимы изобретений, которые созданы разработчиком по собственному желанию, а также по заказу, по договору или контракту могут определенным образом взаимодействовать с перечисленными правовыми режимами (т.е. взаимоисключающими с ними не являются).

В российском законодательстве закреплено право автора на результаты инновационной (интеллектуальной) деятельности за непосредственным разработчиком, вне зависимости от принадлежности изобретения к тому или иному правовому режиму. Однако сам факт создания изобретения в результате выполнения разработчиком своих трудовых обязанностей автоматически приводит к появлению у его работодателя исключительного права на служебное изобретение, в том случае, если трудовым или иным гражданско-правовым договором не было предусмотрено иное.

Важным моментом является также и то, что исключительное право работодателя на служебное изобретение никак не связано со сроком, на который заключен трудовой или иной договор с разработчиком. Увольнение автора не приводит к возвращению ему исключительного права на изобретение.

Согласно действующему законодательству, работодатель обязан изъявить желание на закрепление за собой права собственности на служебное изобретение

в течение 4-х месяцев с момента получения от разработчика уведомления о создании им данного объекта интеллектуальной собственности, однако срока, в течение которого это уведомление должно быть направлено, в нормативно-правовых актах не содержится.

Если же желание работодателя выражено не будет, то право на получение патента переходит к разработчику.

Перечисленные правила взаимодействия между разработчиком служебных изобретений и его работодателем могут быть изменены – в случае заключения между ними соответствующего договора.

В п. 3 ст. 1228 ГК РФ указано, что «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом» [1].

Как видно, в данном пункте подчеркивается гражданско-правовая природа прав разработчика на объекты интеллектуальной собственности, соответственно, налицо имеющаяся у автора возможность реализовывать эти права, например, посредством заключения коммерческого договора[2].

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ «гражданские права могут быть ограничены только в силу закона и в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [1].

Однако нормы ст. 1370 ГК РФ предоставляют работодателю (заказчику):

– право на получение патента;

– исключительное право на служебное изобретение;

– право использования свободного (первоначального и производного) изобретения в своей хозяйственной деятельности на условиях простой (неисключительной) лицензии.

В соответствии с п. 3 ст. 1370 ГК РФ «исключительное право на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец и право на получение патента принадлежат работодателю, если трудовым или иным договором между работником и работодателем не предусмотрено иное» [1].

Таким образом, налицо ограничение имущественных прав разработчика (субъекта интеллектуальной деятельности) на созданное им изобретение. Фактически за работодателем (заказчиком) закреплены права на служебное изобретение в силу закона и под условие.

Исходя из проведенного анализа действующих норм российского законодательства, можно сделать вывод о том, что, с одной стороны, текущая правовая защита разработчиков изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности недостаточна. С другой стороны, нет и возможности для ухудшения правового положения разработчика в силу трудового или иного договора, который заключен между автором как работником и заказчиком (работодателем).

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части 1-4. По состоянию на 5 декабря 2014 года. М.: Омега-Л, 2014. – 558 с.

2. Ершов В.А., Кайль А.Н., Сутягин А.В. Постатейный комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. М.: Гросс-Медиа. – 1446 с.