(cc) BY

ЭКОНОМИКА

Киварина Мария Валентиновна
д-р экон. наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет
имени Ярослава Мудрого»
г. Великий Новгород, Новгородская область

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: *в статье исследуются проблемы и противоречия процесса институциализации системы социального партнерства в Российской Федерации, выделены меры, необходимые для развития свободного ассоциирования в России.*

Ключевые слова: *власть, бизнес, общество, межсекторное взаимодействие, социальное партнерство, институциализация.*

Вступая в процессы взаимодействия, власть, бизнес и население могут занимать как сходные, так и различные позиции, образуя многочисленные группы давления и обуславливая возникновение своеобразного дискретного пространства. При этом взаимоотношения между ними всегда имеют две составляющих: объективную и субъективную. Объективная – это, прежде всего, ориентация на результат, и если он достигнут, его следует рассматривать как ресурс для использования в дальнейшем. Субъективная – устойчивый мотив для сознательного закрепления результата в системе социального партнерства. В отношениях проявляется новая целостность, некое пространство согласия, где действия участников взаимно дополняют друг друга. Данная новая целостность порождает адекватные ей нормы, ценности, цели, средства и возможности. Таким образом, социальное партнерство превращает дискретное пространство в организационные поля устойчивых отношений, которые, так или иначе, институциализируются.

Институциональность понимается как выполнение регламентированных (от традиционных и морально-императивных до легитимных и нормативных актов) и безличных функций для удовлетворения важнейших потребностей и регулирования социального поведения. Безличный характер институциональности требует от любого участника социального партнерства предсказуемого и однозначного поведения, иначе общее для партнеров поле будет разрушено.

Институты, по общему определению Д. Норта, есть «правила игры» в обществе, или «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [2]. Они состоят из формальных правил, неформальных средств регулирования деятельности и особенностей последствий неисполнения (механизмов, обеспечивающих выполнение правил).

Под каким-либо конкретным институтом целесообразно понимать набор правил взаимодействия людей, относящихся к вполне определенной деятельности, которая этими правилами регулируется. Если говорить о современных обществах, то практически все виды деятельности регулируются формальными и неформальными правилами. Так что практически любой институт есть набор формальных и неформальных правил. Причем важнейшими формальными правилами в современных обществах являются законодательные акты. Неформальные – это совокупность соглашений, правил поведения и норм, которыми руководствуется сама личность. Последствия неисполнения бывают трех видов: первые – возложенное на самого себя, вторые – репрессалии, третий вид варьируется от давления со стороны членов своего круга до давления на государственном уровне [1].

Социальное партнерство мы рассматриваем как особый вид социально-экономического института. Как экономический институт социальное партнерство предстает в виде правил и ограничений экономического поведения. Принципы и критерии социального партнерства должны быть институциализированы посредством введения их в соответствующие нормативно-правовые акты и неформальные конвенциональные нормы, регулирующие экономические отношения, и создания институционального механизма их реализации. Под принци-

пами социального партнерства мы понимаем те исходные положения, правила и установки, которыми необходимо руководствоваться при создании условий и механизмов достижения его целей, а под критериями – признаки, на основе которых производится оценка успеха партнерства, а также последствий от несоблюдения его принципов.

В современной России институциональные основы социального партнерства необходимо формировать параллельно по двум направлениям. Содержанием первого направления должно стать развитие институциональных основ свободного ассоциирования; второе направление должно быть нацелено на развитие институциональных основ трипартизма. Это позволит в перспективе сформировать систему социального партнерства, адекватную социальной рыночной экономике.

Среди основных мер, необходимых для развития свободного ассоциирования в России, можно назвать следующие:

1. Расширение полномочий и сферы ответственности институтов местного самоуправления.

2. Выработка законодательных, методических и организационных оснований изменения методов работы местных бюрократических элит.

3. Формирование системы хозяйствования и создание институтов, обеспечивающих экономически независимые и диверсифицированные источники доходов.

4. Развитие институтов, обеспечивающих реализацию идеологии и отношений прав собственности, демаркацию и спецификацию общественной (государственной) и частной собственности, поддерживающих контрактную дисциплину.

5. Формирование институтов публичной экономики и политики (институт «общественной бухгалтерии», многомерная инфраструктура массовой информации, сеть благотворительных фондов, сеть независимых исследовательских и аналитических организаций и др.).

6. Формирование индустрии менеджмента, обслуживающей процессы профессионализации и развития управленческой деятельности.

7. Формирование сети агентств и служб инноваций в сфере партнерства, исследований и развития института партнерства.

Положительное влияние на наполнение указанных оснований свободного ассоциирования реальной деятельностью могло бы сыграть принятие обществом (и в первую очередь экономической и управленческой элитой) концепции служения, предполагающей, что лидер должен быть, прежде всего, слугой общества, заботиться не столько о личной выгоде, сколько о выгоде общества. Подобная идея не нова. Она присутствует еще в работе Г. Форда «Моя жизнь, мои достижения», где правительство и бизнесменов Форд рассматривает как слуг народа, призванных улучшать его жизнь [3]. Однако то, что концепция служения связана с психологическими характеристиками людей, которые в принципе неоднородны, ставит под вопрос возможность принятия данной стратегии поведения всеми представителями экономической, политической и управленческой верхушки (по крайней мере, в современном обществе). Следует добавить, что наполнение институциональных оснований свободного ассоциирования партнерским содержанием требует снижения степени недовольства большей части населения и преодоление социальной апатии, невозможные без повышения доходов большей части населения.

Несложно предсказать, что формирование институциональных оснований свободного ассоциирования столкнется в трансформационной экономике с жестким противодействием тех, кто обладает властью, капиталом и пользуется широкими возможностями их приумножения в рамках существующей институциональной структуры.

Что касается второго направления, в России уже создан ряд институциональных основ трипартизма, однако по-прежнему актуальны проблемы становления сторон социально-трудовых отношений, развития их представительских органов и наделения представителей наемных работников реальными полномочиями, обеспеченными механизмами реализации. Следует разработать более

действенный механизм участия социальных партнеров в разработке и реализации государственной экономической и социальной политики.

Таким образом, институциализация социального партнерства – процесс длительный, но необходимый при формировании гражданского общества, который усложняется тем, что Россия является федеративным государством с широкой автономией субъектов Федерации и местных органов власти. Каждый административный уровень имеет свою собственность, законодательство, нормативную базу, что осложняет реализацию партнерских программ в тех формах партнерства, которые затрагивают интересы всех уровней власти и слоев общества. Это вызывает необходимость обеспечивать разграничение компетенций федерального центра, региональных и местных органов власти. Если на федеральном уровне и в регионах партнерство оформлено законами и созданием трехсторонних комиссий, то на муниципальном уровне этот процесс только начинается. Эффект партнерства бизнеса и власти должен выражаться в создании стабильной бизнес-среды, снижении операционных рисков, укреплении доверия, формировании положительного имиджа, увеличении капитализации, росте финансовых показателей и продаж, повышении эффективности комплекса маркетинга и производительности труда.

Список литературы

1. Леонов, К.А. Политическая активность молодежи и уровень доверия к политическим институтам / К.А. Леонов // Социология власти. – 2008 – №1 – С. 106–113.

2. Норт, Д.К. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д.К. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997 – 118 с.

3. Форд, Г. Моя жизнь, мои достижения / Пер. с англ. – М.: ТЕРРА, 1992 – 192 с.