

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Гаджиев Тимур Фикретович

студент

Беланова Галина Олеговна

канд. юрид. наук, доцент

Юридический институт

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

РАЗУМНЫЙ СРОК ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: в данной статье авторами анализируется правовое закрепление принципа разумного срока гражданского судопроизводства и критериев его определения в российском гражданско-процессуальном законодательстве. Выявляются проблемные аспекты практической реализации данного принципа, даётся авторская дефиниция «разумный срок».

Ключевые слова: разумный срок, принципы правосудия, гражданское судопроизводство, процессуальное законодательство.

Принцип соблюдения разумного срока судопроизводства является важнейшим принципом правосудия, закреплённым в основных международных актах по правам человека. Так, например, пункт 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ЕТС №005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) установил, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок...» Данная конвенция была ратифицирована Российской Федерацией (ФЗ от 30 марта 1998 г. №54), отсюда в целях приведения в соответствие национального законодательства с общепризнанными принципами и нормами международного права российский законодатель имплементировал в 2010 году в ГПК РФ принцип разумного срока. Так, ч. 1 ст. 6.1 ГПК РФ установила, что судопроизводство и исполнение

судебного постановления осуществляется в разумный срок[1]. Данный принцип имеет важное практическое значение, так пункт 1 ст. 1 ФЗ от 30 апреля 2010 г. №68 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закрепляет право на компенсацию в случае нарушения разумного срока судопроизводства. Отсюда следует точно определить содержание принципа «разумный срок».

Необходимо заметить, что легальная дефиниция «разумный срок» отсутствует в отечественном гражданско-процессуальном законодательстве. Понятия «разум», «разумность» являются проблемными философскими категориями, так немецкая классическая философия подходила к их осмыслению с позиции неразрывной связи сознания и разума, как высшей его формы, И. Кант писал: «всякое наше знание начинается с чувств, затем переходит к рассудку и заканчивается в разуме». Современная философия рассматривает разум как высшую форму мыслительной деятельности [2]. Толковый словарь Ожегова даёт следующее определение «Разумный- логичный, основанный на разуме, целесообразный.» [3]. Отсюда разумный срок в гражданском судопроизводстве должен быть основан на интеллекте и здравом смысле, логически обоснован и непротиворечив. Под сроком в гражданско-процессуальном аспекте понимают период или момент времени, установленный законом или судом для совершения участниками гражданского процесса процессуальных действий, реализации субъективных прав и исполнения обязанностей, процессуального характера [4, с. 960]. Отсюда, при помощи системного толкования норм гражданско-процессуального права во взаимосвязи с задачами гражданского судопроизводства можно определить «разумный срок» как логически обоснованный, достаточный срок для рассмотрения и разрешения гражданского дела, позволяющий эффективно и своевременно защитить нарушенные или оспариваемые права, свободы, законные интересы субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Для правильного определения «разумного срока» судопроизводства надлежит руководствоваться определёнными критериями. Так, Европейский Суд по

правам человека сформулировал универсальные критерии разумной продолжительности производства по делу, к их числу относятся:

- 1) сложность дела;
- 2) действия заявителя;
- 3) действия суда и стороны по делу- органа власти;
- 4) что для заявителя является важным в деле [5, с. 30].

Законодатель в ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ указал, что разумный срок включает в себя период времени со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу. Также ч. 3 ст. 6.1 ГПК установила критерии (обстоятельства) определения разумного срока гражданского судопроизводства:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда;
- 4) общая продолжительность судопроизводства по делу.

Правовая сложность является объективным критерием, включающим в себя обстоятельства юридического характера, затрудняющие рассмотрение гражданского дела, например, отсутствие практики по данной категории дел, необходимость применения норм международного права или права иностранных государств при рассмотрении дела и др.

Фактическая сложность также является объективным критерием, включающим прежде всего обстоятельства, связанные с процессом установления фактических обстоятельств гражданского дела и их последующем доказывании. Фактическую сложность могут составлять следующие обстоятельства: число истцов, ответчиков и других лиц участвующих в деле; количество заявленных требований и наличие встречных исков; необходимость проведения допроса свидетелей, экспертиз участие в деле иностранных граждан и др.

Представляется, что критерий поведения участников гражданского процесса включает в себя объективные обстоятельства, характеризующие поведение участников гражданского судопроизводства, которое затрудняет своевременное

рассмотрение и разрешение гражданского спора. Такого рода поведение заключается, например: в уклонении от явки в суд в отсутствие уважительных причин и др.

Определение и практическое использование критерия достаточности и эффективности действий суда представляется наиболее затруднительным. В отличие от предыдущих, данный критерий полностью субъективен. Действительно, достаточность и эффективность – понятия оценочные и не имеют легальных дефиниций. Отсюда суд при рассмотрении заявления о нарушении разумных сроков гражданского судопроизводства в каждом конкретном случае будет устанавливать: рассматривалось ли в разумный срок данное гражданское дело, имела ли место судебная волокита.

Критерий общей продолжительности гражданского судопроизводства также является субъективным, так как оценка разумности общей продолжительности гражданского процесса по конкретному делу объективно вызывает затруднения. Данный критерий основывается лишь на субъективном усмотрении должностного лица, оценивающего общую продолжительность гражданского судопроизводства. Представляется, что правильная оценка общей продолжительности гражданского судопроизводства требует объективной проверки того, как суд использовал установленные законом процессуальные сроки. При этом важно установить факты нарушения процессуальных сроков, их необоснованного продления и объективные и субъективные причины, вызвавшие это.

Из вышеизложенного при определении разумного срока гражданского судопроизводства правоприменитель будет руководствоваться как объективными, так и субъективными критериями. Представляется необходимой детализация объективных критериев в целях однородности и единообразия судебной практики. Необходимо заметить, что Президиум ВАС РФ в информационном письме №167 сформулировал рекомендации по применению критериев сложности дел, рассматриваемых в арбитражных судах, в том числе разделил все дела на категории сложности и присвоил им соответствующие коэффициенты сложности [6].

Отсюда, представляется необходимым закрепление: универсальных качественных и количественных характеристик сложности гражданского дела; позитивной дефиниции «разумный срок гражданского судопроизводства»; конкретных дифференцированных размеров разумного срока гражданского судопроизводства в зависимости от объективных критериев оценки гражданского дела.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ// Справочно-правовая система «Гарант» Швырев В.С. Разум // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В.С. Стёпин. 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: ОНИКС, 2005.
3. Гражданский процесс: Учебник / под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп / В. Аргунов, Е. Борисова, Н. Бочарова и др. – Статут Москва, 2014. – С. 960.
4. Чечеткина Т.В. Определение понятия «разумный срок» в гражданском судопроизводстве // Вестник ЧелГУ. – 2014. – №19 (348). – С. 30.
5. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 2014 г. №167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации»// Справочно-правовая система «Гарант».