

ПСИХОЛОГИЯ

Лепехин Николай Николаевич

канд. психол. наук, доцент

То Тхи Зиеу Тхуи

студент

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

г. Санкт-Петербург

АДАПТАЦИЯ К СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЕ И КУЛЬТУРЕ КАК ФАКТОР ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ

Аннотация: в данной статье рассматривается концепция психологического благополучия, учитывающая наряду с субъективным переживанием, показатели адаптации к микро- и макросреде. Исследование взаимосвязи уровня адаптации по методике Dupond, 1954 и уровня психологического благополучия по методике Ryff & Keyes, 1995 вьетнамских студентов, обучающихся в России и в США, показало, что переживаемый уровень благополучия взаимосвязан с уровнем адаптации к социокультурной среде. Различия между группами респондентов по частным шкалам психологического благополучия обусловлены разными факторами адаптации к социально-культурной среде.

Ключевые слова: психологическое благополучие, адаптация, среда обучения, культура, факторы адаптации, иностранные студенты.

Современные исследователи подчеркивают многомерность конструкта психологического благополучия и исходят из того, что благополучие создается субъектом в процессе собственной активности, использования личных психологических ресурсов, а также под влиянием внешних факторов микро- и макросреды. Личной активности субъекта придается решающее значение, поскольку благодаря ей обеспечивается как социальная мобильность индивида, так и формирование деловых и межличностных отношений в новой социальной среде

[5; 6; 7; 8; 9, p. 118]. Влияние социальной среды на психологическое благополучие зависит от возможностей активной адаптации личности к требованиям и ограничениям социальной деятельности [1]. На уровне микросреды адаптация выражается в усвоении организационной культуры и деятельности, приобретении делового статуса, формировании межличностных отношений, что в целом является источником морального, психологического, и даже физического благополучия [8]. Хотя влияние макросреды опосредовано влиянием микросреды, оно имеет свои самостоятельные параметры: адаптация к национальной культуре, политической повестке дня, преобладающим установкам общественного менталитета и др [5]. Психологическое благополучие переживается как возможность успешного использования личных психологических ресурсов для противодействия стрессовым факторам деятельности и макросреды [7, p. 230].

Для исследования взаимосвязи шкал психологического благополучия и факторов адаптации было выполнено сравнительное эмпирическое исследование трех групп вьетнамских студентов: 32 чел. – родившихся и выросших в России; 44 чел. – приехавших на учебу в Россию; 30 чел. – приехавших на учебу в США [4]. Для измерения адаптации к социально-культурной среде использовались адаптированная методика Dymond (1954) [3] и анкетирование. Уровень психологического благополучия измерялся по шкале Ryff & Keyes (1995) [2]. Полученные данные обрабатывались с помощью программы SPSS Statistic 22.

По результатам регрессионного анализа была обнаружена взаимосвязь между общим показателем адаптации и общим показателем благополучия ($p < 0,000$) для всей выборки респондентов. Однофакторный дисперсионный анализ показал, что для всей выборки респондентов знание языка страны обучения является важным фактором как уровня адаптации ($p < 0,000$), так и уровня психологического благополучия ($p < 0,01$). В тоже время обнаружены специфические особенности обследуемых групп в особенностях адаптации и психологического благополучия. Между группами студентов, выросших в России, и приехавших в Россию на учебу, обнаружили различия по общему показателю адаптации ($p < 0,05$), главным образом за счет шкал: стремление к доминированию ($p < 0,002$)

и эмоциональный комфорт ($p < 0,028$). Эти различия объясняются тем, что студенты, выросшие в России, более уверенно взаимодействуют в иной культуре, а также имеют близкую эмоциональную связь с семьей, которой лишены приезжие студенты. В сфере психологического благополучия данные группы различаются только по шкале жизненные цели, результаты по которой выше у приезжих студентов ($p < 0,005$). Данное различия обусловлено тем, что приезжие студенты имеют более определенные планы будущего профессионального трудоустройства, поскольку направлены на учебу государством.

Обнаружены различия между группами студентов, приехавших на учебу в США и в Россию, по общему показателю адаптации ($p < 0,01$), главным образом за счет шкал: стремление к доминированию ($p < 0,000$), самопринятие ($p < 0,001$), интернальность ($p < 0,01$) и эмоциональный комфорт ($p < 0,028$). Это можно объяснить тем, что студенты, обучающиеся в США, хотя и не обеспечены госстипендией, но имеют возможность трудоустройства и регулярно к этому прибегают для поддержания материального достатка, в то время как в России вьетнамские студенты получают госстипендию, размер которой строго зависит от текущей успеваемости. Влияние данного фактора находит свое выражение в более высоких показателях психологического благополучия у студентов, обучающихся в США по шкалам: автономность ($p < 0,000$), компетентность ($p < 0,001$), личностный рост ($p < 0,01$).

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что уровень психологического благополучия иностранных вьетнамских студентов обусловлен как общими факторами адаптации, так и частными факторами, связанными с возможностями адаптации к среде обучения каждой из подгрупп. К общим факторам можно отнести знание языка страны обучения, предварительное понимание требований учебной деятельности и знание культуры страны обучения. К частным факторам относятся: материальная независимость/зависимость, близость или оторванность от семьи, особенности организации учебного процесса в стране пребывания.

Список литературы

1. Бодров В.А., Дикая Л.Г., Журавлев А.Л. Психологическая адаптация к профессиональной деятельности: основные направления и результаты исследований // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 3 / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. – М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. – С. 9-32.

2. Жуковская Л.В., Трошихина Е.Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал т.32, №2, 2011. – С. 82-93.

3. Осницкий А.К. Определение характеристик социальной адаптации // Психология и школа, 2004. – N 1. С. 43-56.

4. То Тхи Зиеу Тхуи. Адаптация и психологическое благополучие вьетнамских студентов, обучающихся в России и в США: ВКР бакалавра психологии, СПбГУ, 2015.

5. Beaumont, J. Measuring national well-being – Discussion paper on domains and measures. Newport: Office for National Statistics. 2011.

6. Diener E., Suh E. Measuring quality of life: Economic, social, and subjective indicators // Social Indicators Research, 2013. V. 40. №1-2. p.189-216.

7. Dodge, R., Daly, A., Huyton, J., & Sanders, L. The challenge of defining well-being. International Journal of Wellbeing, 2012. V.2 №3, p.222-235.

8. Helliwell, J. F. & Putnam, R. D. The social context of wellbeing. In Huppert, F. A., Bailey, N., & Keverne, B. (Eds.). The science of wellbeing. Oxford: Oxford University Press, 2007. pp. 435-461.

9. La Placa, V., McNaught, A., & Knight, A. Discourse on wellbeing in research and practice. International Journal of Wellbeing, 2013. V.3 №1, p. 116-125.