

## ПЕДАГОГИКА

*Соловьёв Виктор Александрович*

магистрант

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный  
педагогический университет им. Козьмы Минина»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

педагог

МБОУ ДОД «Дворец детско-юношеского творчества»

г. Кстово, Нижегородская область

### ДИСКУССИЯ КАК МЕТОД РАЗВИТИЯ У ШКОЛЬНИКОВ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

*Аннотация:* в данной статье рассмотрена проблема развития критического мышления у подростков и юношества, формирования у них коммуникативных умений: установления причинно-следственных связей, постановки вопросов, ведения дискуссии, аргументации. Исследователь сообщает, что в начальных классах на уроках родной речи дается начальное представление об этом, однако в дальнейшем оно развивается ситуативно, чему немало способствует введение единых государственных экзаменов. В такой ситуации общему образованию приходит на помощь образование дополнительное, обладающее значительным потенциалом в создании и реализации дискуссионных площадок, в мотивации обучающегося к свободному обсуждению самых насущных и социально значимых проблем, к высказыванию собственного обоснованного мнения, то есть в формировании, развитии и актуализации его критического мышления.

*Ключевые слова:* дискуссия, информационное пространство, критическое мышление, принцип историзма, событийная вариативность, мнение, причина, следствие, последствия.

Под критическим мышлением в психологии понимается: «рациональное, рефлексивное мышление, которое направлено на решение того, чему следует верить или какие действия следует предпринять. При таком понимании критическое мышление включает как способности (умения), так и предрасположенность (установки)» [1]. Другая точка зрения заключается в том, что «...критическое мышление – это использование когнитивных техник и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата. Это определение характеризует мышление как нечто отличающееся контролируемостью, обоснованностью и целенаправленностью, – такой тип мышления, к которому прибегают при решении задач, формулировании выводов, вероятностной оценке и принятии решений. При этом думающий использует навыки, которые обоснованы и эффективны для конкретной ситуации и типа решаемой задачи» [2]. Таким образом, критическое мышление отвечает за поиск решений, разрешение проблем, определение причинно-следственных связей событий и явлений.

Итак, у каждого события всегда есть три основных составляющих это причина, следствие и отдаленные последствия [3]. В мире, взрослого человека, подростка, ребенка окружают бесконечное множество событий, процессов, которые человек просто наблюдает и анализирует в силу развитости своего критического мышления, а также в силу своего возраста, опыта и с позиций диалектического восприятия события во времени, что и представляет собой принцип историзма [4]. Среди них подросток распознает процессы, которыми он управляет сам, и те, что влияют на него и управляют его действиями, причем различить эти два вида событий и процессов он, зачастую, в состоянии только почувствовав на себе только их последствия. Дискуссия, организованная в свободной, неформализованной обстановке клуба в системе дополнительного образования может активизировать этот процесс распознавания. В переводе с латинского языка «*discussio*» – это исследование или разбор [5]. Иначе говоря, дискуссия – это коллективное обсуждение конкретной проблемы, вопроса или сопоставление разных позиций, информации, идей, мнений и предложений. Она помогает участни-

кам увидеть причину того или иного события, дабы избежать или усилить последствия дальнейшего воздействия на свою собственную жизнь данного процесса в зависимости от того, каковы возможные результаты такого воздействия.

Развивая у школьников критическое мышление, коммуникативные способности, логику, анализ и синтез, дискуссионные клубы нацелены, в конечном итоге, на то, чтобы, выйдя за пределы школы, ПТУ, лицея, закончив техникум или вуз, подросток, юноша мог адекватно управлять самим собой и не терялся в этом обилии процессов и информационных потоков, мог выявлять причинно-следственные связи явлений и событий, определять историю развития этого процесса и вычислять его возможные последствия.

В процессе грамотно организованной дискуссии, как правило, реализуется, три фазы обсуждения процесса или явления:

1. Фаза вызова – актуализация имеющихся знаний формирование личного интереса к получению новой информации и ценностного отношения к теме.

2. Фаза осмысления содержания – активное получение информации соотнесение нового с уже известным систематизация полученной информации отслеживание собственного понимания.

3. Фаза рефлексии – суммирование и систематизация новой информации выработка собственного отношения к изучаемому явлению, формулирование вопросов для дальнейшего продвижения в информационном поле, анализ собственных мыслительных операций.

Таким образом, в ходе специально организованной дискуссии формируется не только умение аргументированно отстаивать свою точку зрения, но и развитие навыка выступать перед публикой и самостоятельно без помощи преподавателя формулировать вопросы оппонентам, а также рефлексивные умения, без которых формирование критического мышления невозможно.

Дискуссия в образовательном процессе является методом непосредственного взаимодействия между обучающимися и преподавателем с обязательной обратной связью. Известны несколько видов дискуссий, среди них: «Круглый

стол», «Мозговой штурм», панельная дискуссия, «Техника аквариума» и «Снежный ком», «Игровая дискуссия». И в каждом из них активность преподавателя сводится к минимуму. И обучающимся предлагается практически самостоятельно разбираться с поставленными проблемами.

В разных видах дискуссий можно выделить общее направление – это желание докопаться до «истины», либо получить очень близкий к реальности общий вывод, либо реально работающее на практике решение проблемы, поставленной на повестку. И это невозможно без определения причины проблемы. Таким образом, на помощь приходит принцип историзма и развития. Другими словами, диалектика дискуссии, рассматриваемая как «способ получения новых знаний или «истины» путём постановки наводящих вопросов» [6].

Получить адекватный способ решения проблемы можно в процессе морфологического разбора проблемы на составляющие, о чем было упомянуто в начале статьи, а это возможно только при правильной постановке вопросов. Ведь в правильно или хорошо сформулированном вопросе уже есть часть ответа.

В основании развития критического мышления в дискуссионных клубах в системе дополнительного образования лежит ряд постулатов:

1. Критическое мышление есть мышление самостоятельное.
2. Информация является отправным, а отнюдь не конечным пунктом критического мышления.
3. Критическое мышление начинается с постановки вопросов и выяснения проблем, которые нужно решить.
4. Критическое мышление стремится к убедительной аргументации.
5. Критическое мышление есть мышление социальное.

Этих позиций придерживаются специалисты, работающие в дискуссионном клубе «Живая Вода», который организован и работает на базе МБОУ ДОД ДДЮТ г. Кстово, Нижегородской области, а также и его участники – обучающиеся в старших классах школы, лицеях, профессиональных колледжах.

Так, например, самая часто обсуждаемая тема сегодня в кругу молодёжи становится тема ЗОЖ (здоровый образ жизни). Первая фаза дискуссии – обозначение проблемы, путем приведения ряда разнонаправленных фактов, таких как: «на сегодняшний день по официальной статистике на территории России умирает 1000 000 человек от болезней, связанных с употреблением алкоголя и 400 000 от болезней, связанных с курением табака».

Вторая фаза – осмысление проблемы в конкретном социально-историческом контексте и представление ее в развитии. Обострение проблематики вносит следующее дополнение к приведенному факту: «... указанные числа в сумме больше чем население города Нижний Новгород».

Третья фаза. В целях переноса проблемы в личностную плоскость и определения последствий различного сценария развития рассматриваемого процесса участникам дискуссионного клуба предлагается как бы отвлечься от темы и сыграть в ролевую игру «Стратегия», в которой стоит стратегическая задача: не имея вооружённого превосходства получить под свой контроль территорию и ресурсы другого государства. Для информации приводятся исторические факты прошлых завоевателей. Одним из таких примеров является завоевание и получение в безвозмездное пользование территории северной Америки европейцами. Коренными жителями которого являются индейцы, а вывод о причинах проигрыша индейцев можно сделать по высказыванию одного из вождей племён Чероки: «Мы слишком поздно поняли, что с нами сделали эти европейцы с помощью огненной воды, единственное, что мы сделали им в отместку – мы научили их курить табак».

После игры у каждого участника с получением ответов на все им сформулированные и его оппонентами вопросы складывается вывод, что человек должен жить трезво и каждый участник может аргументированно ответить почему.

На данном примере можно проследить как актуализируются причинно-следственные связи, операции анализа и сопоставления и другие компоненты критического мышления у подростков – участник дискуссионного клуба.

### *Список литературы*

1. Кларин М.В. Критическое мышление / М.В. Кларин. – М.: Наука, 1997.
2. 1. Волков Е.Н. Критическое мышление и социальная грамотность: блог Евгения Волкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://evolkov.blogspot.com>
3. Джозеф О’Коннор. Искусство системного мышления. – Альпина Паблшер, 2006.
4. Исторический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://enc-dic.com/history/Princip-Istorizma-33956.html>
5. Мухина С.А. Нетрадиционные педагогические технологии в обучении. – Ростов н/Д: Феникс, 2004.
6. Даль И.В. «Словарь великорусского языка». В 4 т. – Спб., 1863–1866.