

## ФИЛОСОФИЯ

*Черемных Лариса Георгиевна*

канд. филос. наук, доцент, старший преподаватель

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный

медицинский университет»

г. Тюмень Российская Федерация

### ТРАКТОВКА ИНДИВИДУАЛИЗМА В ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

*Аннотация:* статья посвящена рассмотрению индивидуалистического воззрения. Автор рассматривает разнообразные трактовки индивидуализма, возникшие в эпоху Просвещения и остающиеся, по мнению автора статьи, актуальными по сей день.

*Ключевые слова:* индивидуализм, рациональная культура, атомизация общества, личность.

В эпоху Просвещения всестороннее, рациональное осмысление окружающего мира становится общественно значимой реальностью. В этот период авторитет математики как формальной науки, дающей возможность абстрагироваться от субъективных составляющих в процессе познания, становится безусловным. Использование математического метода, дает гарантию получения достоверного и объективного знания во всех сферах научной и практической деятельности. Вооружившись силой математического знания, человек ощущал всемогущество собственного разума. Отныне он не приспособлялся к окружающему миру, а преобразовывал его, делал комфортным для существования. Понимание этого факта возвышало индивида в собственных глазах и давало основание к обособлению от коллективного сознания. Появившаяся возможность формулировать индивидуальное мнение и не соотносить его с мнением окружающих допускала независимость суждений. Самостоятельность суждений и свобода воли становятся характерными чертами представителя Нового времени. Таким

образом, развитие математики формирует индивидуализм как тип мировоззрения.

Изменившееся мироощущение приводит просветителей к осознанию необходимости закрепления индивидуализма как идеальной модели взаимоотношений человека и общества. Зарождающийся индивидуализм соответствовал духу времени и общественным настроениям.

Обособление индивидов с одной стороны и необходимость их взаимодействия с другой стороны стали основной философской проблемой этого периода. Пожалуй, нельзя назвать ни одного философа, оставшегося к ней равнодушным, поэтому можно смело сказать, что эпоха Просвещения дала миру огромное количество трактовок индивидуализма. В самом общем виде их можно объединить в несколько групп.

Первую группу составляют представления о «чистом», атомистическом индивидуализме, основанном на нейтральном взаимоотношении индивидов. Его представители (Декарт, Гегель, Кант, Шопенгауэр) утверждали, что человек по своей природе индивидуален. В пределах своей индивидуальности он самодостаточен и един. Его внутренний мир отражает его сущность и очерчивает рамки самостоятельности. Все индивидуальности равны, но это равенство не отрицает качественного различия индивидуальностей, по той причине, что «различия свойств не достигают решающего пункта индивидуальности». Проблема заключается в том, что «всецело предоставленный себе индивид, питаемый только силами собственного бытия, неспособен вынести свое одиночество и свою ответственность». Это обстоятельство «заставляло такой индивидуализм искать опору в принадлежности к природе вообще и в равенстве всех индивидов» [2, 277]. Общество представляет собой совокупность индивидуальностей и их основная задача не мешать друг другу.

Вторую группу формируют представления о «взаимообусловленном» индивидуализме, в котором в свою очередь можно выделить две подгруппы: «гуманистический» индивидуализм, несущий черты обогащающего взаимодействия, и «воинствующий» (агрессивный) индивидуализм, несущий черты необходимого,

ограничивающего взаимодействия. Заметим, что, дифференцируя «взаимообусловленный» индивидуализм, мы не отрицаем общности его содержания, а лишь уточняем истоки смысловой специфики.

Итак, сторонники «гуманистического» индивидуализма (Лейбниц, Маркс) полагали, что человеческая индивидуальность в полной мере может сформироваться только в контексте взаимосвязей. По их мнению, индивидуальность не берется из ниоткуда, она является отражением окружающего мира. Взаимодействие индивидов обогащает их внутренний мир, расширяет границы самобытности. Осознание этого факта обуславливает признание прав и уважение интересов друг друга. Установление баланса собственных потребностей и потребностей других индивидов требует необходимых взаимных уступок, которые носят осознанный и добровольный характер.

Приверженцы «воинствующего» индивидуализма (Гоббс, Спиноза, Фрейд) стояли на позиции равенства людей. Но именно это равенство становится камнем преткновения. «Из-за равенства проистекает взаимное недоверие. Из-за равенства способностей возникает равенство надежд на достижение целей. Вот почему если два человека желают одной и той же вещи, которой, однако, они не могут обладать вдвоём, они становятся врагами» [1, с. 94]. Поэтому сторонникам «воинствующего» индивидуализма представляется разумным предпринять превентивные меры для того, чтобы не допустить преступных посягательств со стороны другого индивида. «При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война всех против всех» [1, с. 95]. Государство в целом и социум в частности в их понимании является своеобразным компромиссом индивидов.

Третья группа – «эгоцентричный» индивидуализм. Ее представители (Ф. Ницше, М. Штирнер) выступают как активные сторонники экстремального человеческого эгоизма. Открытое пренебрежение к другим индивидам, противопоставление себя обществу, понимается ими как проявление свободы индивидуальности. Высокомерие, нетерпимость становятся положительными качествами. Сторонники «эгоцентричного» индивидуализма выступают против взаимодействия индивидов, они являются рьяными анархистами.

Имеющиеся различия в понимании индивидуализма, не отрицают трактовку его сущности, а лишь меняют угол зрения на эту проблему. Теоретическое осознание понятия индивидуальности, свойственное Античности, уступает место проблеме индивидуальной экзистенции человека. Признавая возможность индивидуального существования индивида, наличие у него интересов и потребностей, просветители одновременно с этим указывали на необходимость согласования личного и общественного интересов. По их мнению, в Новое время индивид не должен противопоставлять себя обществу, как это было в Античности или же жертвовать собой ради общей идеи, как это было в Средневековье. Рассуждая об изначальном равенстве людей, общности их интересов, философы пытались создать модель добродетельного общества, в котором каждый будет чувствовать себя одновременно свободным и защищенным.

Такая интерпретация индивидуализма объединяет в себе коллективистские и индивидуалистические установки европейской культуры. Анализируя античный индивидуализм и средневековый коллективизм, мы приходим к выводу, что индивидуализм эпохи Просвещения является своеобразным симбиозом этих феноменов. Синтез этих явлений оказался возможен благодаря тому, что и античный индивидуализм, и средневековый коллективизм имеют в своей основе одинаковые базисные ценности – математику и право. В античной культуре динамично развивающиеся математика и право способствовали тому, что индивид рассматривался как противостоящий обществу, соответственно сфера его интересов была направлена вовне, на самопрезентацию. В средневековой культуре, в связи с замедлением интенсивности математических и юридических исследований, человек оказался включенным в общество, как бы растворенным в нем, и здесь сфера интересов индивида была направлена вовнутрь, на самовоспитание. В Новое время наблюдается всплеск интереса к математике и праву, что приводит к возрождению индивидуализма, но не в изначальном его понимании. Объединив достижения античного индивидуализма и некоторые идеи средневекового коллективизма, индивидуализм эпохи Просвещения приобрел новые черты.

В Новое время предназначение человека заключается в том, чтобы найти свое место в этом мире и обрести гармонию с самим собой и социумом.

***Список литературы***

1. Гоббс Т. Сочинения в двух томах. Т. 2. /Сост., ред., авт. примеч. В.В. Соколов; Пер. с лат. и англ. – М.: Мысль, 1991. – 731 с.
2. Зиммель Г. Философия культуры: в 2-х томах/ Г. Зиммель – М.: Юристь. – Т. 1. – 1996. – 671 с.