

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Онланбекова Галия Муратовна

канд. юрид. наук, соискатель

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

г. Астана, Республика Казахстан

МЕТОДЫ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДА И ПРОКУРАТУРЫ

Аннотация: в данной статье авторами дается направление методике и формам взаимодействия органов судебной власти и прокуратуры значению правозащитной функции прокуратуры, а также совокупных методов и приемов эффективного выявления и устранение нарушений закона.

Ключевые слова: правозащитная функция, прокуратура, правопримени-
тельная деятельность.

Взаимодействие суда и прокуратуры тесно связано с такими понятиями, как методы, методика взаимодействия и формы взаимодействия. Методика представляет собой конкретный план действий на основе метода, создание инструкции, четкого алгоритма. Методика взаимодействия определяет процедуру, порядок проведения различных совместных действий. Под методом взаимодействия прокуратуры и суда следует понимать способ или средство решения какой-либо конкретной задачи, например, выявления определенных пробелов в законодательстве в ходе совместного обсуждения проектов нормативных постановлений Верховного Суда или в ходе проведения совместных семинаров-совещаний по итогам обобщения судебно-следственной практики.

К методам в сфере прокурорского надзора и взаимодействия с судебными и иными органами государства можно отнести организационное обеспечение деятельности Департамента специальных прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, представляющее собой проведение мероприятий методического, кадрового, финансового, материально-технического и иного характера,

направленных на создание для специальных прокуроров условий, способствующих объективному и качественному осуществлению надзорной деятельности, проведению проверок и предварительного расследования по уголовным делам. Организационное обеспечение Департамента включает в себя обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан, их законных интересов при осуществлении предварительного следствия в пределах своей компетенции, установленной законодательством Республики Казахстан; обобщение судебно-следственной практики, принятие на ее основе мер по внедрению положительного опыта и современных методов расследования, направленных на повышение качества и сокращение сроков следствия; оказание помощи руководителям следственных групп и специальным прокурорам по расследуемым преступлениям, в том числе в применении технических средств, проведении учебно-методической работы по повышению квалификации, в том числе межведомственного характера; изучение международного опыта правоохранительной деятельности и внедрение эффективных методик расследования преступлений [1].

Прием является составной частью или отдельной стороной метода. Отдельные приемы могут входить в состав различных методов. В юридической литературе приемы подразделяются на организационные, тактические и технические. Организационные приемы охватывают организационную сторону прокурорского надзора, процесса осуществления правосудия и совместных мероприятий, направленных на обеспечение законности в обществе и государстве. Они предназначены обеспечить своевременность поступления в соответствующие структуры и обработки информации о тех или иных нарушениях, оптимизацию планирования работы, рационализацию труда судей и прокуроров.

Содержание тактических приемов заключаются в использовании рекомендации обобщенного передового опыта, сведений из логики, юридической психологии, научной организации труда для решения обоснованности, целесообразности и последовательности применения организационных и правовых средств при осуществлении правосудия и прокурорского надзора. Технические приемы, как

правило, направлены на рациональное и активное использование различных технических средств (оргтехники, видеотехники) в целях совершенствования организации работы качественному применению и исполнению законов, а также на организацию труда на научной основе и т.д. Приемы вырабатываются в процессе практической деятельности прокуроров и судей и постоянно совершенствуются. Прием в сфере осуществления правосудия и прокурорской деятельности, которые часто проходят в тесном взаимодействии, – это конкретное действие судьи, работника судебной системы, прокурора, совершающее в целях предупреждения правонарушений, установления истины в процессе реализации права, которая является свойством нормы права, выражающее меру способности ее содержания и формы служить отражением действительности, общественного бытия [2, с. 227]. Правоприменительная деятельность судей и прокуроров может рассматриваться как логическая операция, а в гносеологическом плане – как метод опосредованного познания» [3, с. 13], в процессе которого судья или прокурор, используя знания о реальных связях, формах жизни и проявлениях норм права в мире действительности, устанавливает действительное, истинное содержание норм права. Обладая знаниями об этих формах проявления норм права, субъект применения права через их посредство отыскивает и устанавливает истинные знания об обстоятельствах того или иного дела и самих нормах права [4, с. 18]. Таким образом, под методикой правосудной и прокурорской деятельности понимается совокупность (комплекс, система) основанных на законе методов и приемов наиболее эффективного выявления и устранения нарушений закона, законного осуществления правосудия, применяемых судьями и прокурорами в целях достижения единой цели по созданию гарантий законности в стране, защите прав и свобод личности, общества и государства. Методика охватывает собою нередко совместную деятельность судьи и прокурора, поскольку в условиях возрастаания значения правозащитной функции прокуратуры, которая для суда является основной, решающей, и возрастаания в числе методов прокурорского реагирования такого средства, как обращение в суд за разрешением любых правовых конфликтов, которые не поддаются устраниению иными традиционно прокурорскими

средствами (протест, представление, предостережение и проч.), очень важно обеспечить не противопоставление и соперничество суда и прокуратуры, а взаимодействие и сотрудничество [5, с. 138].

Вместе с тем методика носит и индивидуальный, творческий характер, где проявляются профессиональные способности судьи и прокурора, черты их характера, играет роль опыт судебской и прокурорской работы, инициативность и активность судьи и прокурора, их готовность к совместному решению проблем. Методика взаимодействия прокуратуры и суда сегодня вырабатывается практикой и теорией осуществления правосудия и прокурорского надзора, находит отражение в научных работах, методических рекомендациях, направляемых руководством Верховного Суда Республики Казахстан в нижестоящие судебные инстанции [6] и руководителями главных управлений Генеральной прокуратуры РК [7], а в некоторых случаях и в нормативных актах Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (приказах, указаниях), приобретая обязательный характер.

Если же остановиться на проблемах, касающихся установления форм взаимодействия судебных органов и прокуратуры, то они не раз поднимались в юридической печати. Анализ результатов теоретических дискуссий, законодательства и практики взаимодействия судебной власти и органов прокуратуры позволяет говорить о том, что можно проводить различные классификации форм взаимодействия в зависимости от тех или иных критериев. На наш взгляд, оптимальной является классификация, которая выделяет две большие группы форм взаимодействия: организационные формы и процессуальные формы взаимодействия.

Отмечая значимость организационных форм взаимодействия и ограничивая их от процессуальных, Ф.М. Кобзарев полагает, что «организационные формы взаимодействия прокуратуры и суда, отличаясь от процессуальных форм своим многообразием, возможностью их применения вне пределов действия процессуальных норм, обюдной инициативой сторон для сотрудничества и другими признаками, основываются не на обязательных взаимных действиях в силу требования закона, а на понимании и осознании каждой из взаимодействующих

сторон необходимости объединения сил и средств для более эффективного решения общих задач в сфере уголовного судопроизводства» [8, с. 60]. В связи с важностью организационных формах взаимодействия, следует обратиться к позициям советских исследователей. Так, говоря о взаимодействии прокуратуры, суда и милиции в предупреждении правонарушений, в том числе преступлений, В.К. Звирбуль останавливался на «возможности проведения совместных мероприятий по обмену опытом и овладению деловой квалификации судей, прокуроров и работников милиции»[9, с. 70], называя такие формы взаимодействия как: «1) объединенные мероприятия по а) изучению и предупреждению преступности; б) раскрытию наиболее тяжких преступлений; в) повышению деловой квалификации и овладению новыми методами борьбы с преступностью; г) правовой пропаганде; 2) междуведомственные совещания» [10, с. 36].

С.Ф. Ширинский, в целом соглашаясь с позицией В.К. Звирбуля, правильно отмечал, что в компетенцию суда не входит раскрытие преступлений. Судья в соответствии с задачами суда, установленными действующим законодательством, не может и не должен заниматься раскрытием преступлений. Наличие тесного контакта в работе суда, прокуратуры и милиции не дает никаких оснований для подмены одних органов другими, для смешения их функций. Наиболее часто встречающейся формой взаимодействия суда, прокуратуры и органов внутренних дел является совместное изучение тех или иных проблем уголовного и уголовно-процессуального права. Оно имеет перед ведомственным изучением вопросы ряд очевидных преимуществ. В результате совместного изучения проблем юридической практики исключается параллелизм и дублирование в работе, создается благоприятная обстановка для более глубокого анализа причин правонарушений. Оно дает экономию времени, способствует привлечению наибольшего количества фактического материала, которым располагают органы внутренних дел, прокуратуры и суда, облегчает реализацию намеченных мероприятий [11, с. 116].

Такая работа ведется сегодня практически во всех странах СНГ. Так, 18 ноября 2014 г. Институтом переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиций Белорусского государственного университета был проведен совместный семинар с участием судей, работников прокуратуры, следователей на тему «Получение доказательств в досудебном производстве и их использование при рассмотрении судебных дел». Своеобразной формой взаимодействия в сфере борьбы с преступностью, установления законности являются межведомственные мероприятия, в которых принимают участие представители судебной системы и сотрудники прокуратуры. Так, 7 марта 213 года в Генеральной прокуратуре РК состоялось заседание Координационного совета по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью, на котором были рассмотрены вопросы эффективности оперативно-розыскной деятельности правоохранительных и специальных органов. В работе Совета приняли участие члены Координационного совета, ответственные работники Администрации Президента, руководители Верховного суда, Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, Комитета национальной безопасности, Министерства внутренних дел, Комитета таможенного контроля. Членами Координационного совета – руководителями правоохранительных органов, а также руководством Верховного суда детально проанализированы результаты оперативно-розыскной деятельности, отмечена важность дальнейшего усиления межведомственного взаимодействия и выработки скоординированных мер, направленных на дальнейшее повышение эффективности борьбы с преступностью, укрепление системы гарантий прав и свобод граждан [12]. Кроме того, в целях реализации раздела 5 «Межведомственное взаимодействие» Стратегического плана Генеральной прокуратуры Республики Казахстан на 2014–2020 гг. Генеральная прокуратура провела совместные с Верховным судом РК семинары-совещания по практике применения судами национального законодательства. К межведомственным мероприятиям следует отнести и организацию «круглых столов», конференций и семинаров с участием судей,

прокуроров, представителей других государственных учреждений, а также представителей науки и общественности. Так, в юридической печати приводится пример взаимодействия суда с прокуратурой, органами опеки и попечительства, органами внутренних дел, комиссиями по делам несовершеннолетних, социальными работниками в связи работой с лицами, ограниченными в родительских правах, после рассмотрения гражданского дела. Соответствующее взаимодействие является залогом того, что гражданин изменит свое отношение к семье, ребенку, осознает необходимость выполнения своего родительского долга и свою ответственность в этом. В проведении данной работы весьма важен тесный контакт и взаимодействие между органами опеки и попечительства, прокуратурой, органами внутренних дел, комиссиями по делам несовершеннолетних, социальными работниками и судом. Особенно это имеет значение для районных судов в сельской местности, где в недостаточной мере развито просветительское, добровольческое, молодежное движение. Многие районные суды области используют такую форму работы, как круглый стол. Она представляет собой, по сути, тематическую встречу работников суда, прокуратуры, органов опеки и попечительства муниципальной администрации, медицинских работников с лицами, ограниченными в родительских правах [13]. Одной из эффективных форм взаимодействия суда и прокуратуры является участие представителей Генеральной прокуратуры на заседаниях научно-консультативного совета при Верховном Суде РК, поскольку пункт 3.3. Положения о научно-консультативном совете при Верховном Суде Республики Казахстан, утвержденного Постановлением пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года №18, устанавливает, что заседания научно-консультативного совета проводятся под руководством председателя соответствующей судебной коллегии с участием секретаря пленарного заседания, судьи-докладчика, членов НКС и других заинтересованных лиц государственных органов и организаций [14]. Прокуратура, как правило, активно участвует на таких заседаниях в целях реализации своего Стратегического плана, предусматривающего участие в совершенствовании нормативных постановлений Верховного Суда путем внесения соответствующих

предложений. Практически обязательной формой взаимодействия органов суда и прокуратуры стало участие Генерального Прокурора Республики Казахстан на пленарных заседаниях Верховного Суда Республики Казахстан при принятии нормативных постановлений, поскольку подпункт 11-1) статьи 11 Закона о Прокуратуре Республики Казахстан устанавливает, что Генеральный прокурор вносит предложения на рассмотрение пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан о даче разъяснений по вопросам судебной практики [15]. Данное участие является результатом, кроме прочего, надзорной работы прокуратуры в различных сферах, когда Прокуратуры областей и приравненные к ним направляют результаты обобщений, в том числе судебно-следственной, прокурорской практики, с приведением аргументированных предложений по совершенствованию законодательства, в Генеральную прокуратуру. Так, «на коллегии прокуратуры Карагандинской области 09 марта 2010 года [16] были рассмотрены итоги проверки в сфере применения жилищного законодательства, а также обобщения судебно-следственной практики по делам связанным с квартирным мошенничеством. Результаты проверки и обобщения судебно-следственной практики показали, что проблема квартирного мошенничества имеет особое актуальное значение и требуют рассмотрения на предмет внесения изменений в нормативное постановление Верховного Суда РК от 9 июля 1999 года №10 « О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище»[17]. Большая работа проводится между Верховным Судом РК и Генеральной прокуратурой РК по взаимному информированию о состоянии преступности и судимости. 7 октября 2011 года Председателем Верховного Суда Республики Казахстан и Генеральным Прокурором Республики Казахстан подписаны два совместных распоряжения «Об утверждении Правил информационного взаимодействия между Генеральной прокуратурой Республики Казахстан и Верховным Судом Республики Казахстан посредством информационных систем» и «Об утверждении Правил межведомственного электронного документооборота между органами прокуратуры и судебными органами Республики Казахстан по-

средством «Единой информационно-аналитической системы Генеральной прокуратуры Республики Казахстан» и «Единой автоматизированной информационно-аналитической системы» судебных органов Республики Казахстан». Первое распоряжение позволило реализовать проект «Создание системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов». Данная система предоставляет доступ к сведениям, содержащимся в базах данных ЕАИАС СО РК, в том числе и к судебным актам. Таким образом, потребителями информации судов определены практически все правоохранительные и специальные государственные органы Республики Казахстан. Второе же распоряжение подписано в целях повышения оперативности информационного обмена и взаимодействия между судебными органами и органами прокуратуры. На Интернет-ресурсе Верховного Суда Республики Казахстан размещен баннер к поисковой системе «Справочник по судебным делам», с помощью которого организован в режиме онлайн доступ к информации, предоставляемой судами Республики Казахстан о ходе движения дела, ознакомление с вынесенными судебными актами. В справочнике дано разъяснение порядка пользования электронным информационным ресурсом, предусмотрен интерфейс запроса на государственном и русском языке. Для получения доступа к информации по судебному делу необходимо отправить несложный запрос в систему, после выполнения которого, будет предоставлены списки дел, даты их рассмотрения и возможность ознакомления с судебными документами. Электронный справочник по судебным делам предоставляет информацию по делам, которые не содержат государственную, коммерческую и иную охраняемую законом тайну. В открытом доступе можно найти судебные акты (решения, приговоры), рассмотренные в открытом судебном процессе, а также протоколы судебных заседаний. В ЕАИАС СО РК вкладываются судебные акты, содержание которых регламентировано действующим законодательством Республики Казахстан [18].

Список литературы

1. Положение о Департаменте специальных прокуроров Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, утвержденное приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 15 апреля 2011 года №34 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=43291
2. Баранов В.М. Истинность норм советского права. – М., 1989. – С. 227.
3. Шмелева Г.Г. Конкретизация юридических норм. – Львов, 1988. – С. 13.
4. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. – М., 1979. – С. 18.
5. Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990–1996 гг. – М., 1997. – С. 138.
6. Методические рекомендации по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения уголовных дел, утвержденные распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан №115 от 20 июня 2005 г. // ИС- Юрист.
7. Методические рекомендации по проведению аналитической работы и составлению аналитических материалов, утвержденные приказом Заместителя Генерального Прокурора – Председателя Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК№59 от 19 августа 2004 г. // ИС – Юрист.
8. Кобзарев Ф.М. Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства // Диссертация доктора юридических наук. – М., 2006. – С. 60.
9. Звирбуль В.К. Координация работы органов прокуратуры, суда и охраны общественного порядка по борьбе с преступностью // Вопросы предупреждения преступности. – М.: Юридическая литература», 1966. –С. 70.
10. Работа районного прокурора по борьбе с преступностью. Под ред. А. С. Панкратова. – М.: Юридическая литература», 1965. – С. 36.
11. Ширинский С.Ф. О взаимодействии суда, прокуратуры и милиции в предупреждении преступлении / С.Ф. Ширинский // Правоведение. – 1970. – №1. – С. 116.

12. В Генпрокуратуре РК рассмотрены вопросы эффективности оперативно-розыскной деятельности правоохранительных и специальных органов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inform.kz/rus/article/2545697>

13. Седова М.С. Формы и методы работы судов с лицами, ограниченными в родительских правах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://34.klg.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=376

14. Положение о научно-консультативном совете при Верховном Суде Республики Казахстан, утвержденное Постановлением пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года №18.

15. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года №2709 «О Прокуратуре» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1004024

16. На коллегии прокуратуры Карагандинской обл. рассмотрены итоги проверки в сфере применения жилищного законодательства // ИС Юрист – 09.04.2010.

17. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 9 июля 1999 года №10 « О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013950#pos=0;90&sel_link=1000279766

18. Информационные технологии в судах Казахстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/informacionnye-tehnologii-v-sovremennoy-sudah-kazahstana>