

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Худойкина Татьяна Викторовна

д-р юрид. наук, профессор, заведующая кафедрой

Денискин Сергей Сергеевич

студент

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный

университет им. Н.П. Огарева»

г. Саранск, Республика Мордовия

МЕДИАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье авторы рассматривают актуальную проблему медиации в уголовном процессе. Обсуждаемые в статье вопросы касаются определения медиации, ее законодательному регулированию в уголовном процессе, а также применению процедуры медиации при разрешении уголовных дел.

Ключевые слова: медиация, юридический конфликт, уголовный процесс, уголовное законодательство, примирение, альтернатива судебного порядка.

В настоящее время на территории РФ, её субъектах и других странах мира происходят процессы, связанные с возникновением, изменением и прекращением конфликтов. Без этих процессов человечеством уже не может обойтись и это нормальное явление в современном обществе. Для того чтобы урегулировать некий конфликт, субъект старается найти адвоката, который правильно обеспечит нужный компромисс и выход из сложившейся ситуации, ведь сама профессия – адвокат является деятельностью, осуществляемая на основе специальных навыков и знаний. Как правило, адвокат старается решить юридический конфликт судебным спором, что не всегда является выгодной для всех субъектов, вступивших в споры, а сами процессы могут проходить очень долгое время, порой годами.

Поэтому, для того чтобы дело не дошло до разбирательства в судебном порядке, субъектам необходимо обратиться за помощью к медиаторам, т.е. независимым физическим лицам, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия выработке сторонами решения по существу спора.

В моей работе одним из альтернативных способов разрешения юридических конфликтов в уголовном процессе является медиация. В чем же основные особенности данного института, которые позволяют говорить о возникновении принципиально нового способа разрешения конфликтов, и каким образом его можно применять в уголовном процессе? На этот вопрос следует ответить следующим образом: медиация более всего приемлема когда, во-первых, желательно иметь решение в результате процесса переговоров; во-вторых, нет необходимости создавать юридический прецедент; в-третьих, стороны хотят сохранить конфиденциальность, эмоциональные ресурсы; в-четвертых, стороны экономят время и финансы; в-пятых, стороны хотят в дальнейшем поддерживать отношения. По большому счету, медиация не может подходить для разрешения уголовно-правового конфликта, но определенные медиативные нормы и ее приемы в уголовном процессе, в частности по делам частного обвинения, можно с успехом применять. Таким образом, это позволяет выделить еще один вид медиации – медиация в уголовном процессе.

Процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора. В основном процедура медиации просматривается в гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном судопроизводстве, но в российском законодательстве по уголовным делам мы встречаем понятие «примирение». Однако для сторон уголовного конфликта, разделенных враждой и противополож-

ными процессуальными интересами, без посторонней квалифицированной помощи, примирение нередко становится затруднительным, а порой невозможным. Если вести речь об использовании примирительных процедур в качестве способа разрешения уголовно-правовых конфликтов, то в этом контексте службы примирения (медиаторы) оказываются механизмом реализации процессуального права на примирение в тех случаях, где оно непосредственно упоминается в законе.

Рассматривая предысторию уголовного законодательства медиации в уголовных делах не было, так как институт примирения с потерпевшим не был известен УК РСФСР, но достаточно широко использовался в дореволюционном российском уголовном законодательстве.

Современное российское уголовное законодательство имеет базовые нормативные предпосылки появления медиации в уголовных делах: ст. 76 УК РФ (уголовно-правовой институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением потерпевшим) и ст. 25 УПК РФ (уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон).

При этом согласно ст. 25 УПК РФ, для прекращения уголовного дела требуется наличие определенных фактических и юридических условий, и эти условия прописаны в законодательстве. Однако, несмотря на законодательное закрепление условий существования процедуры примирения и медиации, на практике часто оказывается, что следователь, дознаватель пассивно относятся к медиации, и практически не пользуются возможностями, представляемыми законодателем. У всех участников уголовного судопроизводства нет ни информации, ни мотивации для проведения примирительных встреч, так как закон не всегда требует даже разъяснения сторонам их права на примирение в уголовном процессе.

Во многом это объясняется тем, что существующие критерии оценки деятельности следственных органов, закрепленные в соответствующих ведомственных актах, противоречат попыткам предоставить сторонам более широкие возможности для полноценной процедуры примирения. Так, например, в настоящий момент фактически одним из основных критериев отрицательной оценки деятельности дознавателей и следователей является количество прекращенных ими

дел. Это преграждает путь для развития института медиации на досудебной стадии. При попытках организации практики медиации на стадии предварительного расследования успешные случаи примирения с последующим прекращением уголовного дела будут автоматически ухудшать существующие качественные показатели деятельности следователя. Представляется необходимым разработка и внедрение соответствующих систем оценки деятельности органов предварительного расследования, не препятствующие развитию институту примирения. Модель развития медиации в уголовном судопроизводстве нуждается в тщательной проработке, начиная с уровня законодательного нормирования (элементы которого описывались в том числе в данной статье) до уровня практически ориентированных «пилотных площадок» с проектами «точечных» внедрений в различных регионах России, комплексное описание которых при всей его востребованности еще не начиналось). Хотя принятие Закона о примирительной процедуре видится как шаг первоочередный и в определенных регионах.

Медиация привносит в систему уголовной юстиции большую степень свободы. В отдельных случаях это обстоятельство может создать опасность упустить из вида или игнорировать некоторые нынешние правила, защищающие права человека. Поэтому медиация должна быть обставлена серией гарантий, предусмотренных Европейской конвенцией о защите прав человека. Если медиация используется как часть уголовного процесса, она должна осуществляться в соответствии с фундаментальными правами участников. Необходимым условием согласия обвиняемого на участие в медиации должно быть признание обстоятельств дела, признание ответственности за произошедшее. Однако это не тождественно признанию вины в юридическом смысле.

Для случаев, когда медиация используется в качестве альтернативы уголовному процессу, необходимо специально разрабатывать правила. Однако речь идет не просто о каких-то маргинальных процедурах, концепция восстановительного правосудия ставит на повестку дня вопрос о новых ценностях и целях уголовного судопроизводства, о его доктринальных характеристиках, о роли государства, общества, обвиняемого и потерпевшего в этом процессе.

Таким образом, целесообразно законодательно уделять внимание тому, как реализуются еще до возбуждения уголовного дела примирительные процедуры между потерпевшим и правонарушителем, особенно по преступлениям небольшой и средней степени тяжести. В то же время элементы восстановительного правосудия не могут полностью заменить собой современную систему уголовного наказания. Оно призвано не отменить официальное правосудие, а придать ему за счет использования определенного способа разрешения криминальных ситуаций восстановительный характер. На сегодняшний день программы восстановительного правосудия реализуются как дополнительный метод реабилитационной работы с преступниками и жертвами и во многих случаях дают положительные результаты, особенно когда речь идет о подростковой преступности.

Таким образом, по делам небольшой и средней тяжести в ходе судебного разбирательства реально применение медиативной процедуры. Так, если в ходе судебного разбирательства, проводимого в общем порядке, подсудимый признал вину полностью, выразил желание к примирению с потерпевшим и потерпевший не возразил, стороны защиты и обвинения пришли к выводу о бессмыслиности судебных прений, заявили ходатайство сторон, то суд должен перейти к рассмотрению дела в особом порядке по основанию медиации. В таком судебном разбирательстве судья не исследует непосредственно материалы уголовного дела в судебном следствии, не объявляет проведение судебных прений, а просто фиксирует конвенцию между сторонами о примирении, так называемое мировое соглашение в уголовном процессе. Судья-медиатор не выносит решения, а используя определенные навыки медиативных способов разрешения конфликта, принимает меры к прекращению спора по воле сторон. Медиатор в особом порядке судебного разбирательства – это судья с навыками медиативных способов разрешения конфликта. Отличием процедуры особого порядка по основанию медиации должно стать ограничение в пределах назначаемого наказания, а именно: суд может назначить наказание в размере, не превышающем $3/4$ максимального срока или размера наказания.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ» от 17 июня 1996 г. – №25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ// «Собрание законодательства РФ» от 24 декабря 2001 г. – №52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)) // Российская газета. – №5247, 30.07.2010 г.
4. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе / А.А. Арутюнян. – М.: Берлин Инфотропик Медиа. – 2013. – 200 с.
5. Гуськова А.П. Медиация как метод восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. 2009. – №10 (58). – С. 25–27.
6. Носырева Е.И., Стернин И.А. «Посредничество» или «медиация»: к вопросу о терминологии // Третейский суд. 2007, №1. – С. 9–14.
7. Понасюк А.М. Участие адвоката в урегулировании юридических споров посредством медиации: Дисс. кан-та юрид. наук. – Москва, 2011.
8. Попаденко Е.В. Применение примирительных процедур (медиации) в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрлитинформ, 2010.
9. Семеняко М.Е. Посредничество (медиация) в системе альтернативных способов разрешения конфликтов // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. – М.: Российская Академия адвокатуры и нотариата, 2009. – №1. – С. 43–47.