

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Мельников Виктор Юрьевич

канд. юрид. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный

университет путей сообщений»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ДОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в данной статье автор рассматривает проблему процесса дознания в уголовном процессе. Приводятся результаты опроса, проведенного среди начальников подразделения дознания, дознавателей из более 18 субъектов РФ.

Ключевые слова: ФЗ РФ, дознание, опрос.

Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» установил сокращенный срок производства дознания (глава 321 УПК РФ). Законом, в частности, расширены полномочия органов предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении.

Возникает вопрос о том, как будут соблюдаться права человека при назначении, например, судебной экспертизы еще до возможного возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Лицо, в отношении которого проводится проверка еще не является подозреваемым или обвиняемым по делу, нет и процессуальной фигуры потерпевшего, свидетеля. У подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы существуют права (ст. 198 УПК РФ), которые остаются нереализованными.

Как показал проведенным автором опрос начальников подразделения дознания, дознавателей из более 18 субъектов РФ, более 78% опрошенных не воспри-

няли положительно указанные нововведения законодателя. Большинство опрошенных (86%) считают, что новый сокращенный порядок дознания не полностью согласован с положениями УПК РФ, может влечь признания полученных доказательств недопустимыми. Они же пояснили, что считают предварительное следствие в форме дознания в общем порядке более предпочтительным. 72% опрошенных автором респондентов беспокоят требования статьи 226.5 УПК РФ, касающиеся особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. У дознавателей, начальников органов дознания возникают вопросы: не будут ли они впоследствии оспорены собранные доказательства, признаны недопустимыми (чч. 2 ст. 75, чч. 2–4 ст. 88 УПК РФ), не будут ли допущены нарушения права и свободы человека?

Следует обратить внимание на то, что ЕСПЧ в своих решениях по конкретным уголовным делам неоднократно указывал: на государство возлагается ответственность так организовать свою судебную систему, чтобы она была в состоянии рассматривать дела в разумные сроки. Если государство допускает рассмотрение дела сверх разумных сроков, то оно ответственно за это. Из решений ЕСПЧ следует, что констатация факта нарушения права на разумные сроки связана только с теми просрочками, которые вызваны поведением государства [1].

Б.Я. Гаврилов отмечает, что выявлением и фиксацией преступлений, установлением лиц, их совершивших, должны заниматься органы дознания по направлениям своей деятельности. На органы предварительного следствия целесообразно возложить расследование в полном объеме всех тяжких и особо тяжких преступлений и иных, по которым предварительное следствие обязательно. При этом, начиная с момента возбуждения уголовного дела, расследование осуществляется в непосредственном взаимодействии с органом дознания [2, с. 233–234].

Применение сокращенного дознания позволяет также обеспечить расследование в минимальные сроки основной части преступлений небольшой тяжести при условии их выделения законодателем в «уголовный проступок». Привлечение к ответственности за совершение уголовного проступка не должно влечь за собой судимость с ее негативными последствиями.

Основу для формирования категории уголовных проступков в России могут составить деяния, не представляющие большой общественной опасности, а также ряд преступлений, отнесенных к категории небольшой и средней тяжести, по которым максимальное наказание предусмотрено до трех лет лишения свободы.

Одним из условий применения сокращенного производства также должно быть отсутствие обстоятельств, указывающих на невозможность его окончания в короткий срок. Кроме сложностей в доказывании, такими обстоятельствами могут быть: большое число потерпевших или свидетелей, необходимость производства длительных экспертиз, ревизий и т.д.

Следующим условием применения сокращенного производства является отсутствие обстоятельств, указывающих на необходимость применения мер процессуального принуждения, признание лицом, совершившим преступление, своей вины, добровольное возмещение нанесенного преступлением ущерба. Необходимо получить у лица, совершившего преступление, потерпевшего согласие на проведение расследования в сокращенной форме, поскольку это, с одной стороны, учитывало бы его интересы, а с другой – сводило бы к минимуму факты последующих отказов от сокращенной формы производства. Общий срок сокращенного производства не должен превышать 10 суток. Обвинительное постановление подлежит утверждению и представлению в суд прокурором, рассмотрением в особом порядке судебного разбирательства без процедуры возвращения дела прокурору, что будет способствовать, в частности, не затягивая рассмотрение дела по существу, обеспечению прав и свобод человека.

Несомненно, как об этом уже имеется упоминание в законе, что сокращенное производство невозможно и в тех случаях, когда лицо, совершившее преступление, скрылось или заболело психическим или иным тяжким заболеванием, а также при наличии других оснований для приостановления производства по делу.

Список литературы

1. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http: // www.cdep.ru](http://www.cdep.ru).
2. Гаврилов Б.Я. Актуальные проблемы защиты конституционных прав и свобод личности в досудебном производстве. – М.: Академия Управления МВД России, 2012. – С. 233–234.