

## ЭКОНОМИКА

**Тавбулатова Зулай Кариеvна**

д-р экон. наук, профессор

**Тавбулатов Арби Алаудиевич**

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

г. Грозный, Чеченская Республика

### **ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ КАК ОСНОВНОЙ ВОПРОС СТРУКТУРНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются актуальные аспекты рационализации финансовых ресурсов в границах пространственной экономики, проведен анализ некоторых проблем выстраивания структурной региональной экономической политики.

*Ключевые слова:* пространственная экономика; финансовые ресурсы, структурная региональная экономическая политика.

В условиях формирования рыночной среды, которой присуще генерирование множества самостоятельных доходных источников на всех уровнях хозяйствования, сохранение фискального характера механизма поддержки регионов становится анахронизмом.

Проблемное содержание сохраняют и кардинальные вопросы структурной региональной экономической политики. В частности, насколько оправданна постановка задачи преодоления межрегионального социально-экономического неравенства? Не провоцирует ли такая цель на нерациональные в краткосрочном и неэффективные в долгосрочном аспекте затраты ресурсов, труда и финансов?

Не менее проблемно определение и приоритетности цели стимулирования – отрасль или регион? Региональная направленность экономического роста более

затратоемка и долгосрочна, чем отраслевая, хотя макроэкономические последствия этих вариантов несопоставимы. Кроме того, как справедливо отмечает О. Чиркунов, «мировой кризис приобрел затяжной, вялотекущий характер. Наша экономика во многом остается его заложницей, тем более что сохраняются реальные риски существенного изменения мировых цен на нефть. Поэтому главной задачей региональной власти стало обеспечение возможности жить и развиваться даже в неблагоприятных и непредсказуемых условиях» [1, с. 46].

Самостоятельная проблема – внесистемность и разнонаправленность федеральной и региональной структурной экономической политики. Вместо достижения синергетического эффекта такая разрозненность разных уровней экономического регулирования приводит к потере результативности управленческих усилий.

Экономический потенциал административных инструментов для развития региональной экономики имеет весьма узкий диапазон применения. Административные инструменты предпочтительнее вывести из бюджетной сферы и сконцентрировать в сфере прямого административного контроля (охватив ими экологоохраные мероприятия, теневую экономику, защиту прав потребителей). А ведь «в современных условиях глобализации рынков и роста конкуренции за ограниченные ресурсы (в первую очередь, инвестиции) проблемы самоидентификации и осознанного позиционирования результатов собственной деятельности касаются уже не только компаний, но и территорий: районов, городов, регионов и стран мира. Возникает необходимость развития собственной идентичности уже не только с целью сохранения суверенитета, культурного наследия или этнического разнообразия той или иной территории, но и с целью придания ей коммерческой привлекательности, подобно товару с уникальными свойствами» [2, с. 377].

Основная проблема современной структурной региональной экономической политики состоит в обеспечении соответствия поступлений из доходных источников регионального бюджета объему его же постоянно растущих расходных полномочий. Это позволит ограничить размеры финансовой помощи центра

первичным субъектам региональной экономики, придав этой помощи целевой, долгосрочный и адресный характер.

В теоретической конструкции структурной региональной экономической политики базовым инструментом становится реализация особого направления – формирование и осуществление федеральных целевых программ регионального развития. Такие программы отвечают основному критерию – эффективно-целенаправленному инвестированию бюджетных средств федерального уровня не только в интересах данного региона, но и для решения общефедеральных задач, развития межрегиональной интеграции и кооперации. Однако в настоящее время обеспечить реальную эффективность этих программ в связи с отсутствием строгого критериального обоснования их целесообразности и жесткой методики определения пределов финансового обеспечения не предоставляется возможным. Преодоление названных недостатков повысило бы региональную престижность и действенность федеральных целевых программ регионального развития, вывело бы их из сферы административных инструментов региональной политики центра (аналогичные негативные моменты присущи и выбору так называемых «приоритетных» для федеральной поддержки регионов).

Специфика рыночно-трансформационного перехода придает структурной региональной экономической политике дополнительную функциональную направленность – она должна сформировать инфраструктурное и институциональное обеспечение отраслевых рыночных реформ в секторах общественного хозяйства, способствовать ускоренному формированию многосекторной системы хозяйствования в границах региональной экономики, обеспечить безусловную поддержку и стимулирование активизации малого предпринимательства для создания новых предприятий и производств, процессов самозанятости населения, преодоления региональных ограничений в становлении региональных и общероссийских рынков товаров, труда и капитала,

Центральным звеном структурной региональной экономической политики в период активного deregулирования механизма макроэкономического функци-

онирования выступает региональная судьба объектов государственной собственности. От малоэффективного административного контроля за ними необходимо переходить к преимущественно рыночным методам управления посредством управления государственной частью пакетов акций смешанных предприятий.

Практика показывает, что обеспечение доходного функционирования таких предприятий следует предоставить коммерческому представителю смешанного собственника, тогда как за представителем государства следует закрепить функции консолидации и целевого направления доходов от использования объектов смешанной собственности (обычно представленных предприятиями сектора естественных монополий).

Все рассмотренные аспекты формирования и реализации структурной региональной экономической политики восходят к единому основанию – к развитию института бюджетного федерализма.

Бюджетный федерализм предполагает последовательное возрастание функциональной значимости роли региональных бюджетов в системе государственных финансов страны, что требует инверсионного (по сравнению с современным состоянием) алгоритма стартовой позиции в формировании федерального бюджета.

От триады «центр – регион – муниципалитет» следует переходить к триаде «муниципалитет – регион – центр», поскольку в конечном счете основным потребителем федерального бюджета выступают местные сообщества, однако трансакционные издержки межбюджетного перемещения финансовых средств сегодня непомерно высоки.

До тех пор, пока регионы и муниципалитеты будут получать средства от центра по «остаточному принципу», до тех пор неоправданная централизация будет доминировать над децентрализацией как приоритетной тенденцией федерализма.

Отсутствие практически у каждого уровня власти необходимых финансовых ресурсов для реализации установленных ему полномочий подрывает экономическое содержание государственного территориально-экономического управления.

Оптимальное концептуальное обеспечение экономической политики региона составляет проведение активной промышленной политики, которая бы сумела вывести региональную экономику на ступень ее интенсивного развития.

Исходная база определения стратегических ориентиров национальной экономики обозначена тем, что практически все основные макроэкономические показатели страны (за исключением объемов промышленного производства и валовой продукции сельского хозяйства) характеризуются устойчивой положительной динамикой. На этом фоне замедлились темпы инфляции, заработка плата и пенсии в реальном выражении выросли, а доля потребительских расходов в общей структуре расходов населения уменьшилась. Однако, как отмечается в литературе, «высокая скорость изменений в конкурентной среде, связанная с ускорением темпов научно-технического прогресса, передачи информации и транспортировки грузов, приводит к значительным изменениям в структуре народного хозяйства. Особенно это актуально для России, с ее значительной технологической отсталостью от развитых стран, несовершенством рыночной среды и недостаточным уровнем развития институтов. Высокая обеспеченность страны природными ресурсами в таких условиях приводит к рентоориентированному поведению экономических агентов и растущей экспортосырьевой зависимости» [3, с. 241].

Не менее позитивные тенденции обнаруживаются в инвестиционной и финансовой сферах. Растущий уровень инвестиционного рейтинга открывает перед предприятиями страны возможность привлекать внешние кредитные заимствования, осуществлять основную и дополнительную эмиссию своих акций, включать в финансовый оборот своих корпоративных активов новые финансовые инструменты. Как отмечается в литературе, «региональная инвестиционная поли-

тика заключается в выборе источников инвестиций, создании необходимой нормативно-правовой базы, определении государственных органов, ответственных за реализацию инвестиционной политики и привлечение инвестиций, в организации работы с инвесторами и т.д. Управление инвестиционной деятельностью в масштабе региона представляет собой совокупность практических действий органов государственного управления субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. От эффективности инвестиционных решений зависят последствия как для инвестора, так и для экономики региона в целом».

К числу безусловных конкурентных характеристик региона относится его экономико-географическое положение, что должно быть отражено в государственной региональной экономической политике в аспекте развития участия данного региона в межрегиональных и межзональных связях. В литературе особо подчеркивается, что «в рамках единой экономической стратегии развития России каждый ее регион погружается в конкурентную среду и самостоятельно проводит экономическую политику для улучшения своих конкурентных позиций» [4, с. 79].

Доминантным фактором структурной экономической политики региона является повышение уровня и качества жизни населения, к которому сводится социальный смысл его экономического развития.

Но уровень жизни населения региона отражает и реальное состояние структуры региональной экономики: внутри- и межрегиональную миграцию, социально-демографическую и культурно-образовательную структуру населения, соотношение групп лиц трудоспособного и нетрудоспособного возрастов, профессионально-квалификационную структуру, естественный прирост населения, динамику розничного товарооборота, уровень денежных доходов, объем платных услуг на душу населения.

Устойчивое экономическое развитие как цель структурной региональной экономической политики обеспечивает занятость населения, а создание рабочих мест есть гарантированная заработная плата и повышение уровня благосостоя-

ния граждан. Поэтому обеспечение содействия занятости – одно из приоритетных направлений региональной экономической политики (в настоящее время уровень безработицы не превышает оптимальной доли в численности экономически активного населения, что создает достаточные условия для конкуренции на региональном рынке труда).

Поскольку уровень жизни во многом определяется наличием качественного жилья, то жилищное строительство также входит в число приоритетных инвестиционных программ регионов.

Особое место в концепции структурной региональной экономической политики занимает так называемая «промышленная политика». В этом направлении необходимо, прежде всего, ее инфраструктурное обеспечение и целенаправленная поддержка предприятий, ориентирующихся на внешний рынок.

В прогнозировании социально-экономического развития региона важное место занимает финансовое прогнозирование (прогноз сводного финансового баланса), включая бюджетное и налоговое прогнозирование, анализ и прогноз интегрированных показателей финансовой, бюджетной обеспеченности на душу населения, удельных валовых налоговых ресурсов.

В настоящее время роль регионального финансового прогнозирования, как краткосрочного, так и среднесрочного в системе управления экономическим развитием увеличивается. Так, для всех регионов Юга России проблема повышения финансовой и бюджетной обеспеченности на душу населения является особенно острой, так как эти показатели являются критериальными ограничениями для реализации основных целей стратегии социально-экономического развития региона на среднесрочную перспективу. Как подчеркивается в литературе, «у субъектов Федерации и муниципальных образований остается необходимость заимствований с целью формирования сбалансированных бюджетов. И эта необходимость будет возникать независимо от экономических кризисов, так как в большей степени зависит от избранной регионом бюджетной политики» [5, с. 247].

Распределительная и контролирующая функции финансов активно влияют на весь воспроизводственный процесс развития экономики любой страны и, тем

более, – ее регионов. Финансовая обеспеченность региона (с учетом паритета покупательной способности на душу населения) рассчитывается на основе показателей финансового баланса в соответствии с методическими рекомендациями по составлению финансовых балансов субъектов Российской Федерации (как доходы региона с учетом взаиморасчетов с федеральным бюджетом и государственными внебюджетными фондами региона к численности населения, деленное на коэффициент.

Таким образом, показатель финансовой обеспеченности на душу населения, являясь одним из индикаторов социально-экономического развития, в то же время может служить интегральным финансовым показателем, который характеризует проблемы, существующие в финансовой сфере региона, влияние межбюджетных отношений на финансовые потоки, определяет направления региональной финансовой политики.

Для определения концептуальных направлений совершенствования процесса финансового прогнозирования и повышения его качества необходимы исследования проблем и тенденций развития налогового и бюджетного законодательства, региональной политики в области бюджетных доходов, динамики поступления налогов, использования интегрированных показателей, характеризующих финансовую обеспеченность на душу населения, создания предпосылок для внедрения оптимальных алгоритмов разработки финансовых прогнозов, применения информационных технологий на разных стадиях и временных интервалах этого процесса.

### ***Список литературы***

1. Чиркунов О. Инновационное развитие промышленного региона // Экономическая политика. – 2010. – №3.
2. Рекорд С.И. Роль промышленно-инновационных кластеров в формировании брендов территорий // Экономические науки. – 2011. – №5 (78).
3. Угурчиев О.Б., Угурчиев Д.О. Методические аспекты региональной инвестиционной политики // Экономические науки. – 2011. – №12 (85).

4. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Бияков О.А., Блам Ю.Ш. Оценка уровня согласованности экономических интересов субъектов региональной промышленной политики // Регион: экономика и социология. – 2008. – №3.
5. Швецов А.В. Методика определения дотационной составляющей бюджета региона // Экономические науки. – 2012. – №1 (86).