

## ПЕДАГОГИКА

*Горохова Нюргуяна Антоновна*

старший преподаватель

Институт зарубежной филологии и регионоведения

ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный

университет им. М.К. Аммосова»

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

### **ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ЦЕННОСТЕЙ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА**

*Аннотация:* в данной работе исследованы и обобщены концепции мыслителей разных эпох, отечественных и зарубежных философов, педагогов и психологов о проблеме ценностей. Выдвигается аксиологический подход, который связывает практические и познавательные подходы. Раскрыты определения понятия ценности и обоснованы выводы автора по данной теме.

*Ключевые слова:* ценности, духовные ценности, нравственные ценности, аксиологический подход, ориентации, стратегические цели, гуманистический кризис, эпоха, русская философия, система нравственности, процесс познания, образовательные стратегии.

Наступивший глобальный кризис в России охватил все жизненные сферы российского общества: государство, экономику, культуру, науку, образование и другие. Выход из экономического и духовно-нравственного кризиса – еще не найден.

Известно, что общечеловеческие ценности, в течении всей истории человечества, являлись стержнем социального и духовного объединения общества.

Следовательно, отметим, что в связи с начавшимся переосмыслением всей системы образования вопрос о ценностях и целях образования стал вновь актуальным.

Многие ученые, работники образования в данной ситуации предлагают внедрение общечеловеческих, духовно-нравственных ценностей в процесс обучения и воспитания детей и молодежи, т. е. применение ценностного (аксиологического) подхода.

По мнению исследователей, аксиологический (ценностный) подход связывает практический и познавательный подходы, выступая «своеобразным «мостом» между теорией и практикой». Данный подход, как замечают ученые, позволяет не только изучать явления с точки зрения заложенных в них возможностей удовлетворения потребностей людей, но и решать задачи гуманизации общества [1].

Следовательно, в нашем исследовании представляется необходимым рассмотреть трактовку понятия *аксиология* и конкретизировать его содержание – *понятие ценности*. В истории развития человеческого общества прослеживаются различные концепции к рассмотрению ценностей. Целью нашего исследования является раскрыть сущность понятия ценности с философской и психолого-педагогической точки зрения.

Известно, что само слово *аксиология* происходит от греческого слова *axia* – ценность, т. е. буквально учение о ценностях. Впервые понятие ценности появляется у выдающегося немецкого философа И. Канта, когда он противопоставил сферу свободы (нравственного) сфере необходимости (природы).

Впервые *учение о ценностях* (аксиология) разработал Р.Г. Лотце в середине 19 века. Его последователь Виндельбанд рассматривал ценности как нормы и считал, что они управляют не только нравственными действиями, но также лежат в основе теоретической и эстетической деятельности [2].

Для человека, как считает философ А.Г. Здравомыслов, «ценности служат объектами его интересов, а для его сознания выполняют роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности, обозначений его различных практических отношений к окружающим предметам и явлениям» [3, с. 646].

По Риккерт, теория познания есть наука о ценностях как трансцендентных, (изначально данных) предметах.

В свою очередь Коген считает, что «истинные ценности... порождает «чи-стая воля», носителем которой является трансцендентальный, а не индивидуаль-ный субъект» [2, с. 16].

Далее приступим к анализу исторически важных мнений и подходов мыслителей разных эпох, так как наличие основ духовно-нравственных ценностей в истории философии прослеживается с античных времен.

Философы Античной эпохи наивысшими ценностями считали такие добродетели как, мудрость, истина, справедливость, честность, мужество, добро, благоразумие и рассудительность.

Отметим, что и в настоящее время до сих пор перед человечеством стоят такие же нравственные проблемы, какие были в античные времена. Следовательно, отметим, что с духовно-нравственной стороны человечество не так далеко продвинулось в лучшую сторону, даже с развитием высокотехнологичной цивилизации. Отсюда следует, что духовно-нравственные ценности должны быть тождественны, не смотря на разность эпох. А значит *стратегические цели*, т. е. *ценности* нужно ставить во главе в преодолении глобального гуманитарного кризиса.

Далее отметим, что философия представителей *Эпохи средневековья* отличалась от других тем, что она была тесно связана с монотеистической религией и мировоззрением. Мыслители данной эпохи сформулировали *принцип гармонии веры и разума* (в христианстве), призывали к нравственному самоусовершенствованию на основе веры в Бога.

В отличие от античной, *средневековая философия* гласит: человек – образ и подобие Бога. В рамках христианской традиции, сложились представления: «человек – царь природы, венец творения» [4, с. 43].

Философия эпохи Возрождения и Нового времени отличается гуманистической направленностью. В их поэтических произведениях и философских трактатах, отражаются идея ценности земной жизни, критическое отношение к официальной религии и новое отношение к человеку, его чувствам, его месту в мире.

Таким образом, у гуманистов высшей ценностью выступает человек как творец самого себя, не как просто природное существо, а как господин природы, творящий и уподобленный Богу.

Этика стоиков и Спинозы свободу человека понимают как «господство разума над страстями». Отсюда вытекает истина, что счастье человека в свободе. В свободе от вредных привычек, грехов и всякого рода страстей.

Такая концепция подтверждается многолетними наблюдениями за историей всего человечества. Об этом твердит мудрость практически всех народов Мира в пословицах, сказках, притчах, романах.

Если античную эпоху можно назвать «идеальной и чистой», а Средневековье – религиозной, то Возрождение – эпохой художественно-эстетической. Центр внимания эпохи Античности была природно-космическая жизнь, эпохи средневековья – Бог и связанная с ним идея спасения, эпохи Возрождения – человек, красота его тела, культ наслаждения и пользы.

В эпоху Просвещения философы ограничивали приоритет веры перед разумом, религии перед наукой и научным мировоззрением, старались освободить мораль от религии, провозглашали идеи добра и справедливости.

Следовательно, поскольку философское исследование природы *ценностей* (аксиология) возникло в буржуазной философии (в конце 19 – начале 20 в.), отметим, что мнения исследователей того периода сходились на концепции, которая утверждает, что вопросы, касающиеся «проблемы ценности» не поддаются научному анализу [3].

Подчеркнем, что точка зрения марксизма на понятие ценностей существенно отличается от буржуазной аксиологии. Он определяет «ценности как специфически социальные явления, как определенные проявления общественных отношений и нормативно оценочной стороны общественного сознания», которая отражает «мировоззренческий характер этого сознания» [3, с. 9].

Далее рассмотрим концепции выдающихся представителей русской философии, отличающейся особой религиозностью, на проблему ценностей.

Они видели в духовной жизни человека «особый мир, своеобразную реальность, связанную в своей глубине с космическим и божественным бытием...» [1, с. 141].

Ярким примером этому служит система нравственности В.С. Соловьева, где главным компонентом содержания является Добро. Более того, он разработал такие понятия как Всеединство, богочеловечество, София. К историческим образам добродетелей он причислял такие общественные образования, как семья, Церковь, Отечество.

Необходимо подчеркнуть, что важную роль, в философии русских мыслителей (А.С. Хомякова, Н.А. Бердяева и др.), играли проблемы нравственности. Например, вышеперечисленные мыслители, славянофилы разрабатывали христианское мировоззрение, развивали идею соборности и патриотизма, означающее сочетание единства и свободы, основывающееся на любви к Богу и всем абсолютным ценностям.

Однако, не все русские мыслители были сторонниками вышеназванных ценностей. В противоположность славянофилам, западники стремились к европеизации России, не лестно относились к православию, не видя «в нем основ для будущего развития России», были против возрождения народных обычаев и традиций, нацеливались на обеспечение свободы личности, свободы слова и т. п. [1].

По мнению русского мыслителя 20 века Н.А. Бердяева, личность берет свои ценностные ориентации из собственного духовного опыта [5]

Согласно мнению педагогов (Г.М. Коджаспировой, А.Ю. Коджаспирова), *аксиология* представляет собой «философское учение о материальных, культурных, духовных, нравственных и психологических ценностях личности, коллектива, общества, их соотношения с миром реальности, изменении ценностно-нормативной системы в процессе исторического развития». Она является методологической основой современной педагогики, которая определяет систему педагогических взглядов, «в основе которых лежит понимание и утверждение ценности человеческой жизни, воспитания и обучения, педагогической деятельности и образования» [6, с. 12].

Некоторые исследователи проблему принятия ценностей связывают с процессом познания.

Исследователь А.В. Панин утверждает, что процесс познания всегда усложняется с актами оценок. Субъект выделяет то, что ему «нужно», что ему «важно», «интересно» и т. п. Такие оценки направлены на объект, на самого индивида, его потребности, духовные запросы. Эти оценки не только выражают отношение человека к объекту, его свойствам, но также неразрывно связаны с ценностями человека, с ценностным отношением человека к объекту [1].

Смысл понятия «ценность» исследователь О.Г. Дробницкий определяет как «понятие обозначающее, во-первых, положительную или отрицательную значимость какого-либо объекта, в отличие от его экзистенциальных и качественных характеристик *«предметные ценности»*, во-вторых, нормативную, предписательно-оценочную сторону явлений общественного сознания, называя их *«субъектными ценностями»* [7, с. 407].

Однако, рассуждая над этим составом ценностей, исследователь П.В. Алексеев подчеркивает, что нельзя всякую значимость интерпретировать как ценность.

Более точное, полное определение дается А.М. Коршуновым: «ценность есть положительная значимость или функция тех или иных явлений в системе общественно-исторической деятельности человека. ... Ценностным является все то, что включается в общественный прогресс, служит ему» [8, с. 107].

Философ П.В. Алексеев считает, что материальные ценности производны от ценностей человечески-жизненного плана.

Схожее мнение у исследователя И.С. Нарского, который считает, что материальные блага являются лишь средством движения к подлинным ценностям, а главнейшие ценности – это человек, его счастье, свобода, добро и т. п. [9].

П.В. Алексеев отмечает, что в гуманистическом мировоззрении самыми высокими ценностями являются *человек и его счастье...* [1].

Известно, что вопрос о ценностях и целях образования давно обсуждается педагогической и психологической науками.

Мы согласны с тем фактом, что «истинные общечеловеческие ценности не подвергаются каким-либо значительным трансформациям во времени» [10, с. 12]. В настоящее время таковыми являются жизнь, истина, мудрость, добро, красота, любовь, человек, семья, природа, труд, мир и др.

Однако, в трудах знаменитых педагогов и психологов ценности трактуются по-разному.

Отметим, что выдающийся психолог С.Л. Рубинштейн имел своеобразную позицию к осуществлению подхода к проблеме ценностей, с чем мы полностью согласны. «Превращение производного результата в прямую непосредственную цель действия и жизни, превращение жизни в погоню за удовольствиями, отвращающую человека от решения его жизненных задач, – это не жизнь, а ее извращение, приводящее к неизбежному ее опустошению» [11, с. 369].

Действительно, если человек не ставит конечной целью своей жизни только удовольствия и материальные блага и не гонится за ними, а занят «делом своей жизни», то находит больше положительного удовольствия и обретает счастье.

По мнению исследователей Г.М. Коджаспировой, А.Ю. Коджаспирова, педагогический процесс направлен на формирование ценностей, они не подвергаются сомнению, т. к. служат эталоном и идеалом для всех людей [6].

Во время глобального кризиса, как отмечает исследователь В.А. Тестов, особенно актуальным становится выбор *образовательных стратегий* (предупреждающие, превентивные стратегии).

Считаем справедливым его рассуждение о том, что в основе стратегии образования всегда лежит стремление к достижению определенных ценностей, под которыми понимаются некоторые черты, характеристики реальности, глубоко принимаемые, желательные для воплощения. «Ценности фиксируют то, что сложилось в жизни, в менталитете народа» [12, с. 15].

Некоторые современные исследователи (П.В. Алексеев, В.А. Тестов) имеют своеобразный мнение к этому вопросу. Они утверждают, что в науке, как и в

социальной практике, ведущую роль должны играть важнейшие социальные *идеалы и ценности стратегического характера*, а не кратковременные цели и ценности [1; 12].

Отметим, что в западной культуре общими ценностями считаются честность, взаимовыгодные отношения и свобода выражения. Если их кто-то игнорирует или отвергает, то представители другой культуры могут назвать его поведение «антиобщественным или аномальным» [13, с. 367].

Классическими примерами западных социальных ценностей являются *свобода, справедливость, образование* и т. д.

Таким образом, проанализировав суждения разных философов, педагогов и психологов на понятие *ценности* мы приходим к выводу о том, что человеку ценности и оценки можно выбирать, и «важно, чтобы он делал это сознательно, с целью содействовать культурному и социальному прогрессу» [1].

Быстрый темп современной жизни, всемирные проблемы человечества, изменения в международных отношениях – все это заостряет внимание к общественным ценностям, которые тоже подвержены изменениям.

Для ориентации в наступившем глобальном кризисе во всех сферах жизни и во всех ценностях необходим аксиологический и личностно-ориентированный подход.

Одним из путей повышения эффективности обучения иностранным языкам студентов, наряду с аксиологическим, является личностно – ориентированное обучение. Личностный-ориентированный подход предполагает, что внимание преподавателя направлено не только на обучение, но и на индивидуальные качества обучаемого. Одним из методов личностного подхода является диагностическое изучение учащихся, где учитываются индивидуально – психологические особенности обучаемых.

Личностно-ориентированный подход предполагает, что преподаватель должен владеть особыми средствами изучения и учета индивидуальных особенностями

стей учащихся. Одним из возможных средств учета индивидуальных особенностей обучаемых и управления на этой основе организацией работы на занятии (уроке) является методическая характеристика класса (МХК) по В.П. Кузовлеву.

В методической характеристике группы фиксируются общие сведения об обучаемых, полученные в результате анкетирования, педагогического наблюдения, тестирования, анализа письменных работ и самооценки обучаемых.

Наше исследование охватывало 2 группы студентов исторического факультета СВФУ имени М.К. Аммосова. В I группу студентов, которая является экспериментальной, входит 27 человек, а во II группе, которая выступила в качестве контрольной, 13 человек. Исследование велось по 3 разделам: общие сведения, индивидуальные свойства и сфера жизненного интереса.

В результате анализа было выявлено, что в I группе успевающих на «отлично» по гуманитарным циклам – 30%, на «хорошо» – 40% и на «удовлетворительно» – 30%. Во II группе 20% отличников, 50% хорошистов и 30% троечников. Необходимо отметить, что в обеих группах успеваемость по иностранному языку соответствует успеваемости по другим дисциплинам гуманитарного цикла.

Немаловажным фактором успешности являются ведущие мотивы, которые побуждают студентов изучать иностранный язык. Ведущие мотивы мы рассматривали с точки зрения студентов и самого преподавателя в результате наблюдений. При выявлении источников мотивации данные показали, что заявленные тенденции студентами соответствуют нашим результатам наблюдений. Таким образом, 30% в I группе и 10% во II группе указали в качестве мотивации установку на достижение результата. В качестве мотивации установку на получение удовольствия от занятий указали по 10% испытуемых в обеих группах. Далее 50% в I группе и 40% во II группе указали в качестве мотивации ориентацию на оценку учителя. Необходимо подчеркнуть, что 20% в I группе и 10% во II группе в качестве мотивации указали установку на избегание неприятностей. Последние результаты говорят о том, что в неязыковых факультетах могут быть студенты, которые не желают изучать иностранный язык. Возможно, это свидетельствует

о том, что иностранный язык, как им кажется, является не главенствующим предметом в сфере их профессиональной ориентации. У этих студентов налицо отсутствие личностного смысла в изучении предмета. В этом случае нам следует поработать над данным вопросом, чтобы найти выход из проблемной ситуации, которая может наблюдаться в процессе обучения, между преподавателем и теми студентами, у которых мотивация нацелена только на избегание неприятностей. «Методический диагноз»: необходимо найти тактики индивидуального подхода. Таким образом, мотивация на результат выявлена у 30% в I и II группах, получение удовольствия от занятий – 10% в каждой группе, 40% и 50% ориентируются на оценку преподавателя. 10% в I группе в качестве мотивации указали на избегание неприятностей. Полученные данные об уровне интереса к предмету мы расценили положительно. 60% испытуемых показали на стабильный уровень интереса в обеих группах. 30% в I группе и 40% во II группе указали на падение интереса, что мотивирует преподавателя на дальнейшую работу над своими методами обучения, чтобы повысить уровень интереса некоторых студентов. Далее 10% в I группе указали на отсутствие интереса к предмету. Последние результаты побуждают преподавателя к более дифференцированному подходу к каждому слабоуспевающему студенту.

Для выявления общего уровня развития использовалась следующая пятибалльная система оценки: 5 – обучаемый разносторонне развит, обладает широким кругозором, глубокими знаниями в некоторых областях; 4 – обучаемый разносторонне развит, обладает развитым кругозором, однако существуют определенные пробелы в знаниях; 3 – кругозор недостаточно развит, не соответствует требованиям, предъявляемым в изучении иностранного языка. Оценки 2 и 1 не использовались, так как такой низкий уровень развития не соответствует уровню студента высшего учебного образования. 30% наблюдаемых в I группе имели высокий уровень развития, а 40% во II группе. В I группе 20% и во II группе 30% участников эксперимента имели «хороший» уровень развития. Оценку «3» получили 50% в I группе и 30% во II группе. Таким образом, данные

сведения об общем уровне развития иноязычных способностей помогают найти верный тон в отношениях со студентами.

Раздел индивидуального свойства отражает уровни знаний, умений и навыков студентов по грамматике, также их различные способности к иностранному языку. Располагая сведениями из данного раздела, преподаватель может учитывать недостающие способности и развивать их как на занятии, заставляя обучаемого чаще упражняться в тех видах деятельности, которые развивают недостающие у него способности, так и на дополнительных занятиях с помощью специальных упражнений. Отметим, что в данном разделе методической характеристики группы (МХГ) указываются не только способности, необходимые для иноязычного общения, но также приводятся этапы учебной деятельности, на которых та или иная способность играет ведущую роль. Это значительно упрощает управление процессом усвоения нового материала и формирования соответствующих навыков. Преподавателю при подготовке к занятию достаточно одного беглого взгляда на МХГ, чтобы определить для каждого студента трудные этапы занятия.

Необходимо подчеркнуть, что студенты неязыкового факультета испытывают трудности по многим параметрам данного раздела. Особые проблемы, с которыми сталкиваются студенты, касаются в основном таких разделов, как фонетические навыки, грамматические навыки и умения говорению. Оценка проводилась по обычной пятибалльной системе. Особое внимание, при проведении анализа, мы обратили на такой параметр, как грамматические навыки. Владение грамматическими навыками в I и II группах отмечается средним уровнем. Так, в I группе отличный уровень навыков отмечен только у 10%, хороший уровень у 50%, удовлетворительный у 30% и низкий у 10% студентов. Во II группе грамматическими знаниями на отлично владеют 15%, на хорошо 40% и 45% студентов на удовлетворительно.

Немаловажным фактором для преподавателя в обучении студентов иностранному языку является выявление и учет типа темперамента, который является одной из характеристик личности человека.

По методу наблюдения и самооценки данные в обеих группах были распределены в зависимости от темперамента обучаемых. В I группе были выделены сангвиники (30%), холерики (40%), флегматики (25%) и меланхолики (5%). Во II группе отмечается 35% сангвиников, 25% холериков, 30% флегматиков и 10% меланхоликов. Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что студенты из групп сангвиников и холериков в обеих группах на занятиях занимают активную позицию по отношению к реализации учебной деятельности (выполнение упражнений разного уровня). Наименьшая активность проявляется в тех группах, которые составляют флегматики и меланхолики.

Отметим, что одним из важнейших задач в учебном процессе является реализация аксиологического подхода, наряду. Реализация аксиологического подхода средствами иностранного языка опирается на формирование коммуникативной компетенции языка, как средство общения. Следовательно, мы выяснили особенности ценностных отношений обучаемых к жизни, к людям и самим себе, а также волнующие их вопросы, выяснение которых помогает преподавателю проводить беседы и дискуссии на интересующие обучаемых вопросы и темы на языке. Таким образом, было проведено анкетирование и результаты анализа данных обеих групп позволяют сделать вывод о том, что основными волнующими вопросами для студентов испытуемых групп являются: зарабатывание денег – 20%, учеба – 30%, душевные проблемы – 20%, вопрос самоопределения – 10%, политические проблемы – 10 %, проблема непонимания и неприятия своего поколения – 5%, будущая жизнь – 5%, получение второго высшего образования – 5%.

Вышеописанный теоретический и практический анализ не только помог нам в подборе материала, который отвечает потребностям и интересам обучаемых, но и открывает путь в выборе ценностей, на которые мы будем основываться в нашей дальнейшей исследовательской работе, не сталкиваясь с проблемами слепого ориентира на преимущественно западные ценности, а именно создавая новый подход к решению педагогических проблем, в частности, к реализации ак-

сиологического и личностно-ориентированного подходов, на основе приобщения студентов к духовно-нравственным ценностям родной и изучаемой культуры.

### *Список литературы*

1. Алексеев П.В. Философия: Учебник. – М.: ПБОЮЛ Грачев С.М., 2001. – 608 с.
2. Новиков А.Г. Лекции по философии науки: Учебное пособие. Часть вторая. – Якутск, 1980. – 67 с.
3. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 4-е. – М.: Политиздат, 1981. – 445 с.
4. Филиппов Л.С. Курс лекций по истории философии: Учебное пособие. – Якутск: Изд-во ЯГУ, 2001. – 148 с.
5. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды / Ред.-сост. Л.И. Новикова и И.Н. Сиземская. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – 312 с.
6. Коджаспиров Г.М. Словарь по педагогике. – М.: ИКЦ «МарТ», 2005. – 448 с.
7. Дробницкий О.Г. Ценность // Философская энциклопедия. – Т. 5. – М., 1970. – 462 с.
8. Коршунов А.М. Диалектика субъекта и объекта в познании. – М., 1982. – 240 с.
9. Нарский И.С. Диалектическое противоречие и логика познания. – М., 1969. – 302 с.
10. Кугунуров В.В. Приобщение студентов к общечеловеческим ценностям в процессе дистанционного образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Якутск, 2004. – 20 с.
11. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. – М: Педагогика, 1973. – 424 с.
12. Тестов В.А. Ценности российской цивилизации как стратегические цели образования // Педагогика. – 2009. – №1. – С. 15–21.

13. Кордуэл М. Психология. А-Я.: Словарь-справочник / Пер. с англ. К.С Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999. – 448 с.