ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Дамбаева Изабелла Владимировна
канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой
Курманбаев Мелис Мажитович
старший преподаватель

НОЧУ ВО «Уральский институт коммерции и права»
г. Екатеринбург, Свердловская область

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ИМИДЖЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА

Аннотация*: в данной статье раскрыты некоторые вопросы, связанные с профессиональным имиджем преподавателя вуза в условиях устойчивой тенденции движения российского общества в сторону западных стандартов мышления, образования и жизнеустройства. На основе проведенного анализа сделан вывод о том, что преподаватель вуза должен управлять процессом развития и формирования личности студента, используя для этих целей как преподаваемый предмет, так и все многообразие форм и видов вариативной части учебного плана, внеучебной воспитательной работы. Обосновано, что он может это сделать, только обладая высоким уровнем профессионализма.*

Ключевые слова*: высшая школа, имидж преподавателя, профессиональная культура, компетентность, ответственность, личность студента.*

Все человечество делится на два больших отряда:
у одних при виде пропасти возникают мысли о бездне,
у других – о мосте. Я принадлежу к последним.

А. Блок [1, с. 76]

Несмотря на огромное число желающих получить высшее образование, научная жизнь в нашей стране, передовые технологии и другие инновационные разработки находятся на довольно низком уровне. Попытки государства карди-

нально изменить сложившуюся ситуацию к лучшему пока не привели к желаемому результату. Более того, наметилась тенденция к исчезновению основы основ российской интеллигенции – учительского-педагогического сословия.

Закон об образовании [2], вступивший в силу с 01.09.2013 года, вызвал, мягко говоря, неоднозначную реакцию в обществе. Это понятно, так как предлагаемые нововведения свидетельствуют о продолжающейся необдуманной политике государства в сфере образования, о непонимании того, что дебилизация образования неминуемо ведет к дебилизации общества, страны.

Авторы не ставили перед собой цель проанализировать прогнозируемые специалистами негативные последствия проводимых в сфере образования реформ, отличающихся непродуманностью и поспешностью их реализации.

Внимание в статье уделено профессиональному имиджу преподавателя вуза в условиях осуществления реформы системы высшего образования.

Хорошая репутация преподавателя всегда была и будет ключевым ресурсом учебного процесса, который в условиях рынка имеет свою цену и свою экономику в виде соотношения затрат вуза на преподавателя и полученных от преподавателя результатов. В свою очередь, репутация преподавательского состава является одной из ключевых составляющих имиджа самого образовательного учреждения, его конкурентоспособности.

Качество преподавательской деятельности в вузе зависит от шести факторов: статуса вуза как научного и учебного центра, его готовности к саморазвитию в этом плане, сплоченности педагогического коллектива на основе современных концепций образования, педагогического потенциала организации и лиц, входящих в данный вуз, владения преподавательским составом новыми вузовскими технологиями, уровня профессиональной культуры преподавателей. Последний фактор является системообразующим и одновременно выступает в качестве критериального показателя развития и саморазвития вуза.

Общие позиции по анализу и оценке деятельности преподавателя вуза, которые включают:

– высший показатель профессиональной культуры преподавателя, т.е. гармоническое сочетание его преподавательской и научно-исследовательской деятельности;

– соотношение теории и фактологии, знания и опыта, взаимосвязь знаний, умений и навыков при ведущей роли знаний;

– качество работы преподавателя, определяемое его умением осваивать современные дидактические технологии и соединять их соответственными авторскими методиками;

– мастерство преподавателя, напрямую связанное с его способностью мотивировать учебную деятельность студентов и организовывать ее как исследование, творчество и самостоятельное решение проблемы;

– отношение преподавателя к своему труду, зависящее от его общей культуры, владения универсальными знаниями, а также ориентации на новую парадигму вузовского образования, включающей в себя переход к многовариантной системе образования, реализацию личностно-ориентированного образования, использование рынка образовательных услуг, системного подхода в инновационных процессах и др. [3].

Высшая школа, по сути, стала заложником недоработок, изъянов системы начального (среднего) образования. Зачастую за студенческими партами в большом количестве сидят вчерашние выпускники школ с «удовлетворительными» знаниями по базовым школьным дисциплинам, а в качестве преподавателей нередко выступают вчерашние выпускники вузов, необремененные практическим опытом, не стремящиеся «грызть гранит науки». Заинтересованность в такого рода горе-студентах и псевдо-преподавателях чисто финансовая. Статус «плательщика» позволит студенту, вчерашнему нерадивому школьнику, окончить высшее учебное заведение и получить диплом государственного образца. А «преподавателю» можно установить невысокий уровень заработной платы [4, с. 197].

Вышеуказанное служит яркой иллюстрацией относительной справедливости, как не горько это осознавать, поговорки: «Кто умеет – работает, кто не умеет – учит». «Случайные люди» на преподавательском поприще не обременены мыслями о проблемах образовательного процесса, совершенствовании образовательных методик, выполнении научно-исследовательских изысканий по профилю своей педагогической деятельности. Главное для них – выполнение учебной нагрузки, равно как для токаря – выполнение плана по изготовлению определенного количества деталей.

Преподаватель всегда был почитаемым человеком в обществе, чье мнение было авторитетно, неким эталоном поведения, поэтому важно не забывать о профессиональном имидже преподавателя.

Перед преподавателем, преподавателем по призванию, а не по необходимости, как никогда, остро стоит извечно русский вопрос «Что делать?» Плыть по течению и бездумно выполнять спускаемые сверху циркуляры, либо пытаться изменить ситуацию к лучшему, в угоду интересам студентов, а не чиновников.

Считаем, что независимо от экономических катаклизмов, реформаторских метаний власти и т.д. и т.п., преподаватель всегда должен оставаться преподавателем, не склонным пенять на судьбу, честно выполняющим свои профессиональные обязанности.

Хорошая репутация зиждется на педагогическом мастерстве преподавателя, которое проявляется независимо от каких-либо негативных жизненных факторов (невысокая заработная плата, неустроенность в личной жизни и т.д.), и, что немаловажно, на понимании ответственности за результаты своей работы. Следует всегда помнить, что *ответственность – основной показатель мастерства преподавателя вуза*. В нем проявляются и концентрируются все качества личности.

Для выработки педагогического мастерства преподаватель должен обладать определенными природными задатками: внешним обаянием, хорошим голосом, слухом, артистическими данными и т.д. однако, большую роль играют приобретенные качества. А.С. Макаренко говорил, что педагогическое мастерство

можно и нужно вырабатывать [5]. Также нельзя не вспомнить слова Л.Н. Толстого: «Наилучший учитель будет тот, – писал он, – у которого сейчас под рукою готово разъяснение того, что остановило ученика. Разъяснения эти дают учителю знание наибольшего числа метод, способность придумывать новые методы и, главное, не следование одной методе, а убеждение в том, что все методы односторонни и что наилучшая метода была бы та, которая отвечала бы на все возможные затруднения, встречаемые учеником, т. е. не метода, а искусство и талант» [6, с. 88; 7].

Успешного преподавателя, по нашему мнению, отличает понимание следующих основных и важных правил:

– *преподавать можно только то, что знаешь, в чем убежден*. При изложении острых дискуссионных вопросов важное значение имеют искренность преподавателя и ясное изложение своей позиции. Не нужно бояться дискуссионных вопросов, а ставить их смело. Полемика со студентами поможет им глубже освоить спорный вопрос и разобраться в нем самостоятельно;

– *со студентами нужно обращаться честно*. Если преподаватель допустил ошибку (неточность) на занятии, независимо от того, указано ли на это студентами, он должен признать ее, не стараясь представить дело таким образом, что «я-то прав, да вы меня поняли неверно» [8, с. 306];

– *необходимо помнить, что студент такой же участник учебного процесса, как и преподаватель.*

Студент вправе выражать свои мысли, мнения, в том числе и критические, не опасаясь, что его одернут, высмеют. Нередко студенты в ходе занятий выражают мысли, идеи, обладающие новизной восприятия той или иной информации, того или иного жизненного обстоятельства. Преподаватель в такой ситуации должен обязательно отметить этот момент, обсудить мысль студента и его доводы, признать объективную правоту суждений студента, не опасаясь за свою репутационную составляющую (полемика, выдержанная в рамках научного диалога, не может принизить авторитет преподавателя в глазах студентов, скорее,

наоборот). Не исключено, что высказанные студентами суждения могут быть использованы преподавателем при обновлении лекционного материала, что также способствует повышению качества учебного процесса.

– *нужно всегда помнить о том, что хорошую репутацию себе невозможно построить за счет ухудшения чужой репутации*. К сожалению, встречаются примеры критического обсуждения преподавателем со студентами работы другого преподавателя, что не способствует улучшению учебно-воспитательного климата в образовательном учреждении, повышению его имиджа.

– *нельзя проводить дифференциацию студентов на перспективных и бесперспективных*, то есть на тех, с кем стоит работать, и на тех, с кем время терять неразумно.

Нередко на критические сторонние замечания о недопустимости неуважительного отношения к студентам преподаватель в ответ заявляет, что студенты «недоучки», «лентяи», и не стоит на них тратить свое «драгоценное» время. В категорию людей «второго сорта» такой преподаватель безапелляционно зачисляет, в том числе, т.н. «молчунов», не утруждая себя какими-либо сомнениями.

Такому преподавателю, думается, не место в учебном заведении.

– *надо смелее внедрять в учебный процесс собственные образовательные методики*, нацеленные, прежде всего, на выработку у студентов навыков аналитического мышления, креативных подходов при разрешении сложных, а зачастую, «патовых» ситуаций, когда ни теория, ни практика, не содержат готового ответа. В частности, значительно повышает содержательность учебного процесса проведение игровых (ролевых) игр, с участием в них всех студентов группы (курса). В то же время не следует злоупотреблять на занятиях модными сейчас мультимедийными и иными техническими новинками, значение которых заключается в содействии преподавателю в учебном процессе, а никак не в подмене живого диалога преподавателя со студентами. Нередки ситуации, когда студенты большую часть времени лицезреют слайды с таблицами, схемами и т.д., либо смотрят видеофильмы. Такого рода «технические» занятия не несут никакой полезной нагрузки, проводятся для «галочки» в журнале.

Одним из наиболее важных моментов в учебном процессе является то взаимодействие, которое складывается между преподавателем и студентом: вступая в субъектные отношения и являясь их активным участником, студент начинает воспринимать реализуемые способы общения как норму, как свой индивидуальный выбор.

Напомним, что сущность развивающего обучения заключается в том, что студент из объекта познавательной деятельности превращается в субъект познавательной деятельности, т.е. не получает готовых сведений, а самостоятельно добывает знания. В основе развивающего обучения лежит формирование механизмов мышления, а не эксплуатация памяти студентов [10, с. 41].

– нужно заниматься научно-исследовательской деятельностью.

Думается, что прохождения периодически проводимых курсов повышения квалификации явно недостаточно. Если исходить из того, что преподаватель занимается научно-исследовательской деятельностью непосредственно в высших или средних учебных заведениях и является знатоком в определённой области науки, нельзя не согласиться с ректором МФИ Николаем Кудрявцевым, полагающим, что преподаватель должен заниматься научной деятельностью, тогда он преподает гораздо лучше [11].

– не следует забывать о пословице: «Встречают по одежке, а провожают по уму».

«Одёжка» и ум, внешний вид и репутация – две грани одного понятия [12].

Культура одежды имеет не меньшее значение, чем культура поведения. *«Одежда и одевает, и открывает человека».* Внешний вид учителя должен отличаться элегантностью, аккуратностью, чистотой и опрятностью, внушать уважение и вызывать доверие. Должна быть удобной, но не противоречить общепринятым нормам приличия. Идеальной формой одежды для учителя является такая, которая способствует сосредоточению внимания учеников не на изучении деталей одежды, а именно на усвоении материала [13].

Внешний вид преподавателя, безусловно, может создать рабочее или нерабочее настроение на уроке, способствовать или препятствовать взаимопониманию, облегчая или затрудняя педагогическое общение [14].

В заключении отметим, что в условиях реформирования высшей школы современному преподавателю необходимо постоянно анализировать и пересматривать отношение к своим профессиональным и личностным качествам, не забывая при этом всем хорошо известное выражение: «Всё новое – это хорошо забытое старое».

Список литературы

1. Олейник И., Лапшов А. Плюс/минус репутация. – Самара: Издательский Дом «Бахрах-М», 2003. – С. 76.

2. Федеральный закон от 29.12.2012 N273-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – N53 (ч. 1). – Ст. 759; Собрание законодательства РФ. – 2015. – N27. – Ст. 3989.

3. Диагностика и анализ исследовательской деятельности преподавателя) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rspu.edu.ru/university/publish/schools/6/gl3_p3.html.

4. Дамбаева И.В. К вопросу о качестве правосудия в гражданском судопроизводстве // Правовая Россия: теория и практика. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции / Приволжский научно-исследовательский центр. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 25 января 2012. – 242 с.

5. Рязанцева И.В. Психолого-теоретическая и эмоционально-психологическая готовность студента к профессионально-педагогической деятельности – важный фактор достижения качественной подготовки будущего учителя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/psihologo-teoreticheskaya-i-emocionalno-psihologicheskaya-gotovnost-studenta-k.

6. Антология педагогической мысли России второй половины XIX–начала XX века. – М.: Педагогика, 1990.

7. Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. – М.: Педагогика, 1989. – С. 88.

8. Петерский И.С. О лекциях по юридическим наукам (Из заметок старого профессора) // Советское государство и право. – 1950. – №9.

9. Сборник учебно-методических материалов по гражданскому праву / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2011. – С. 306.

10. Иванова С.И. Развивающее обучение – основа современных педагогических технологий в образовании // Вопросы юридической науки и практики: Сборник научных статей. Екатеринбург. УИКП. 2011. – С. 41.

11. Преподавателям вузов обещают повысить зарплату // Известия. – 2010. – 19 декабря. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://izvestia.ru/news/510177.

12. Сайт учителя английского учителя МБОУ СОШ №26 города Ставрополя Маджаровой Софии Георгиевны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://madjarova.sch26.ru/index/mysli_vslukh/0-4.

13. Свидерская И.П. Имидж современного учителя. Какой он? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pedsovet.su/publ/26-1-0-1769.

14. Митина Л.М. Эмоциональная гибкость учителя: психологическое содержание, диагностика, коррекция: Учеб.-метод, пособие, 2001. – 191 с. – (Библиотека школьного психолога). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.tr200.net/v.php?id=149876&sp=1