

ЭКОНОМИКА

Черных Дина Владимировна

магистрант

Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет

при Правительстве РФ»

г. Липецк, Липецкая область

ООО «Скартел»

специалист ТПиО

г. Липецк, Липецкая область

Уродовских Виктор Николаевич

канд. техн. наук, доцент

Липецкий филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет

при Правительстве РФ»

г. Липецк, Липецкая область

МЕЖДУНАРОДНАЯ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ

***Аннотация:** на современном этапе развития российской экономики перво-степенное значение приобретает объективность предсказания банкротства, а также выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия. За последние десять лет очень многие коммерческие организации всевозможных форм собственности оказались на грани банкротства, поэтому сегодня проблема его прогнозирования чрезвычайно актуальна в Российской Федерации. Работа посвящена рассмотрению международных и отечественных практик по оценке банкротства организации.*

***Ключевые слова:** банкротство, отечественные методик, зарубежные методик, прогнозирование банкротства, показатели финансового состояния.*

Процедура прогнозирования кризиса или банкротства в развитии организации, призвана заблаговременно предупредить организацию о том, что ей грозит

несостоятельность (банкротство) и в связи с этим возникает необходимость выбора адекватной стратегии развития организации. Общепринятые мнения о банкротстве предприятия – понятия синонимичные; банкротство рассматривается как крайняя форма проявления кризиса.

Причем предприятие может быть подвержено различным видам кризисов (экономическим, финансовым, управленческим) и банкротство – лишь один из них.

Целью данной статьи является анализ использования зарубежных и отечественных моделей прогнозирования банкротства для оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Анализ публикаций по зарубежной практике антикризисного управления свидетельствует о том, что в странах с развитой экономикой и устоявшейся политической системой банкротство рассматривается как объективное экономическое явление. Существующая система оценки банкротства (совокупность организационно-правовых и методических процедур, проводимых государством для защиты отечественных предприятий и предотвращению их банкротства) позволяет за 1,5–2 года выявить факторы-дестабилизаторы на начальной стадии их проявления посредством прогнозирования результатов финансово-хозяйственной деятельности однопрофильных предприятий. Так, в США только около 1% действующих компаний ежегодно становятся банкротами. При этом, как правило, 1/3 банкротств обусловлено внешними, 2/3 – внутренними факторами [6, с. 255]. Что же касается российских предприятий, то для них характерно обратное соотношение. При этом, с одной стороны, факторы банкротства предприятий являются производными от кризисного состояния национальной экономики, а с другой – подвержены стохастическому влиянию последствий глобального финансового кризиса.

Изучению юридических, социальных, управленческих, организационных, финансовых, учетно-аналитических и других аспектов банкротства посвящены работы западных (П.Ф. Друкера, К. Боумена, Е. Бригхема, М. Хаммера,

Дж. Чампи и др.) и российских (А.Г. Грязновой, А.М. Ковалева, Г.П. Иванова, А.Д. Шеремета, Федотова М.Ф. и др.) ученых-экономистов.

Наработки ученых показали, что в условиях глобального финансового кризиса повышенное внимание должно быть уделено исследованию банкротства как объективного экономического явления, носящего необратимый, циклический характер; показателя (индикатора) несостоятельности, некомпетентности руководства предприятия и неэффективности хозяйствования; последнего этапа развития кризисной ситуации на предприятии, граничащей с новым (восходящим) витком его развития; процесса, стимулирующего развитие предприятия – адаптацию к изменяющейся среде функционирования, обновление и совершенствование ресурсного потенциала [6, с. 257–260]. Эти положения, следует учесть при анализе существующих подходов к оценке вероятности банкротства.

В настоящее время в зарубежной и отечественной теории и экономической практике используются два основных подхода к оценке вероятности банкротства предприятий – количественный (прогнозирование с помощью финансовых коэффициентов) и качественный (прогнозирование с помощью сравнительного анализа характеристик предприятия). Отечественные предприятия имеют право самостоятельно выбирать тот или иной подход в модели оценки вероятности банкротства. Но при этом возникают определенные трудности, в самостоятельности выбора модели, которые учитывали бы реалии рыночной экономики и были бы наиболее адаптированы к специфике отрасли и наиболее полно отражали реальное состояние предприятия.

В основе количественного подхода лежит анализ финансовых коэффициентов, при расчете которых используются следующие показатели: выручка от реализации продукции, чистый денежный поток, запасы сырья и материалов, кредиторская и дебиторская задолженности, нераспределенная прибыль (убыток), собственный капитал, рабочий капитал, наиболее ликвидные активы и многие другие. Ряд коэффициентов предназначен для оценки финансового состояния предприятия на текущий момент времени, позволяющие оценить уровень теку-

щей угрозы банкротства (например, коэффициент абсолютной платежеспособности). Другие коэффициенты использования для вероятности банкротства предприятия в ближайшем будущем (коэффициент текущей платежеспособности и коэффициент автономии). Кроме того существуют и другие финансовые коэффициенты, которые позволяют оценивать потенциальную возможность предприятия, нейтрализовать угрозы банкротства. Например коэффициент рентабельности капитала (характеризующей способность предприятия получать прибыль, то есть накапливать денежные средства для удовлетворения растущих платежных обязательств) и коэффициент оборачиваемости активов (характеризующей способность предприятия быстро аккумулировать денежные средства) [5, с. 78].

Описанный выше подход реализуется в методике интегральной оценки финансовой устойчивости предприятия на основе скорингового анализа Д. Дюрана в системе показателей оценки финансового состояния предприятия, предложенных У. Бивером. Весовые значения финансовых индикаторов в данных моделях не предусмотрены, здесь фактические значения сравниваются с нормативными. Модель Д. Дюрана считается статической, а модель У. Бивера позволяет прогнозировать возможность банкротства мелких, средних и крупных предприятий на временном интервале до 5 лет.

В рамках количественного подхода довольно часто используются многофакторные дискриминантные модели, построенные с использованием методов мультипликативного (модели Э. Альтмана, Р. Лиса, Ж.Де Паляна) или пошагового (модели Л.В. Спрингейта, Дж. Фулмера) дискриминантного анализа, а также статистического метода анализа многомерного дискриминанта (модель Р. Таффлера).

Интегральные показатели (коэффициенты) используются в качестве индикаторов системы раннего предупреждения кризиса и банкротства как последнего этапа его развития и по ним оценивают кредитоспособность предприятия.

Исключением являются модели Р. Таффлера и Дж. Фулмера, с помощью которых проводится интегральная оценка платежеспособности предприятия.

Многофакторные дискриминантные модели используются для оценки вероятности банкротства крупных акционерных компаний, чьи акции котируются (двухфакторная и пятифакторная модель Э. Альтмана) и не котируются (модифицированная пятифакторная модель Э. Альтмана, модель Р. Лиса) на бирже; средних компаний (модели Р. Таффлера, Дж. Фулмера, Л.В. Спрингейта); вне зависимости от размера компании (модель Ж. Конана и М. Гольдера, Ж. Де Палляна). Так, Э. Альтман исследовал 66 американских компаний, 50% которых обанкротилась в период между 1946–1965 гг., а 50% работала успешно, а также 22 аналитических коэффициента, которые могли быть полезными для прогнозирования возможного банкротства. Модель Дж. Фулмера была создана в 1984 г. на основе обработки данных 60 предприятий (30 потерпевших крах и 30 нормально работающих) со средним годовым оборотом в 455 тыс. долл. США. Модель Ж. Конана и М. Голдера. была построена на основе анализа данных 95 малых и средних предприятий Франции за 1970–1975 гг. При разработке модели Ж. Лего были проанализированы 30 финансовых показателей 173 промышленных компаний Квебека, имеющих ежегодную выручку от 1 до 20 млн. долл. США [2, с. 76].

Представленные модели чаще всего строятся на основе данных публичной финансовой отчетности различных по отраслевой принадлежности предприятий. Исключение составляют модель Ж. Лего (только для промышленных предприятий). Отечественная модель О.П. Зайцевой (построена только для сельскохозяйственных предприятий), а модель Л.О. Лиготенко для торговых предприятий.

Значительный вклад в развитие данного направления финансового анализа внес Т.У. Туманидзе [4]. Он, анализируя многочисленные модели оценки банкротства, отмечал, что дискриминантные модели диагностики банкротства О.А. Терещенко учитывают специфику таких отраслей, как сельское хозяйство, пищевая промышленность, добывающая промышленность, строительство, оптовая и розничная торговля, транспорт и др. С помощью дискриминантных моделей можно диагностировать банкротство с различной степенью вероятности. Так, модель Э. Альтмана. Как отмечает Т.У. Туманидзе, данная модель позволяет

оценить вероятность банкротства за 1 год с точностью до 95%, за 2 года – 70%, за 3 года – 48%, за 4–5 лет – 30%; модель Л.В. Спрингейта – за год с вероятностью 88–92,5%; модель Дж. Фулмера – за 1 год с вероятностью 98%, за 2 года – 81% [4, с. 341].

Главным отличием рассматриваемых моделей являются финансовые коэффициенты и их количество, используемые при построении интегральных показателей. Чаще всего задействованными являются данные формы №1 «Баланс» (валюта баланса, необоротные и оборотные активы, наиболее ликвидные активы, совокупный капитал, собственный и привлеченный капитал, рабочий капитал) и формы №2 «Отчет о финансовых результатах» (чистая прибыль, прибыль от операционной деятельности, себестоимость реализованной продукции), редко используются данные формы №3 «Отчет о движении денежных средств» (чистый денежный поток).

Следует отметить, многие западные и российские модели оценки вероятности банкротства не всегда можно адаптировать к реалиям российской экономики. Сказываются отличия финансовой отчетности (формы, методика отражения данных, названия статей), методика расчета некоторых показателей, нормативные и граничные значения, а также весовые коэффициенты, которые необходимо пересчитывать в связи с изменениями в рыночной среде и спецификой отрасли. В связи с этим можно согласиться с предложением И.Т. Балабанова, который предлагает оценивать не вероятность банкротства, а неплатежеспособность предприятия, задействуя при этом систему финансовых коэффициентов [1, с. 340–354].

Заслуживает внимания и А.З. Бобылев, который считает, что количественный подход более эффективен при оценке вероятности банкротства предприятий, однако имеет существенные недостатки [2, с. 172].

Во-первых, акционерные компании, столкнувшиеся с финансовыми трудностями («подозрительные» компании) могут задерживать публикацию своей финансовой отчетности, что способствует устареванию исходных данных для анализа.

Во-вторых, опубликованные данные могут быть искажены (сфальсифицированы), то есть не отражать действительное финансовое состояние предприятия.

В-третьих, некоторые соотношения, выведенные по данным деятельности компании, могут свидетельствовать о неплатежеспособности, в то время как другие – давать основания для вывода о стабильности или даже некотором улучшении.

Таким образом, нужно отметить что, в практике не существует универсальной методики предсказания банкротства, поэтому целесообразно отслеживание динамики результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик должен диктоваться особенностями отрасли, в которой функционирует предприятие. Однако, несмотря на существенные недостатки, именно количественный подход чаще всего используется в практике хозяйствования.

Список литературы

1. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 340 с.
2. Бобылева А.З. Финансовое оздоровление фирмы: теория и практика. – М.: Дело, 2011. – 256 с.
3. Рогатенюк Э.В. Цели антикризисного управления в зависимости от форм проявления кризиса в деятельности предприятия / Э.В. Рогатенюк // Экономика и управление. – 2012. – №6. – С. 79–83.
4. Туманидзе Т.У. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: Экономика, 2011 – 480 с.
5. Уродовских В.Н., Обухова А.А. О корректности использования некоторых иностранных моделей оценки вероятности банкротства для отечественных предприятий. Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10. – №1. – С. 81–89.
6. Кузнецова И.А., Голик Ю.Ю. Сравнительный анализ методик диагностики банкротства на примере российских предприятий различных отраслей экономики // Микроэкономика. – 2011. – №2. – С. 77–81.

7. Анализ количественных моделей оценки вероятности банкротства предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knigilib.net/book/12-yekonomika-kryma-1-422013-nauchno8208prakticheskij-zhurnal/63-analiz-kolichestvennyx-modelej-ocenki-veroyatnosti-bankrotstva-predpriyatij.html>

8. Банкротство предприятия: сущность, виды, причины, факторы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knigilib.net/book/17-yekonomika-kryma-4-332010-nauchno8208prakticheskij-zhurnal/60-bankrotstvo-predpriyatiya-sushhnost-vidy-prichiny-factory.html>