

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Наумов Вячеслав Викторович

канд. юрид. наук, доцент

Дикарева Ольга Александровна

студентка

ЧОО ВО-ассоциация «Тульский университет (ТИЭИ)»

г. Тула, Тульская область

**К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

Аннотация: в данной статье рассматривается вопрос уголовной ответственности, особенности ее реализации по отношению к лицам, совершившим преступления коррупционной направленности. Авторами также обозначается применение различных видов наказаний по УК России.

Ключевые слова: уголовная ответственность; уголовное наказание; виды наказаний; коррупция; преступление.

В отечественной уголовно-правовой доктрине до настоящего времени отсутствует единство мнений по вопросу содержания понятия «уголовная ответственность». Так, в философском значении понятие ответственности трактуется как отношение человека к обществу, государству и другим лицам с точки зрения выполнения определенных обязанностей (долга). В специально-юридическом значении ответственность интерпретируется как реакция государства на совершенное правонарушение.

В правовой категории уголовная ответственность не определена в полном объеме, хотя сам термин используется в статьях как Общей, так и Особенной частей УК РФ (например, ст. 1, 2, 5, 299, 300 и др.). Общепринятым является определение, сформулированное А.Н. Игнатовым [2, с. 10], С.Г. Кели-

ной [3, с. 26]. Итак, уголовная ответственность – это принудительное применение санкций, уголовного наказания, мер государственного принуждения к лицам, совершившим преступление.

При этом, в юридической литературе уголовная ответственность рассматривается в двух аспектах: ретроспективном (ответственность за совершенные деяния в прошлом) и позитивном, или активном (ответственность как основание правомерного уголовно-правового поведения, выражающегося в соблюдении лицом требований уголовного закона) [1, с. 36].

Содержание уголовной ответственности включает следующие обязательные признаки:

- публичное государственное порицание виновного за совершенное преступление;
- наказание (причинение лишений (ограничений) личного, имущественного или нравственного характера);
- правоограничения, связанные с наличием судимости у осужденного, но лишь в рамках отбывания наказания.

Проанализировав указанные определения, следует сделать вывод, что уголовная ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое реализуется через деятельность специальных, уполномоченных государственных органов. Она характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение виновного определенных благ является объективным свойством ответственности. Уголовная ответственность наступает только за совершенное преступление.

Как правовое последствие совершенного преступления уголовная ответственность сохраняет свою юридическую силу (значимость) лишь в течение определенного периода времени. Наступает уголовная ответственность с государственного порицания виновного в форме вынесения судом обвинительного приговора. До этого момента имеет место юридическая обязанность лица, совершившего преступное деяние, нести ответственность как структурный элемент уголовно-правового отношения. Фактическая реализация указанной обязанности

начинается лишь с осуждения виновного. Завершение уголовной ответственности в данном случае будет связано с погашением или снятием судимости с лица, отбывавшего наказание.

Следует отметить, что наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, которая заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод виновного. Исчерпывающий перечень видов наказаний содержится в статье 44 УК России.

Реакция государства на совершение преступлений коррупционной направленности выражается, как правило, в применении к виновному уголовного наказания, а также иных мер уголовного принуждения (например, конфискации имущества).

Исследуя статистические данные и материалы судебной практики по вопросу привлечения к уголовной ответственности за наиболее общественно опасные преступления коррупционной направленности, отметим следующее. Так, за совершение преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ было осуждено: в 2010 г. – 2032 чел., в 2011 – 1802 чел., в 2012 – 2442 чел., в 2013 г. – 1571 чел., за 9 мес. 2014 г. – 1231 чел. За совершение преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ было осуждено: в 2010 г. – 3360 чел., в 2011 г. – 2858 чел., в 2012 г. – 2093 чел., в 2013 г. – 3239 чел., за 9 мес. 2014 г. – 3416 чел. За совершение преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ было осуждено: в 2011 г. – 11 чел., в 2012 г. – 63 чел., в 2013 г. – 124 чел., за 9 мес. 2014 г. – 114 чел. [4, с. 48]. При этом в 2014 г. лишь к 14% лиц, от общего числа осужденных по данным составам преступлений, было применено наказание в виде лишения свободы; а к 72% – наказание в виде штрафа.

В настоящее время правоохранительные органы концентрируют основные усилия на противодействии так называемой «низовой» коррупции (в 3/4 уголовных дел размер взятки не превышает 10 тыс. рублей). При этом наиболее общественно опасным формам преступного поведения не уделяется достаточного внимания.

Статистические данные указывают, что в настоящее время существенное внимание уделяется применению штрафов, как основных наказаний за наиболее общественно опасные коррупционные преступления. Кроме того, в качестве основного наказания применяется и лишение свободы на определенный срок. При этом продолжается дискуссия по вопросу эффективности именно штрафных санкций, поскольку их оплата виновными не контролируется надлежащим образом [4, с. 59]. Полагаем целесообразным за совершение коррупционных преступлений во всех случаях применять такое наказание, как ограничение права занимать должности на государственной (муниципальной) службе. Также следует более эффективно применять гражданско-правовые способы противодействия коррупции, в частности, необходимо разработать механизм, позволяющий изымать в пользу государства денежные средства и иное имущество, законность происхождения которого не может быть доказана должностным лицом (его супругой (супругом), несовершеннолетними детьми).

Список литературы

1. Звечаровский Н.Э. Уголовная ответственность: понятие, виды, формы реализации / Н.Э. Звечаровский. – Иркутск, 1992.
2. Игнатов А.Н. Уголовная ответственность и состав преступления: Лекция 4 / А.Н. Игнатов, Т.А. Костарева. – М., 1996.
3. Келина С.Г. Теоретические основы освобождения от уголовной ответственности / С.Г. Келина. – М., 1974.
4. Криволапов Г.Г. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности: Учебное пособие / Г.Г. Криволапов, В.В. Наумов; ред. Г.Г. Криволапов. – Тула, 2014. – 122 с.