

## ФИЛОСОФИЯ

*Суслонов Павел Евгеньевич*

канд. филос. наук, доцент,

заведующий кафедрой

ГАОУ ДПО «Институт

развития образования»

г. Екатеринбург, Свердловская область

### **СУЩНОСТЬ ПРАВА: ОПЫТ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ**

*Аннотация:* в статье рассматривается понятие и содержание философского исследования сущности права, анализируются ключевые философские парадигмы, осмысляющие сущность права, проводится сравнительный анализ их сильных и слабых сторон.

*Ключевые слова:* сущность права, философия, естественно-правовая парадигма, позитивистская парадигма, парадигма «отрицания права».

Для философии сущность права заключается в его значении для существования и развития человека. Поскольку человек – это в первую очередь свобода, то право рассматривается именно в перспективе человеческой свободы. При определении сущности права философия исходит из того, что право как реальный жизненный феномен уже существует и получило определенное теоретическое осмысление. То есть философия, приступая к работе, имеет в своем распоряжении в качестве объекта рефлексии реальный феномен права и его теоретический коррелят – понятие права, выработанное наукой о праве. Задача философии состоит в том, чтобы осуществить легитимацию права в перспективе бытия человека и переформулировать имеющееся понятие права в философское понятие права.

Философия является рефлексивным познанием; применительно к праву это означает, что параллельно с исследованием онтологии права она вырабатывает

философско-теоретическую модель права, которая смогла бы максимально адекватно воспроизвести правовую реальность. К настоящему времени существует много различных направлений, школ и персональных концепций философского осмыслиения права, большинство из которых ведут свою историю с античности. Но, несмотря на это многообразие, можно выделить три основополагающие парадигмы, в которые укладываются все эти учения: 1) естественно-правовая парадигма в осмыслиении сущности права; 2) позитивистская парадигма; 3) парадигма «отрицания права».

Согласно естественно-правовой парадигме, существует подлинное, настоящее естественное право и неподлинное, созданное людьми позитивное право. Данные концепции разводят понятие «право» и «закон» (позитивное право). Позитивное право – это установленное, т. е. созданное людьми право. Позитивное право должно соответствовать естественному праву. Естественное право – совокупность единых нормативно-ценостных принципов природного, морального или религиозного происхождения, господствующих в мире и служащих критерием справедливости и эффективности законов, установленных государством. Естественное право служит образцом для создания позитивного права, т. е. правовых законов. Своеобразным девизом данной парадигмы являются слова «законно, потому что справедливо». Представители данной парадигмы стремятся найти абсолютные, не зависящие от произвола людей инстанции («абсолютную справедливость»), которые могут служить критерием права. В качестве таких критериев выдвигаются следующие варианты: Бог, природа (космос), человек (его родовая сущность, разум). Следуя этим основаниям, можно выделить 4 основные естественно-правовые теории: 1) теологизм, божественное естественное право (представители – Фома Аквинский, В.С. Соловьев); 2) космологизм, природное естественное право (представители – Гераклит, Демокрит, Цицерон); 3) антропологизм, человеческое, рационально-естественное право (представители – Иммануил Кант, Георг Гегель) [3].

В XX веке особый интерес к естественному праву философы и юристы стали проявлять после Второй мировой войны, события которой, а также преступления

тоталитарных политических режимов, поставили вопросы: может ли государство быть антиправовым и преступным и на основании каких юридических законов и руководствуясь какими юридическими процедурами можно судить международных военных преступников против человечества?

После Второй мировой войны в философии права утвердилось представление о возможности существования антиправовой системы права и государства как противоположности правовому государству.

В философском смысле правовым называется государство, в котором существует система законов и практика их применения, направленная не только на соблюдение нормы права, но и на осуществление цели права.

В праве нужно выделять цель права и норму права. Норма права – буквально изложенное и понятое правило поведения. Цель права – предназначение нормы в определенном социально-историческом контексте. Норма права не имеет ценности сама по себе. Именно поэтому возможны ситуации так называемого злоупотребления правом, когда норма права формально соблюдается, но при этом деяние лица явно противоречит цели права. И наоборот, возможны ситуации, когда для достижения цели права (например, для спасения человека) необходимо временно отступить от установленных правил.

Вышесказанное ничуть не умаляет важности соблюдения формальной законности. Английский философ права XX века Лон Фуллер поставил вопрос: почему преступные антиправовые государства могут существовать на протяжении длительного времени [4]? Отвечая на этот вопрос, он выделил во всякой правовой системе внутреннюю и внешнюю мораль. Внешняя мораль правовой системы – это цель права, нравственные ценности, ради которых устанавливается это право. Внутренняя же мораль правовой системы – принципы, которые позволяют данной системе эффективно функционировать, т. е. та самая формальная законность. К данным принципам относятся: а) публичность; б) ясность; в) корректность; г) выполнимость. Реализация этих принципов способна сохранять на длительное время даже антиправовую систему.

Во всех естественно-правовых теориях и концепциях можно выделить общие черты: а) единство социального и естественного (не зависимого от человека) порядков; б) телеология (от «телео» – цель) – право имеет цель, которая находится за пределами права; в) стремление к отождествлению права с моралью, к обоснованию права нравственными ценностями.

Но вместе с тем в естественно-правовых концепциях и теориях есть стороны, вызывающие вопросы и критику. Во-первых, человек и общество являются обособившейся частью мира, поэтому не все естественные законы отвечают интересам человека в этом мире. Во-вторых, цель права является предметом веры, а не знания, мы не можем точно знать, что нас ждет впереди, поэтому использование понятия «цель права» не вполне научно обоснованно. В-третьих, возможно существование морально-нейтральных законов, в отношении которых невозможно сказать, справедливые они или нет. Право в своей основе имеет внешнее принуждение, а мораль – внутреннюю мотивацию. Невозможно сделать так, чтобы все люди подчинялись всем законам, следуя внутренней мотивации, а не страху перед наказанием.

Еще одной парадигмой в осмыслении сущности права является позитивизм (или юридический позитивизм). Сам термин происходит от английского выражения *positived* – положенный, установленный. Позитивное право – это установленное, официально принятое право, «писанный» закон. Позитивистские концепции отождествляют право и закон. Право, с точки зрения позитивистских концепций, не открывается, не выводится из внешних инстанций, а создается людьми с учетом социально-исторических условий и опыта. Девизом данной парадигмы могут являться слова «справедливо, потому что законно».

В античности прообразом юридического позитивизма являлись взгляды Сократа, который считал, что право – результат дискуссии и соглашения между людьми, поэтому принятая правовая норма – выражение истины и ее надо ценить. Всякий установленный закон должно соблюдать и уважать, пока законно не будет принят другой. Нарушать установленные законы – проявление несправедливости.

Как самостоятельное философское направление в осмыслении сущности права позитивизм стал развиваться в эпоху Нового времени и принял свою законченную форму в XX веке. В качестве ярких представителей данного направления можно назвать английского философа Джон Остина и австрийского философа Ганс Кельзена [6].

Позитивистские концепции имеют свои сильные и слабые стороны. Сильные стороны позитивизма в осмыслении права: утверждение ценности права как такового безотносительно к другим ценностям; формирование уважения к правовым процедурам; гарантия от неправового вмешательства под предлогом защиты моральных ценностей.

Слабые стороны позитивизма в осмыслении права: это отсутствие объяснения, откуда взялись самые первые правовые основания; негибкость по отношению к сложным, переходным ситуациям в истории права и государства; имморализм, то есть равнодушие к защите моральных ценностей.

В целом, следует признать, что естественно-правовая и позитивистская парадигмы, при всех их принципиальных различиях, не являются взаимоисключающими мировоззренческими позициями, а скорее дополняют друг друга в понимании и объяснении феномена права.

Следующая же философская парадигма в осмыслении права резко отличается от рассматриваемых выше.

Парадигма «отрицания права» – это философские концепции, которые сомневаются в способности права и государства разрешать социальные противоречия и реализовывать правовые интересы людей, либо вообще отрицание социальной необходимости права и государства как таковых. Рассмотрим три варианта таких концепций. Философско-правовой нигилизм Л. Н. Толстого и его последователей («толстовство») – самое радикальное отрицание права и государства с философских позиций, утверждающее, что право вообще и при всех условиях вредно и безнравственно [1]. Экзистенциалистский подход к праву – философское направление, рассматривающее в качестве основания жизни человека его свободное существование. Данное направление исходит из того, что свобода

является сутью человека и условием его развития. Государство и право по своей природе ограничивает свободу, поэтому в государстве и праве человек никогда не сможет жить подлинной жизнью, реализоваться как личность. Таким образом, с экзистенциалистской точки зрения государство и право – вынужденное зло, следствие несовершенства жизни людей [5]. Марксизм – социально-философское учение Карла Маркса и его последователей. Согласно марксистским взглядам, право и государство – временное историческое явление, которое возникло в результате несправедливого устройства общества и которое должно постепенно исчезнуть [2].

Суммируя вышесказанное, следует отметить плюрализм философского осмыслиения сущности права, сложившийся под влиянием многообразия социально-исторических условий. Вместе с тем, существуют три мировоззренческие константы, определяющие три основных философско-правовых парадигмы.

### ***Список литературы***

1. Гуляихин В.Н. Правовой нигилизм в России: монография. – Волгоград: Перемена, 2005. – С.67
2. История политических и правовых учений: Учебник / Под ред. Д-ра юрид. наук, профессора О.Э. Лейста. – М.: Зерцало, 2000. – С. 504.
3. История философии права / Шершеневич Г.Ф. – 2-е изд. – СПб.: Бр. Башмаковы, 1907. – 593 с.
4. Лон Фулер. Мораль права. Пер. с англ. Т. Даниловой, под ред. А. Куряева. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 306 с.
5. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов. – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – С. 625.
6. Философия: учебное пособие / Е. В. Иванова, О. Б. Ионайтис, П. Е. Суслонов. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. – С. 92-93.