

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

*Царионова Юлия Вячеславовна*

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный  
университет путей сообщения»  
г. Хабаровск, Хабаровский край

*Ким Сергей Сенгуевич*

судья

Хабаровский краевой суд  
аспирант

ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный  
университет путей сообщения»  
г. Хабаровск, Хабаровский край

### **ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ БАНКРОТСТВА**

*Аннотация: в статье рассматривается возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в условиях несостоятельности и недостаточной конкурсной массы. Выявлены отдельные обя-зательные признаки нарушения, влекущего субсидиарную ответственность при банкротстве юридических лиц. На основании судебной практики приведены дей-ствия и решения судов, подтверждающих необходимость доказывания объек-тивной стороны нарушения, причинно-следственной связи между действием (бездействием) привлекаемого лица и наступившими негативными последстви-ями, а также вины нарушителя.*

*Ключевые слова: процессуальное доказывание, арбитражно-процессуаль-ная деятельность, банкротство, субсидиарная ответственность, конкурсная масса, балансовая стоимость, инвентаризация.*

В условиях современного экономического кризиса, на фоне роста инфляции, сокращения потребительского спроса, и как следствия – платежеспособности многих отечественных предприятий, банкротство, а именно неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей приобретает все более актуальное значение.

В свою очередь, в делах о банкротстве одной из злободневных тем продолжает оставаться проблема привлечения к субсидиарной ответственности руководителя, учредителя, собственника, ликвидатора и других лиц (далее по тексту руководителя), указанных в ч.1 ст.10 Закона «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с ГК ст. 399 под субсидиарной ответственностью понимается дополнительная ответственность к ответственности другого лица, являющегося основным должником. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Проблема привлечения физического лица к субсидиарной ответственности по долгам юридического лица представляет собой проблематику значительно более широкого спектра, чем это может показаться на первый взгляд. На практике ситуации, когда речь заходит о субсидиарной ответственности, зачастую, в конце концов, сводятся к вопросу: имелась ли возможность у собственников и руководства организаций законно избежать возникновения личных обязательств по долгам юридического лица?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к теоретической стороне данной проблематики.

Особенностью привлечения руководителя к субсидиарной ответственности должника по делам о банкротстве является то, что данная ответственность не является деликтной, а является производной от нарушений, допущенных самим должником – юридическим лицом, по исполнению обязанности удовлетворения

требований своих кредиторов. Деликтная ответственность регулируется нормами, предусмотренными ст.1064 ГК РФ, общее основание которой гласит: причинённый вред подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим этот вред. Субсидиарная ответственность предполагается в случаях причинения вреда иным лицом, в случае недостаточности имущества у этого лица. Уравнивание данных видов ответственности недопустимо, поскольку каждый из видов ответственности имеет свои основания и условия наступления, свои последствия.

Смешение понятий субсидиарной и деликтной ответственности по делам о банкротстве влечет за собой фактическое размытие между ответственностью юридического лица и ответственностью лица физического. Можно предположить, что именно с недопущением такого смешения связаны исключение законодателем пункта 3 из статьи 56 ГК РФ. В связи с этим видится незаконным применение оснований деликтной ответственности как основания привлечения к ответственности субсидиарной.

Можно согласиться с мнением Егорова А.В., Усачевой К.А. о том, что наиболее адекватной и балансирующей должным образом все встречные интересы участников конфликта (кредиторов юридического лица и контролирующих лиц) моделью является модель деликтной ответственности [1]. Однако отнесение ответственности, предусмотренной ст.10 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», к деликтной ответственности, возможно будет лишь после внесения соответствующих изменений законодательства.

Пока же согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 06.11.2012 года №9127/12, ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Факт непредставления руководителем должника конкурсному управляющему документов бухгалтерской отчетности и иной документации сам по себе не может быть положен в обоснование удовлетворения заявленных требований, в том числе в связи с отсутствием доказательств виновности действий бывшего руководителя должника, а также причинно-следственной связи между его действиями и неплатежеспособностью должника.

Ввиду того, что ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, возложение на него обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ. Основания привлечения руководителя к субсидиарной ответственности по делам о банкротстве характеризуется совокупностью следующих обязательных условий: наличие объективной стороны – особых действий (бездействий) руководителя, наличие вины субъекта ответственности, наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) руководителя и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Согласно Закону о банкротстве объективная сторона может быть выражена в совершении привлекаемым к ответственности лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве; нарушение лицом обязанности по ведению (составлению) и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, если к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом эти документы отсутствуют или не содержат информацию об объектах, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (ст.10 Закона о банкротстве).

Перечень действий (бездействий), составляющий объективную сторону субсидиарной ответственности расширительному толкованию не подлежит. Судебная практика рассмотрения дел по делам о привлечении к субсидиарной ответственности руководителей в ходе процедуры банкротства свидетельствует о том, что соответствующие заявления судами отклоняются в связи с отсутствием деяния, совершенного руководителем [2].

Вызывают интерес ситуации, когда действия лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, одновременно охватывают признаки и совершения порочной сделки должника, и нарушения обязанности по ведению объективной информации, влияющей на формирование и реализацию конкурсной массы.

Напомним, что в соответствии со ст. 131 Закона о банкротстве под конкурсной массой понимается все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. Однако, из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключается имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество. Кроме того, в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Фактическая стоимость имущества (конкурсной массы) должника, за счет которого будут погашены требования кредиторов, находит отражение в промежуточном ликвидационном балансе. Промежуточный ликвидационный баланс отражает величину реальной конкурсной массы предприятия (актив), суммы предъявленных и непредъявленных требований кредиторов, а также собственный капитал предприятия (пассив)[4].

Несмотря на то, что основой для составления промежуточного ликвидационного баланса предприятия служит бухгалтерский баланс на последнюю дату, которая предшествовала открытию конкурсного производства, существуют

определенные особенности формирования ликвидационных балансов в сравнении с операционными бухгалтерскими балансами.

Во-первых: ликвидационный баланс можно построить (без детализации убытков, полученных до и после открытия конкурсного производства, и раскрытия результатов оценки) при отсутствии взаимосвязи с последним периодическим бухгалтерским балансом. Для этого определяются общий размер требований кредиторов, наличие, состояние и рыночная стоимость имущества.

Во-вторых: ликвидационный баланс как любой заключительный баланс относится к инвентарным, т. е. формируется по данным инвентаризации. Однако, способы оценки статей актива ликвидационного баланса могут отличаться от установленных в ст. 11 Федерального закона «О бухгалтерском учете», поскольку в процессе ликвидации определяется та стоимость имущества (рыночная, ликвидационная и т. п.), которая позволит пользователям отчетности – участникам, инвесторам, кредиторам – с максимальной точностью рассчитать наиболее вероятное изменение собственных финансовых результатов вследствие ликвидации экономически связанного с ними лица.

Однако, и инвентаризация не всегда позволяет выявить реальную конкурсную массу, так как зачастую бухгалтерские документы отражают не все имущество должника из-за непреднамеренных нарушений в учете. Так определенные трудности вызывает отражение нематериальных активов в конкурсной массе и отражение незавершенного строительства. Так как под незавершенным строительством понимают находящиеся в стадии проектирования и производства строительно-монтажные работы на объектах недвижимости: новые и реконструируемые здания и сооружения; предприятия, подлежащие расширению, достройке, модернизации и техническому перевооружению. При этом стоимость незавершенного строительства формируется нарастающим итогом из капитальных затрат, связанных со строительством: плата за аренду земельного участка, оплата исходно-разрешительной документации, проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, технологического оборудования, прочие работы и затраты.

Следующий этап формирования актива промежуточного ликвидационного баланса – переоценка выявленного в ходе инвентаризации имущественного комплекса организации-должника, то есть определение его рыночной стоимости. Переоценять имущество должника в соответствии с рыночными ценами необходимо для того, чтобы можно было оценить, какая сумма будет выручена от продажи имущества должника. Реальная цена определяется с помощью независимых экспертов. И эта оценка может отличаться от балансовой стоимости имущества должника. В процессе оценки учитываются физический, моральный и внешний (экономический) износы, стремясь представить эти виды износа в стоимостном выражении, отражаются полученные суммы в стоимости объекта. Такой подход к износу не вписывается в общепринятую бухгалтерскую отчетность, которая учитывает только фактическую цену сделки купли-продажи объекта оценки. В отличие от амортизации, рассчитываемой оценщиками, бухгалтерская амортизация не определяется рынком.

Под физическим износом понимается материальное старение имущества, в результате которого постепенно утрачивается его первоначальная стоимость. Так, физический износ основного средства может наступить в процессе его использования или вследствие чрезвычайных обстоятельств (пожаров, наводнений и т. д.). Под моральным износом понимается старение имущества в результате появления в силу технического прогресса более эффективных видов активов аналогичного назначения.

Таким образом, говоря о величине конкурсной массы, не исключены случаи расхождения её балансовой стоимости с рыночной стоимостью, а так же с данными, отраженными в сводной ведомости по инвентаризационным описям, и тем более с данными бухгалтерского баланса, предшествующего признанию должника банкротом и открытию процедуры конкурсного производства. Несмотря на бесспорные негативные последствия такой оценки имущества, они не могут, безусловно, свидетельствовать о порочности действий лица, по чьей инициативе была проведена оценка.

Кроме того, следует отметить, что даже в случае установления факта деяния, совершенного руководителем, наличие лишь одного деяния не может быть положено в обоснование удовлетворения заявленных требований, если отсутствуют доказательства виновности действий бывшего руководителя должника, а также причинно-следственной связи между его действиями и неплатежеспособностью должника.

Недоказанность вины руководителя и отсутствие причинно-следственной связи не позволяет привлечь этого руководителя к субсидиарной ответственности. Данная позиция нашла своё отражение в многочисленных судебных решениях [3]. Так, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 №10АП-1601/2015 по делу №А41-15749/14 апелляционная инстанция согласилась с решением нижестоящего суда об отказе удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. В своем решении апелляционный суд указал, что один лишь факт не предоставления руководителем должника конкурсному управляющему документов бухгалтерской отчетности и иной документации не может быть положен в обоснование удовлетворения заявленных требований в связи с отсутствием доказательств виновности действий бывшего руководителя должника, а также причинно-следственной связи между его действиями и неплатежеспособностью должника.

Кроме перечисленных оснований привлечения руководителя к субсидиарной ответственности, которые относятся к категории материального права, обязательным процессуальным условием привлечения к ответственности руководителя является доказанность оснований такого привлечения.

В силу статьи 65 АПК и статьи 56 ГПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В связи с этим именно заявитель в соответствии с названной нормой обязан представить доказательства наличия в совокупности условий, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Доводы заявителя должны обосновываться не слухами, догадками и предположениями, а документальными доказательствами. Указанная позиция неоднократно находила своё отражение в судебных актах арбитражных судов.

Например, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 по делу №А41-43712/11 была рассмотрена жалоба на решение об отказе в удовлетворении заявления о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности за не предоставление конкурсному управляющему документов, касающихся деятельности должника. Как указал суд в своем постановлении утверждение заявителя о том, что привлекаемое лицо занимало должность генерального директора на момент открытия конкурсного производства, имеет документальное опровержение и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Согласно представленным суду документам привлекаемое лицо за год до признания должника банкротом было уволено с должности генерального директора должника по собственному желанию, подтверждением чему послужил приказ о прекращении полномочий директора, запись об увольнении в трудовой книжке данного лица, выписка из ЕГРЮЛ в отношении должника. Учитывая, что с момента увольнения с должности директора привлекаемого лица должник не располагал какими-либо документами, отражающими хозяйственную деятельность должника, в том числе бухгалтерской документацией должника, суд пришел к выводу о том, что на момент введения в отношении должника даже процедуры наблюдения привлекаемое лицо не являлось не только руководителем, но и сотрудником должника, и, следовательно, не могло нести обязанность по передаче документации должника временному управляющему в силу закона. Доводы заявителя о том, что им неоднократно направлялись требования руководителю предоставить бухгалтерские документы, судом признаны несостоятельными.

Обязательность документальной формы доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности подтверждается и решением постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 по делу №А41-49759/12. Судом указано, что сам факт неисполнения обязанности по передаче

документации без установления иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при проверке состава такого гражданского правонарушения как неисполнение руководителем общества обязанности по передаче документов конкурсному управляющему, не может являться достаточным основанием для вывода о наличии оснований для взыскания убытков с руководителя должника. В своем заявлении конкурсный управляющий не смог указать, как именно бездействие бывшего руководителя должника по передаче управляющему бухгалтерских документов препятствовало, или сделало невозможным проведение мероприятий в конкурсном производстве, направленных на формирование конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Соглашаясь с решением суда первой инстанции, апелляция указала, что конкурсным управляющим документально не подтверждены обязательные элементы состава нарушения, за которое наступает гражданско-правовая ответственность по ст. 10 Закона о банкротстве, а именно, материалами дела не подтверждена причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Значимость доказательств именно в документальной форме и их приоритет в процессе доказывания отражен в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 по делу №А41-61317/13. Исследовав материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве оснований для привлечения бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Из представленных суду материалов следовало, что на момент принятия решения о признании должник несостоятельным (банкротом) привлекаемые лица не являлись руководителями должника. При этом согласно Акту приема-передачи дел прежним директором была передана новому директору вся бухгалтерская отчетность, а также товарно-материальные ценности. Доводы конкурсного управляющего и нового директора о том, что последний не является ни руководителем, ни учредителем должника со ссылкой на неправомерные действия по регистрации на его имя должника и

еще 99 юридических лиц, отклонены арбитражным апелляционным судом, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела. При этом суд указал, что в нарушение статей 65 и части 4 ст. 69 АПК РФ конкурсным управляющим не представлен вступивший в законную силу приговор суда, которым был бы установлен факт незаконной регистрации нового директора в качестве руководителя и учредителя должника. Судом также было принято во внимание нотариально заверенный договор купли-продажи доли в уставном капитале, составленный до признания должника банкротом и по которому новым директором у прежних директоров были приобретены доли в уставном капитале должника в размере 100%. В своем решении апелляционный суд, опираясь на документы, имеющиеся в материалах дела, указал, что суду не представлены доказательства недействительности исследованных документов, равно как и доказательств признания незаконными действий регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ сведений о новом директоре как руководителе и учредителе должника.

Таким образом, действующее законодательство, существующая судебная практика устанавливают для привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника строгий перечень материальных и процессуальных условий, которые только в совокупности своей могут послужить основанием для привлечения к ответственности. Произвольное привлечение лица к данному виду ответственности недопустимо и является незаконным.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (принят ГД ФС РФ 27.09.2002) (действующая редакция от 29.06.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/>
2. Постановление ФАС Дальневосточного округа по делу №Ф03-3844/2014 // Арбитраж. Дальневосточный округ; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-10126/2013 // Арбитраж. Западно-Сибирский округ; Постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу № А79-948/2010 // Арбитраж. Волго-Вятский округ; и др.

3. Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №09АП-15581/2015; по делу № А41-43712/11; по делу №09АП-52347/2014, 09АП-52352/2014; по делу №09АП-15545/2015; по делу №09АП-13854/2014 // Арбитраж. Московский округ; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа по делу № А27-10084/2011 // Арбитраж. Западно-Сибирский округ; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-42913/12// Арбитраж. Московский округ; и др.

4. Егоров А.В., Усачёва К.А. Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства – неудачный эквивалент западной доктрины снятия корпоративного покрова. // «Вестник ВАС РФ», 2013. – №12.

5. Сайт для ООО сообществ. ООО-FAQ.ru. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ooo-faq.ru/likvidaciya/shag-6-promezhutochnyj-likvidacionnyj-balans/>