

ПЕДАГОГИКА

Саркисьян Татьяна Николаевна

канд. культурологии, доцент

Институт морского транспортного менеджмента,
экономики и права ФГБОУ ВО «Государственный морской
университет им. адмирала Ф.Ф. Ушакова»
г. Новороссийск, Краснодарский край

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация: в статье анализируется ряд основных направлений, осваиваемых при решении педагогических проблем, в частности, о необходимости использования деятельностного подхода. Принцип деятельности в условиях научно-технического общества выводит образование на путь научного метода, что открывает практические пути решения ряда проблем в образовании. Раскрывается идея необходимости сохранения принципа историзма в науке об образовании. Исследователю важно вырабатывать у себя «чувство хронотопа» в осуществлении своего научного проекта. Рассматривается проблема воспитания нравственности, являющейся особо актуальной для современного общества.

Ключевые слова: образование, самопознание, самовоспитание, объективность, квалификация, пансофизм, педагогическое знание, научный подход, принципа историзма, диверсификация образовательного пространства, эвристическое обучение, интеллектуальная рефлексия, осознанная нравственность.

В результате анализа различных подходов к определению предмета педагогики и целей современного образования можно выделить ряд основных направлений, осваиваемых при решении педагогических проблем. Использование деятельностного подхода обосновано тем, что деятельность формируется как универсальная сущность человека, а подготовка к будущей деятельности в обществе – как дело современного образования [1]. Такой подход необходим, если целью

образования является подготовка человека к будущей деятельности в обществе, а содержанием – освоение общих методов и форм человеческой деятельности.

Деятельностный подход позволяет сформулировать следующие принципы, наиболее важные для педагогики:

1. Основная функция образования – подготовка личности к участию в деятельности человеческого общества.

2. Учение человека, как и педагогическая деятельность, – это специфические виды деятельности.

Необходимость в деятельностном подходе обусловлена тем, что реальная педагогическая деятельность не дает решения возникших вопросов, поскольку сама изобилует инициативами и инновациями, которые можно справедливо охарактеризовать как «хаотичные и бессвязные» [1]. Обновленный вариант деятельностного подхода необходим для прояснения целого ряда категорий философии и педагогики и отношений между ними. Принцип деятельности в условиях научно-технического общества выводит образование на путь научного метода, что открывает практические пути решения ряда проблем в образовании, даёт опору «многообразию педагогической аргументации и выстраивают её в единую систему» [1].

Проблема объективности знания на всех уровнях квалификации открывает дополнительные возможности формирования полноценной качественной системы непрерывного образования. Особую остроту она приобрела в последние два десятилетия, когда в обществе начались процессы глубокой трансформации, захватывающие сферы науки и образования. В этот период представители многих областей науки выражали сомнения в способности педагогики производить научно-объективное, достоверное теоретическое знание, которое получают естественные и точные науки. Обоснованность подобной критики вызывает серьезные сомнения.

Вместе с тем нельзя сбрасывать со счетов нередко адресуемые педагогической науке справедливые указания на то, что получаемые знания об объекте не

всегда соответствуют его природе [2]. В условиях естественного забывания, вытеснения старого знания новым остаётся необходимым сохранения принципа историзма в науке об образовании. История педагогики перестала быть фактографической, аккумулирующей знание, квантирующей его для дальнейшей трансляции следующим поколениям. И эта особенность только усиливается.

Научный подход к педагогическому знанию требует реконструкции существующих теорий на основе совокупности новых концепций. При этом, содержание образования не должно терять свою эвристическую привлекательность для молодого поколения. Исследователь педагогики, воспользовавшись методологическим знанием в качестве инструмента, помогает педагогической науке отрефлексировать свое состояние. Этую функцию может взять и берет на себя история и философия образования [3].

Научный подход в образовании требует тщательного изучения фактического материала. В целях повышения достоверности производимого знания, недопущения подмены действительного желаемым исследователю важно вырабатывать у себя «чувство хронотопа» в осуществлении своего научного проекта [2].

С учетом диверсификации образовательного пространства как объективной данности переживаемой эпохи особого внимания исследователя заслуживают локальные условия. В этом отношении точкой приложения научной мысли может быть избран социальный заказ.

Требуется изучить разные, порой противоречащие друг другу представления о том, какими видят своих детей и их образование представители среднего класса, элиты, эмигранты, найти механизмы их согласования или хотя бы смягчения противоречий.

Пути решения проблем образования предлагают системы повышения квалификации педагога. Например, обновление образования с помощью телекоммуникационных образовательных технологий, через формирование эвристических качеств личности педагога, необходимых для реализации им индивидуального подхода в обучении и др.

Под эвристическим обучением понимается образовательная деятельность учащегося по конструированию собственного смысла, целей, содержания и организации образования. Эффективным методом решения педагогических проблем остаётся педагогический эксперимент [4]. Разрабатывая структуру эвристического диалога, современные исследователи предлагают модель, состоящую из функции диалога как методологического принципа обучения (нравственно-развивающая, когнитивная, эмоционально-ценностная, творческо-рефлексивная), и системы проектирования содержания эвристического обучения, его реализации на основе коммуникаций между субъектами образовательного процесса.

Система проектирования основных компонентов эвристического обучения на основе диалога – смыслов, целей, содержания, форм и методов – представлена в виде последовательности трёх методологических групп вопросов: Что? Как? Почему? В первом случае ученик познает реальный образовательный объект. Во втором – первичный продукт деятельности сопоставляется под руководством учителя с культурно-историческими аналогами. И в третьем – субъективный продукт ученика переосмысливается, достраивается или включается в предмет новой деятельности [4].

На повестке дня остаётся и проблема осознанной нравственности. Ещё Ян Амос Коменский (1592–1670), призывая к формированию человека в соответствии с идеалами добра и общественной пользы, особое внимание уделял вопросам нравственного воспитания. Его труды, прежде всего, «Великая дидактика» и «Всеобщий совет» проникнуты глубокой верой в человеческую личность, расцвет которой всегда оставался заветной мечтой выдающегося чешского педагога. «Человек есть самое высшее, самое совершенное, самое превосходное творение», – читаем мы в первых строках «Великой дидактики».

Фундаментальной идеей педагогики Я.А. Коменского является пансофизм, т.е. обобщение всех добытых цивилизацией знаний и донесение этого обобщенного знания через школу на родном языке до всех людей независимо от обще-

ственной, расовой, религиозной принадлежности. Великий мыслитель видел корень зла в невежестве или искажении знаний и мечтал о приобщении человечества к всеобщей мудрости, подлинному знанию – пансофии.

Проблема воспитания нравственности становится особо актуальной для современного общества. Решение не лежит на поверхности. Более того, существующие противоречия в понимании сущности вопроса уводят в сторону от оптимального пути. Таким противоречием становится вывод о соотношении нравственности и развитии интеллекта. Для того, чтобы исключить такое противоречие необходимо обращение интеллектуальных способностей на познание себя.

Наиболее существенной среди всего набора интеллектуальных способностей для становления современного человека становится способность к интеллектуальной рефлексии. Способность наблюдать за своими мыслями, организовывать их и управлять ими означает, что человек не только мыслит, но и владеет методом, определяет, как ему мыслить. Рефлексивность даёт мышлению личностную окраску. В сознании индивида рефлексивный слой разделяет бытийный и духовный и присутствует только у человека. Благодаря рефлексии возможно самопознание. Она начинается с понимания (простейший акт рефлексии) и переходит на предельном по обобщённости уровне в философское осмысление. Рефлексия раскрывает специфику духовного мира человека. Обращение интеллектуальных способностей на познание себя помогает личности наиболее полно раскрыть свои духовные возможности. На этом пути происходит согласование «интеллекта» человека с его «душой», самосогласование личности, её равновесный устойчивый генезис. Самопознание обеспечивает ей наиболее глубокое и наиболее тонкое проникновение в природу, где она находит истину и норму, помогающую ориентироваться во внешнем информационном пространстве.

Особенность личностного становления состоит в том, что индивид осознает свою особенность по отношению к другим, интегрируя себя таким образом в общество.

Развитие навыка к самопознанию способности личности оперировать нравственным кодексом помогает решить важнейшую задачу образования современного человека, обусловленную проблемой самовоспитания [5].

Список литературы

1. Боровских А.В., Розов Н.Х. Деятельностные принципы и педагогическая логика /А.В. Боровских // Педагогика. – 2010. – №8. – С.12–20.
2. Коршунова Н.Л., Юдина, Н.П. Проблема объективности знания в педагогике / Н.Л. Коршунова // Педагогика. – 2009. – №8. – С. 122–126.
3. Кузнецова А.Я. Философия образования в контексте проблем устойчивого развития общества / А.Я. Кузнецова // Философия образования. – 2005. – №10. – С. 370–371.
4. Король А.Д. Повышение квалификации учителя в сетевой структуре учебного взаимодействия / А.Д. Король // Педагогика. – 2009. – №5. – С. 57–62.
5. Кузнецова А.Я. Подготовка педагога в контексте гуманистической философии образования / А.Я. Кузнецова // Русская культура: история и современность. – Рубцовск, 2006. – Ч. 1. – С.179–186.