

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Никонорова Ольга Олеговна

канд. экон. наук, директор

МОУ «Заволжская СОШ им. П.П. Смирнова»

пос. Заволжский, Тверская область

## ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ

*Аннотация: в статье рассматриваются виды, проблемы и пути решения финансового обеспечения малокомплектных сельских школ через реализацию дополнительных платных услуг и создание образовательных комплексов.*

*Ключевые слова: образовательная реформа, финансирование общеобразовательных организаций, платные образовательные услуги.*

На современном этапе экономического развития в условиях рыночной экономики реорганизация общественного сектора стала одной из предпосылок реформирования бюджетного процесса. Все бюджетные учреждения в 2010 году претерпели глобальную реорганизацию. 8 мая 2010 года был принят Федеральный закон №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [1]. Принимая Закон № 83-ФЗ законодатели добивались реформирования сети бюджетных учреждений для того, чтобы повысить качество государственных (муниципальных) услуг, предоставляемых населению; создать стимул и мотивации для учреждений к эффективному использованию финансовых ресурсов и государственного (муниципального) имущества. В ходе реализации положений данного закона регионы и муниципалитеты сталкиваются с отдельными вопросами, возникающими по причине пробелов законодательных и нормативно-правовых актов федерального уровня, а также из-за отсутствия практики работы в новых условиях.

Расходы бюджетного учреждения до 2012 года планировались на основе сметы доходов и расходов. В смете должны были отражаться все доходы бюджетного учреждения, получаемые как из бюджета, так и от осуществления приносящей доход деятельности.

Теперь в связи с изменениями в законодательстве смета доходов и расходов составляется только казенными учреждениями и их обособленными подразделениями. Остальные государственные (муниципальные) учреждения, а именно бюджетные и автономные, применяют План финансово-хозяйственной деятельности (далее План ФХД).

План ФХД представляет собой финансово-плановый акт, определяющий объем, целевое направление, выделяемых из бюджета тому или иному бюджетному учреждению субсидий на осуществление государственного (муниципального) задания [2]. Так как План ФХД – это финансово-правовой акт, то данный документ имеет и юридическое значение. Оно заключается в том, что План определяет права и обязанности руководителя бюджетного учреждения по целевому использованию средств, выделенных из соответствующего бюджета, а также обязанности финансовых органов по контролю за целевым использованием бюджетных средств.

Финансовое обеспечение деятельности школ осуществляется в виде:

- субсидий на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием учреждением услуг в соответствии с муниципальным заданием;
- субсидий, предоставленных на иные цели;
- бюджетных инвестиций;
- бюджетных ассигнований на осуществление учреждением полномочий исполнительного органа местного самоуправления по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме [3].

Таким образом новые механизмы финансирования связаны теперь не с расходами бюджетной организации, а с количеством оказываемых услуг. Принятие нового закона и изменение способа финансирования вызвало беспокойство

среди населения, связанное с тем, что новый закон лишит их возможности получения бесплатного образования, медицины и других государственных услуг. У жителей сельских районов это вызывало опасения, что в связи со вступлением в силу закона малокомплектные сельские школы и сельские больницы будут вынуждены закрыться, так как государственное задание будет минимальным из-за маленького объема оказываемых услуг. Возможности для заработка и оказания платных услуг на селе минимальны из-за низкой платежеспособности населения. Закон передает решение всех вопросов о региональной и муниципальной бюджетной сети субъектам РФ и муниципальным образованиям. Соответственно, указанные малокомплектные школы или сельские больницы без внебюджетных доходов возможно перевести по упрощенной процедуре в казенные учреждения, и для них ничего не изменится.

Сегодня многие специалисты спорят о рациональности внедряемых методов финансирования государственных (муниципальных) учреждений. Главный вопрос, который беспокоит, – это не только и не столько те инструменты бюджетной политики, которые внедряются, а то, для чего и как их будут применять [4]. В городских округах и городских поселениях реализация данной реформы проходит достаточно успешно, однако, в сельской местности возникает ряд специфических проблем и не уделять им внимания нельзя, поскольку около 70% всех школ расположены в сельской местности и практически половина из них являются малокомплектными. Малокомплектность сельской школы не позволяет учреждению получить субсидии в объеме, необходимом и достаточном для их функционирования. Проведенный Центром исследований гражданского общества мониторинг сельских малокомплектных школ показал, что обучение детей в таких школах обходится в 3,5 раза дороже, чем в городских [5].

В качестве дополнительных финансовых ресурсов школам предлагается развитие платных услуг, сверх тех, которые предусмотрены муниципальным зданием. Это может быть сдача в аренду помещений, оказание дополнительных физкультурных, оздоровительных образовательных услуг для детей, и данные механизмы применяются в городах, однако в сельской местности, фактически

использование этих инструментов невозможно. Это, прежде всего, связано с отсутствием материально-технической базы сельских школ (наличия спортивных площадок, бассейнов и т.д.), низким уровнем доходов населения, не имеющим возможности оплачивать такие услуги, недостаточным количеством потребителей услуг. Вследствие этого, в отличие от городских школ у сельских школ в качестве единственного источника финансирования остаются субсидии. А это ставит сельскую школу в полную зависимость от объемов и ритмичности поступления средств из бюджетов. В 2014 году наблюдалась тенденция по сокращению средств, выделяемых на реализацию муниципального задания, что поставило сельские школы перед выбором первоочередности производимых расходов. Финансовые ресурсы были в основном израсходованы на приобретение учебников, без которых невозможно осуществлять образовательный процесс. Таким образом, становится понятно, что идея привлечения дополнительных ресурсов через оказание платных услуг для сельской школы нереализуема.

При переходе на новые формы финансирования бюджетных учреждений необходимо также учитывать следующие моменты.

1. Выделение государственных (муниципальных) средств должно проходить исходя из целей управления эффективностью расходами, ориентированными на результат деятельности в госсекторе, а не на экономию или минимизацию бюджетных ресурсов.

2. Показатели качества, отражающие требования к процессу оказания государственных (муниципальных) услуг, и показатели их результата не должны носить формализованного характера.

3. Критерии оценки эффективности решения поставленных задач должны определяться не только соответствующими ведомствами, но и с помощью общественного мнения, т. е. граждан, получающих государственные (муниципальные) услуги. Для этого необходимо внедрение государственно-общественного управления в социальной сфере через создание попечительских, наблюдательных советов или других общественных органов при бюджетных учреждениях.

4. Переход к бюджетированию, ориентированному на результат, – это процесс, рассчитанный на достаточно длительный переходный период, поэтому, возможно, стоит подумать о субсидировании не на год, а на более продолжительный срок.

5. Учитывая низкую компетенцию управленцев в бюджетной сфере, необходимо обучить их финансовому менеджменту, чтобы уметь правильно ориентироваться на рынке и быть конкурентоспособными.

Одним из способов решения данной проблемы может быть объединение нескольких школ в одну, однако, если в этом случае с экономической точки зрения некоторые проблемы решаются, то остаются социальные проблемы, которые в будущем могут привести к миграции населения.

В сельских школах можно рассмотреть вариант перехода от подушевого финансирования к финансированию на класс, в расчете на 12 человек обучающихся. Причем данная субсидия должна выделяться в фиксированном размере даже при условии, что количество обучающихся составляет менее 12 человек.

В качестве оптимизации расходов на содержание образовательных учреждений в сельской местности может также предусматриваться создание образовательных комплексов. Под образовательным комплексом понимается общеобразовательное учреждение, являющееся одним юридическим лицом, созданное через реорганизацию в форме присоединения, слияния учреждений разного уровня общего и дополнительного образования; имеющее право реализовывать образовательные программы дошкольного, общего, дополнительного образования; позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса, в том числе рационализации использования ресурсов образовательных учреждений, входящих в образовательный комплекс, с применением дистанционных образовательных технологий, более полно учитывать права (интересы и способности) воспитанников, обучающихся, родителей, педагогов [6].

При создании таких комплексов возникает другая проблема, прежде всего связанная с подвозом детей в образовательное учреждение.

Для эффективного решения проблем сельской школы необходимо решить следующие проблемы:

1. Решение проблем с подвозом детей по различным маршрутам, что связано с отсутствием в сельской местности специалистов, способных обеспечить безопасные перевозки.

2. Сокращение численности педагогического состава, что приводит к невостребованности учителей в селах, где ликвидируются школы, данную проблему можно решить не путем переезда учителей в другие населенные пункты и предоставления им жилья, а, например, путем более экономичного варианта, предусматривающего компенсацию затрат на проезд к месту работы и обратно.

Применение моделей образовательных комплексов должны способствовать уменьшению оттока молодых семей из сельской местности в города, обеспечение финансовой самостоятельности образовательных учреждений.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»

2. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.07.2010 №81н «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения»

3. Федеральный закон РФ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации»

4. Горшенина О.В. Закон № 83фз дает возможность работать эффективнее / О.В. Горшенина // Бюджет. – 2011. – №7 (103). – С. 18–21.

5. Гвоздева Н.В. Проблемы реализации Закона № 83-ФЗ на региональном и муниципальном уровнях / Н.В. Гвоздева// Финансы. – 2013. – №4. – С. 71–75.

6. Лопаткина А.Е. Структура ущерба от подушевого финансирования в образовании / А.Е.Лопаткина // ЭКО. – 2014. – №8 (482). – С. 176–182.