

ФИЛОСОФИЯ

Шарова Марина Александровна

канд. филос. наук, доцент, заведующая кафедрой

ФГБОУ ВПО «Калужский государственный

университет им. К.Э. Циолковского»

г. Калуга, Калужская область

ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ДЕКАБРИСТОВ

Аннотация: представленная статья посвящена философско-педагогическим идеям и взглядам декабристов, особенно отчетливо проявившимся в сибирский период их творчества, когда особо актуальным стало не политическое, а общественное и культурно-просветительское направление их деятельности. Автор отмечает, что, несмотря на неоднородность философских воззрений декабристов, все они сходились на необходимости формирования национальных основ культуры и просветительского потенциала нации.

Ключевые слова: декабристы, философско-педагогические идеи, гуманизм, «сибирский период», творчество декабристов, национальное образование.

В философии декабристов существенное значение отведено проблеме формирования основ национального воспитания и образования, что отражено в идее формирования человека, обладающего гражданскими добродетелями. «Просвещение, – писал П.И. Борисов, – есть надежное лекарство против всех моральных зол. Невежество никогда никого не делало счастливым, а было всегда источником бедствий человеческого рода» [1, с. 75]. Вопрос народного образования стал центральным в философии декабристов и получил максимальное воплощение в сибирский период деятельности. В условиях ссылки они лучше и глубже поняли российскую действительность как социальную почву для преобразований и осознали, что общественное переустройство можно утверждать не путем воору-

ной борьбы, а с помощью просветительства. Несмотря на неоднородность философских воззрений: атеизм и материализм (И.Д. Якушкин, П.И. Борисов, Н.А. Крюков (до 1825 г.), В.Ф. Раевский, И.И. Горбачевский, А.П. Барятинский и др.), вольнодумство (К.Ф. Рылеев, А.А. Бестужев, Н.И. Тургенев и др.) и идеализм (М.А. Фонвизин, И.Д. Якушкин, Е.П. Оболенский, М.С. Лунин, М.П. Бестужев-Рюмин, С.И. Муравьев-Апостол и др.) все декабристы акцентировали внимание на необходимости воспитания у молодого поколения национального самосознания, любви к отечеству, уважения к русскому языку и литературе, а также критиковали подражание западным идеалам. В центре их философских, социально-политических и педагогических идей был человек как носитель естественных прав. Поэтому вся философско-педагогическая деятельность декабристов имела гуманистический характер. Они предприняли попытку сформулировать требования к национальному образовательному идеалу с позиции ценностей национальной культуры. Исследователь декабристского движения – Г.П. Шатрова считает, что «именно в просветительстве декабристы нашли своё новое назначение после поражения восстания» [2, с. 37–42]. Известность получили работы: И.Д. Якушкина «Что такое жизнь?», А.П. Барятинского «О боге», М.П. Бестужева-Рюмина «Воззвание», С.И. Муравьева-Апостола «Православный катехизис», П.И. Пестеля «Русская правда», М.Ф. Орлова «О государственном кредите», П.Д. Черевина «О преподавании истории детям», П.А. Муханова «О просвещении и образованности» и т. д. Стоит отметить практический вклад декабристов в развитие просвещения: учреждение школ – И.Д. Якушкин, Н.А. Бестужев, П.И. Борисов и др., библиотек – Н.А. Бестужев и др., рукописной периодики – «Кяхтинская стрекоза», «Зарница», «Домашний собеседник» и др., постановка театрализованных представлений – Н.А. Бестужев и т. д.

Материалистическое направление декабристов, рассматривая проблемы философской антропологии исходило из того, что философия как наука должна стать самостоятельной и независимой от религиозных учений. В работе «Что такое жизнь?» И.Д. Якушкин определил задачу философии в решении вопросов

жизни, происхождения человека, разумного общественного устройства, просвещения и воспитания подрастающего поколения, установлении критериев истины и справедливости. Он настаивал на несовместимости науки и религии: первая – основывается на фактах и наблюдениях, экспериментах и опыте, дающих достоверное знание об окружающем мире; вторая – на вере в Священное писание и на мистическом откровении. Источником знания человека И.Д. Якушкин считал чувства, зависящие от воздействия внешних предметов. Декабристы-материалисты большое значение придавали процессу социализации человека: человек, беспомощный при рождении, приобретает навыки, опыт, умения и т. д. постепенно – из совокупности опыта предшествующих поколений. Человек вне общества не мыслим, а воспитание и образование – есть необходимые условия его развития.

Декабристы идеалистического направления признавали творческую природу человека как Богоданную ценность, благодаря которой человек способен преобразовывать собственное пространство (бытие). Источник просвещения они видели в стремлении человека к свободомыслию, саморазвитию, нравственному совершенству и т. д. Как сторонники естественных прав человека и общественного договора декабристы-идеалисты считали, что люди от природы равны и свободны; поэтому источником власти – является народ («народность»). По П.И. Пестелю, побуждающей причиной объединения людей явилась необходимость «удовлетворения общих нужд, когда каждый должен уступить часть своего мнения и собственных мыслей, дабы составить только одно мнение». Такая позиция со временем привела к формированию гражданского общества, где повелевающие – составили «правительство», а повинующиеся – «народ». В государстве наметилась тенденция классовой дифференциации, что привело к социальным столкновениям. П.И. Пестель в «Русской правде» отмечал роль народных масс в истории: «Народ российский не есть принадлежность какого-либо лица или семейства. Напротив того, правительство есть принадлежность народа, и оно учреждено для блага народного, а не народ существует для правительства» [3]. Декабристы полагали, что народ в историческом процессе может иг-

рать определенную роль; а после подавления выступления (1825) акцент социальных преобразований перенесли с открытой борьбы на поступательность распространения просвещения и науки. С.И. Муравьев-Апостол и Н.А. Бестужев утверждали, что «история принадлежит народам» и «сила каждого государства заключается в благосостоянии всего народа, в развитии торговли, науки». М.Ф. Орлов в работе «О государственном кредите» привел характерный пример экономического благоденствия («преуспеяния») в зависимости от просветительского идеала. Он полагал, что никакое «случайное преуспевание» народа (например, открытие неизвестной земли «заблудившимся кораблем») не может надолго утвердиться без соответствующей основы просвещения. Н.Ф. Орлов противопоставлял просвещения «древнее» и «нынешнее»: первое – «отражает законы, устанавливаемые самим правителем»; второе – основано на опыте всего человечества и выражается в «одинаковых последствиях – народы освобождаются от суеверий» и отношения между ними утверждаются на принципах «политического равновесия». Мыслитель критиковал правительства, которые в просвещении усматривают источник социальных потрясений, но «если действия просвещение таково, то правительству чужда истинная забота о благоденствии государства». М.Ф. Орлов отмечал, что правительство должно с «высоты собственного просвещения» наблюдать за просвещением своего народа и стараться направить его стремления в нужные формы. Таким образом, государственный вопрос состоит в том, «чтоб при развитии просвещения найти средство отклонить все его опасности и воспользоваться всеми его дарами» [4, с. 338].

Так, в философской мысли середины 20-х гг. XIX в. вопрос о «народности» в образовании был основан на уверенности в величии духа русского человека и осуждении безусловного поклонения Западу, что способствовало развитию сложившегося «русского политического согласия».

Список литературы

1. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. В 3-х томах. – Т. 1. – М., 1951. – 349 с.

2. Шатрова Г.П. Декабристы и Сибирь: Автореф. дисс. канд. ист. наук. – Новосибирск, 1992. – 247 с.
3. Пестель П.И. Русская правда. – М., 1993 – 78 с.
4. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. В 3-х томах. – Т. 1. – М., 1951. – 485 с.