

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

*Кузнецова Надежда Гавриловна*

студентка

Институт государственного и международного права

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный юридический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

*Латыев Александр Николаевич*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный юридический университет»

г. Екатеринбург, Свердловская область

### **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ В КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

*Аннотация: в статье исследуется проблема злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях. Анализируются положения статьи 10 и другие новеллы Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Предлагаются меры противодействия злоупотреблению правом в корпоративных правоотношениях. Дается авторская классификация видов злоупотребления правом в корпоративных отношениях.*

*Ключевые слова:* злоупотребление правом, корпоративные правоотношения, формы злоупотребления правом, классификация видов злоупотребления, меры противодействия злоупотреблению.

Актуальность данной работы обусловлена необходимостью решения одной из самых неоднозначных проблем сферы гражданского права – злоупотребления корпоративным правом. Новизна работы заключается в том, что противодействие злоупотреблению корпоративным правом не являлось предметом специального исследования. Необходимо отметить, что правоприменительная практика сталкивается с большим количеством корпоративных конфликтов и споров, при этом достаточно часто действия субъектов корпоративных правоотношений

осуществляются в рамках предоставленного им права, но за его пределами, то есть могут рассматриваться как злоупотребление правом. Несмотря на то, что в части 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ закреплено определение корпоративных отношений как части предмета гражданского права (отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими), остается открытым вопрос о мерах противодействия злоупотреблению правом в корпоративных правоотношениях. Решение данной проблемы будет способствовать соблюдению прав и законных интересов всех участников гражданского оборота.

По данной тематике имеется целый ряд научных исследований современных ученых, среди которых следует отметить А.П. Белова [1], Я. Колпаков [2], А.И. Муранова [3], а также научные труды, посвященные злоупотреблению правом в правоотношениях между хозяйственным обществом и его участниками (акционерами). Особо стоит отметить работы Д.В. Мурзина [4], Е.Д. Суворова [6], А.М. Эрделевского [8] и др. В исследовании использовалась диссертация кандидата юридических наук И.А. Тимаевой [7], посвященная проблеме злоупотребления корпоративным правом.

Новая редакция статьи 10 ГК РФ предусматривает весьма существенные и принципиальные изменения. Самое важное из них состоит в том, что к случаям злоупотребления правом относятся теперь действия в обход закона, однако закон не раскрывает содержание данного термина, что, по всей видимости, дает простор для его судебного толкования. К действиям, направленным на обход закона с противоправной целью (далее – обход закона), теперь должны применяться те же последствия, что и при злоупотреблении правом, если иное не указано в ГК РФ. Проблемным является вопрос определения сущности обхода закона, а также ограничение его от иных правовых институтов, к примеру, от института притворных сделок. В судебной практике и ранее встречались случаи фактического отожествления таких институтов, как обход закона и притворная сделка.

Различия между действиями, направленными на обход закона, и притворными сделками в договорных правоотношениях следует проводить по направ-

ленности воли лиц, участвующих в них. При совершении действий, направленных на обход закона, воля лиц направлена на достижение именно того правового результата, который и заявляется заключаемыми сделками. Никакая иная сделка при обходе закона не прикрывается, стороны открыто декларируют достижение правового результата, который не может быть достигнут законным образом при использовании предназначенных для этого правовых средств. Однако несовершенство законодательства позволяет им добиться такого результата при формальном игнорировании законодательно установленных запретов. Представляется, что действия, направленные на обход закона, могут быть охарактеризованы как злоупотребление правом с намерением причинить вред публичным интересам. Действовавшая ранее редакция ст. 10 ГК РФ прямо не рассматривала действия в обход закона как злоупотребление правом. Однако такая квалификация встречалась как в практике арбитражных судов, так и в практике судов общей юрисдикции. Содержание термина «обход закона» в новой редакции Гражданского кодекса РФ не раскрывается, что, по всей видимости, даст простор для судебного толкования указанного термина.

Данная формулировка привела к активной дискуссии и в юридических кругах. Некоторыми авторами была высказана позиция об ошибочности внедрения в отечественное законодательство доктрины недопустимости обхода закона. Примером может служить точка зрения А.И. Муранова, с которой стоит согласиться: смысл нововведения состоит в предоставлении судам возможности объявлять недействительными те законные по форме сделки и действия, которые, по мнению суда, приводят к не соответствующим закону результатам ввиду нарушения ими некой цели (смысла, интереса) закона; и по такому замыслу, если действие не отвечает цели закона, то уже этого достаточно для его квалификации как «обход закона». А.И. Муранов приходит к выводу о том, что свобода усмотрения судов возрастет, а стабильность оборота уменьшится: «И на вопрос о том, что такое цель и смысл закона можно ответить исключительно казуистически, причем содержание ответа будет во многом определяться целями и интересом

конкретного правоприменителя, что создает для стабильности правового оборота серьезные риски» [3, с. 5].

Однако концепция «обхода закона» имеет и своих сторонников. Е.Д. Суворов [6, с. 39] отмечает, что уточнение текста ГК РФ указанием на то, что обход закона недопустим, будет способствовать большей определенности правового регулирования, защищая права добросовестных участников оборота и отвечать тенденциям развития современных развитых правопорядков. А также будет направлена на реальное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации. С Е.Д. Суворовым можно согласиться лишь в том, что указанное изменение в пункт 1 статьи 10 ГК РФ является закреплением де-юре того, что существует де-факто. Еще до закрепления действия в обход закона как злоупотребления правом судебная практика и арбитражных судов, и судов общей юрисдикции квалифицировала их именно как злоупотребление правом.

Теперь необходимо обратиться к последней формулировке пункта 1 статьи 10 ГК РФ. Уточнена абстрактная формула «злоупотребление правом в иных формах». В новой редакции статьи к злоупотреблению правом также относится «иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав». Последние изменения фактически отражают сложившийся в судебной практике подход, в соответствии с которым злоупотребление правом в иных формах имеет место только при условии, что действия лица являлись заведомо недобросовестными. Однако приведенная формулировка активно критикуется в литературе: А.М. Эрделевский считает странным словосочетание «заведомо недобросовестное» и задает вопрос: можно ли действовать недобросовестно, но при этом не заведомо? Далее ученый совершенно справедливо говорит, что недобросовестное осуществление права нельзя квалифицировать как злоупотребление правом, а заведомо недобросовестного осуществления права быть не может, если только не понимать это таким образом, что действующий недобросовестно должен осознавать, что так поступать нехорошо [8, с. 26]. Д.В. Мурzin высказывает опасения по поводу того, что если злоупотребление правом – это недобросовестность,

то не появится ли опасность противопоставить определенности права некие оценочные понятия конкретного судьи? И вопрос о злоупотреблении правом опять надлежит рассматривать исключительно в рамках проблемы судебского усмотрения [4, с. 266].

Таким образом, новая редакция пункта 1 статьи 10 ГК РФ содержит существенные и принципиальные изменения, которые, несомненно, вызовут новые споры и дискуссии относительно проблемы злоупотребления правом и создадут определенные трудности в правоприменительной практике.

Среди способов злоупотребления на сегодняшний день следует назвать установление контроля над менеджментом организации (или лицом, представляющим интересы крупного владельца корпорации); приобретение контрольного пакета акций (долей) в имущественном капитале корпорации; манипуляции с долями в корпорации; банкротство компании с последующим приобретением ее активов; скупка мелких пакетов акций (долей) до блокирующих; скупка долговых обязательств предприятия; целенаправленное занижение стоимости предприятия и приобретение его активов; преднамеренное доведение до банкротства, оспаривание прав собственности; использование «технических компаний» для обеспечения статуса «добросовестного предпринимателя»; злоупотребление правами, предоставленными миноритарным участникам корпорации; применение «параллельных» органов управления и исполнительных органов; выкуп акций (долей) компании у местных властей; «размывание» доли участия в деятельности корпорации [2, с. 37]. Ни в российских законах, ни в ненормативных правовых актах нет видов злоупотреблений корпоративными правами. А.П. Белов совершенно точно отметил то, что такая ситуация приводит к проблеме, так как в судебной практике встречаются случаи, когда трудно отделить действия лиц, злоупотребляющих своим правом, от действий, не подпадающих под это понятие. Во всех случаях, когда речь идет о злоупотреблении правом в какой-либо области предпринимательства, последнее слово остается за судом (арбитражем), который определяет, злоупотребляет соответствующее лицо своим правом, обращаясь за защитой, или не злоупотребляет [1, с. 54].

При анализе судебной практике корпоративных споров были выделены следующие виды злоупотреблений:

1) виды злоупотреблений в корпоративных отношениях со стороны хозяйственного общества:

- злоупотребление правом на досрочное прекращение полномочий совета директоров (наблюдательного совета), который еще не избран;
- злоупотребление положениями устава общества по вопросам назначения и досрочного прекращения полномочий генерального директора;
- злоупотребление правом на продажу имущества общества;
- злоупотребление правом путем препятствия акционеру в реализации его права на участие в управление обществом;
- злоупотребление правом включения в повестку дня общего собрания акционеров вопросов;
- злоупотребление правом путем ненадлежащего уведомления акционера (участника) общества о проведении общего собрания;
- злоупотребление правом путем ведения двойного, параллельного реестра акционеров.

2) виды злоупотреблений в корпоративных отношениях со стороны участников хозяйственного общества:

- злоупотребление правом на созыв внеочередного собрания;
- злоупотребление правом мажоритарного акционера на принятие решения;
- злоупотребление правом на информацию;
- злоупотребление правом как основание для исключения участника ООО из состава участников общества с целью подорвать деловую репутацию общества;
- злоупотребление правом на обращение в суд с иском о расторжении договора продажи доли;
- злоупотребление акционера путем «блокировки»;
- злоупотребление миноритариями права путем подачи исков с целью destabilизации деятельности общества;

– злоупотребление правами участника общества с ограниченной ответственностью, отказывающегося голосовать за внесение изменений в устав общества.

В настоящее время судами ведется борьба со злоупотреблениями в корпоративных отношениях. Хотя практика еще полностью не наработана, но она развивается, и определенные шаги к противодействию злоупотреблениям корпоративным правом уже сделаны.

Изданное Высшим арбитражным судом Информационное письмо от 25.11.08 №127 г. «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационное письмо от 18.01.11 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении участникам информации хозяйственных обществ», Постановление Пленума от 30.07.13 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», Постановление Пленума от 16.05.14 №28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» раскрывают большую часть описанных выше злоупотреблений правом, определяют, какие действия (бездействия) могут быть квалифицированы в качестве злоупотреблений и доказательства их наличия, и борются с ними такими мерами, как признание решения общего собрания недействительным, отказ в судебной защите права, возмещение убытков, признание сделок недействительными.

Помимо представленных в судебной практике мер по противодействию злоупотреблениям в корпоративных отношениях можно привести внесудебные меры, например: осуществление консолидации пакета акций мажоритарных акционеров для предотвращения попыток «раскола», проверка на соответствие законодательству РФ уставов хозяйственных обществ, скупка акций у миноритарных акционеров для устранения опасности недружественного поглощения, реструктуризация активов хозяйственных обществ.

По мнению И.А. Тимаевой [7, с. 170], в силу того, что злоупотребление правом в корпоративных отношениях носит межотраслевой характер и осуществляется на основе совокупности юридических и фактических деяний, защита от злоупотребления правом в корпоративных отношениях происходит на основе сочетания юридических (межотраслевых) и фактических способов защиты, включающих, в частности, следующие:

1) осуществление защиты от злоупотребления правом в корпоративных отношениях на основе способов защиты гражданских прав, (например, признание права акционера на акцию; внесение записи в реестр акционеров общества; признание недействительной сделки, в совершении которой имелась заинтересованность, а также крупной сделки, заключенной без одобрения совета директоров (наблюдательного совета) или общего собрания акционеров (участников) общества; признание недействительным акта Федеральной службы по финансовым рынкам);

2) осуществление защиты от злоупотребления правом в корпоративных отношениях на основе межотраслевых мер, в частности предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации (например, применение мер по обеспечению иска);

3) самозащиту от злоупотребления правом в корпоративных отношениях (например, предъявление в общество требования о проведении аудиторской и ревизионной проверок; предъявление требования об ознакомлении с документами общества, обязанность предоставления которых установлена федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и внутренними документами общества);

4) принятие предупредительных мер, в частности, локальных актов, регламентирующих деятельность каждого органа управления общества, направленных на исключение возможности злоупотребления правом в корпоративных отношениях со стороны указанных органов (например, положения о совете директоров (наблюдательном совете) общества, о единоличном исполнительном органе общества, о премировании работников общества, социальной поддержке);

5) принятие мер, направленных на недопущение посягательств на хозяйственное общество со стороны третьих лиц (например, оптимизация режима управления имуществом);

6) осуществление фактических действий, направленных на защиту от злоупотребления правом в корпоративных отношениях (например, освещение в прессе происходящих в обществе событий, подпадающих под определение злоупотребления правом в корпоративных отношениях, работа с коллективом общества, с тем чтобы сформировать негативное отношение к лицам, осуществляющим указанные деяния).

Также интересны новеллы в ГК РФ, связанные с противодействием злоупотреблениям, которые устанавливают положения о том, что уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга. Данным решением обусловлена юридическая ответственность этих лиц за их разумные и осмотрительные действия в интересах общества. На этих лиц в полной мере будут распространяться условия гражданско-правовой ответственности, предусмотренные для членов органов управления юридических лиц. При этом ГК РФ предусматривает исключительную компетенцию общего собрания акционеров (участников) – вопросы, которые нельзя передать для решения другим органам корпорации (п. 2 ст. 65.3 и ст. 67.1 ГК РФ).

В числе особо интересных новелл – право участников требовать исключения другого участника (акционера), которое возможно только в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товарищству или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в т. ч. грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Таким образом, для устранения проблемы злоупотребления правом в корпоративных правоотношениях необходимы как судебные меры, так и комплекс эффективных внесудебных мер, носящих предупредительный характер.

### ***Список литературы***

1. Белов А.П. Злоупотребление правом во внешнеэкономической деятельности // Право и экономика. – 2000. – №3. – С. 51–59.
2. Колпаков Я. Захват и защита бизнеса: приемы и механизмы // Консультант. – 2005. – №3. – С. 36–39.
3. Муранов А.И. Попытка внедрения в ГК РФ понятия «обход закона» и российская адвокатура // Адвокат. – 2011. – №4. – С. 6–7.
4. Мурзин Д.В. Последний довод справедливости (к вопросу о применении судом норм о злоупотреблении правом) // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2011. – С. 421–438.
5. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2011 по делу №A28-9997/2010 // КонсультантПлюс.
6. Суворов Е.Д. К вопросу о внедрении понятия «обход закона» в ГК РФ // Вестник ВАС РФ. – 2011. – №7. – С. 35–39.
7. Тимаева И.А. Злоупотребление правом в корпоративных отношениях // Вопросы квалификации, способы гражданско-правовой защиты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 185 с.
8. Эрделевский А.М. О первых изменениях в ГК РФ // Хозяйство и право.