

# ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

**Ковров Владимир Викентьевич**

канд. пед. наук, доцент, профессор

**Шевченко Ирина Михайловна**

магистрант

ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-  
педагогический университет»  
г. Москва

## ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ОРГАНИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ШКОЛЕ

*Аннотация: в статье представлены результаты психолого-педагогического исследования взаимосвязи характера межличностных отношений учащихся образовательных организаций и психологической комфортности и безопасности образовательной среды школы, обеспечивающей субъективное благополучие, удовлетворённость и защищённость учащихся как субъектов образовательного процесса. Результатом проведённого исследования явилось выявление неблагоприятных тенденций в развитии межличностных отношений учащихся в различных по типу образовательных организациях столичного мегаполиса. Рассмотрено, что во многом это связано с формализацией подходов к организации воспитательного процесса в школах, недостаточным использованием педагогами технологии коллективно-творческого воспитания учащихся в учебно-воспитательном процессе.*

*Ключевые слова: образовательная среда, воспитательная работа в школе, психологическая комфортность, психологическая безопасность, гуманистические воспитательные технологии, коллективная творческая деятельность.*

Процесс модернизации столичного образования выдвигает на первый план применение в широкой образовательной практике воспитательных технологий гуманистической направленности, позволяющих оптимизировать процесс поддержания (сохранения) психологически комфортной и безопасной образовательной среды школы для всех её субъектов. В тоже время вследствие негативной динамики и общественных, и культурных ценностных ориентиров образовательная среда сегодня становится всё более небезопасной в психологическом аспекте для всех её участников (учащихся, педагогов, родителей).

Целью проведённого психолого-педагогического исследования явилось изучение влияния воспитательного процесса в общеобразовательных организациях г. Москвы, на состояние и свойство образовательной среды школы как психологически комфортной и безопасной для учащихся подросткового возраста. В качестве предмета исследования изучалась взаимосвязь процесса организации воспитательной работы в школе на основе использования технологии коллективной творческой деятельности (И.П. Иванов) и уровня сформированности психологической безопасности образовательной среды (И.А. Баева).

В качестве гипотезы исследования была выдвинута идея о том, что организация воспитательного процесса в общеобразовательной организации на основе коллективной творческой деятельности положительно влияет на динамику процесса формирования образовательной среды как психологически безопасной и комфортной для всех её субъектов. На представляется, что практическая значимость исследования заключается в получении эмпирических данных о взаимосвязи и влиянии гуманистически ориентированных воспитательных технологий (в частности, технологии организации коллективной творческой деятельности учащихся) и характеристик (критериев) образовательной среды как комфортной и психологически безопасной для всех её субъектов.

Образование является сферой челокопроизводства, сферой, в которой формируется человек. Это становление человека должно происходить в психологически безопасных условиях, способствующих его развитию как гуманистически ориентированной личности. Психологическая безопасность образовательной

среды является, на наш взгляд, основополагающим условием, при котором развитие, образование, воспитание взрослеющего человека будет происходить в наиболее благоприятной обстановке. Психологически безопасная и комфортная среда позволит избежать ненужных затрат энергии и сил на преодоление негативных состояний, вызванных конфликтами между участниками образовательного процесса. Это желательное состояние, однако, в реальной жизни оказывается, что образовательная среда образовательных учреждений наполнена всевозможными рисками и угрозами, провоцирующими напряжённую обстановку.

Воспитательная система, как известно, является частью образовательной среды, которая, по мнению ряда исследователей, характеризуется как «...психолого-педагогическая реальность, в которой присутствуют специально организованные условия для формирования личности, а так же возможности для ее развития посредством включения в социальное и пространственно-предметное окружение» [5]. Однако в массовой образовательной практике, как отмечает В.В. Ковров, заметно «размывание» самой сущности категории «воспитательная система школы», искажаются или теряются смыслы её структурных компонентов [4]; присутствует чрезмерный формализм в организации и управлении воспитательным процессом, а так же рассогласованность действий различных субъектов воспитания (образовательных институтов, семьи, детских и молодежных объединений, СМИ, органов власти и общественных организаций). Наблюдается недооценка воспитательной деятельности и примитивизация воспитательной работы. Все это не способствует развитию, а приводит лишь к стагнации и имитации воспитательной деятельности, не позволяет создавать психолого-педагогические условия для создания психологически комфортной и безопасной среды, необходимой для развития личности взрослеющего ребёнка [6].

Сегодня в столичных образовательных учреждениях по-разному представлен процесс организации воспитательной работы. В частности, есть школы, где процесс воспитания представлен серией упорядоченных мероприятий различной направленности (патриотические, спортивные, интеллектуальные и другие). Однако их организация не позволяет говорить о выраженности субъектной позиции

учащихся, указывает на их доминирующую роль в качестве «зрителей» [1]. В то же время, результативность воспитательной работы возрастает, если школа постепенно развивается от системы воспитательной работы к воспитательной системе школы. Из этого следует, что понятия воспитательная система и система воспитательной работы не являются тождественными [Там же].

Система воспитательной работы представляет собой лишь систему взаимосвязанных мероприятий, в своей совокупности адекватных заявленной цели воспитания. Воспитательная система школы подчеркивает диалектическую взаимосвязь характерологических признаков – элементов [8]. К ним относятся:

- цели воспитания, выраженные в исходной концепции;
- деятельность, обеспечивающая достижение целевых ориентиров (содержание воспитания) субъектов деятельности, ее организующих и в ней участвующих;
- отношения, проявляющиеся в деятельности и общении, интегрирующие субъектов в детско-взрослую общность образовательного учреждения;
- окружающая социальная среда системы, освоенной субъектами;
- управления, обеспечивающего интеграцию компонентов в целостную воспитательную систему [8].

Эти две воспитательные практики отличаются друг от друга содержанием, технологиями, формами, методами, а также разной представленностью психологической комфортности и безопасности для всех субъектов образовательной системы [1].

Под психологической безопасностью образовательной среды в науке принято понимать состояние образовательной среды, фиксируемое через отношение ее участников. Главными ее признаками являются референтность образовательной среды, по мнению исследователей, удовлетворенность потребности в межличностном общении (как ведущей деятельности) у учащихся среднего звена школы и отсутствие каких-либо форм насилия во взаимодействии участников образовательного процесса [2]. Мы предположили, что эти черты проявляются в

большой степени в тех образовательных учреждениях, где есть развитая воспитательная система, ориентированная в организации образовательного процесса на технологию коллективного творческого воспитания, и которая может быть ресурсом в обеспечении психологической безопасности для всех субъектов образовательного процесса в школе. Подтверждением послужили результаты проведённого нами исследования жизнедеятельности учащихся в десяти образовательных организациях города Москвы, общей выборкой 516 человек. При исследовании психологической безопасности образовательной среды образовательных учреждений, а также при изучении качества организации воспитательного процесса в общеобразовательной организации использовалась «Анкета по изучению особенностей жизнедеятельности учащихся в школе» (авторы В.В. Ковров, Г.С. Кожухарь) [5].

Под психологической безопасностью образовательной среды нами, вслед за И.А. Баевой, понимается система взглядов на обеспечение участникам среды позитивного развития физического, социального и психического здоровья в процессе педагогического взаимодействия [2]. Ввиду своей актуальности психологическая безопасность образовательной среды является наиболее проработанным направлением психологической безопасности, которая также в силу актуальности выделена в самостоятельное направление психологической науки. Безопасность означает наличие определенных условий, необходимых для жизни, развития и деятельности. Образовательная среда есть совокупность условий, в которых происходит формирование и развитие человека на протяжении большого отрезка жизненного пути [2; 9].

Угрозой безопасности образовательной среды является любое притеснение, наказание, попытка со стороны взрослых или сверстников заставить сделать что-либо ребёнка против его воли, что порождают сопротивление, которое может быть внутренним или внешним. Внешнее сопротивление выражается в нарушении общепринятых социальных норм, когда совершается то, что называют нарушением дисциплины, «актом неповиновения». Внутреннее сопротивление выра-

жается на эмоциональном плане как уход от контактов, самобичевание, аутоагgressия. Категория безопасности является главным критерием успешности функционирования образовательного учреждения, целостного протекания педагогического процесса, гуманистической и личностно ориентированной образовательной среды. Безопасность образовательного пространства обеспечивается единством действий всех субъектов образования и связанных с ним сфер (культуры, медицины, безопасности системы жизнедеятельности и т.д.) [7]. Все негативные социальные явления, искажая мировосприятие детей и подростков, усиливают агрессивность, расовую нетерпимость, насилие как физическое, так и психологическое, таким образом, влияют на внутреннюю безопасность образовательной среды.

Основной угрозой психологически небезопасной образовательной среды, является получение ребёнком психологической травмы, в результате которой наносится ущерб его позитивному личностному развитию, его психическому здоровью [2]. В условиях небезопасной образовательной среды отсутствует базовое удовлетворение основных потребностей, возникает препятствие на пути самоактуализации. Основным источником психотравмы является психологическое насилие в процессе взаимодействия участников образовательной среды, как со стороны взрослых (учителей), так и со стороны сверстников [2].

Психолого-педагогическим требованием к формированию личности в творческой деятельности является наличие общности, сотрудничества между ребёнком и взрослым, в процессе которого происходит становление новых способов их социального взаимодействия [7].

Понятие коллективной творческой деятельности, единицей которого является воспитательное мероприятие – «коллективное творческое дело» (КТД), было введено в педагогику в начале 60х годов XX века академиком Игорем Петровичем Ивановым, создателем «педагогики сотрудничества», которая в педагогике определяется как «коллективное творческое воспитание». И.П. Иванов выделял три закономерности гуманного воспитания: целеустремлённость, товарищество поколений, гуманизм воспитания. Целеустремлённость в данном случае

определяется как единство образа жизни и воспитания на общую пользу в общей работе. Товарищество поколений – это творческое содружество воспитателей и воспитанников, которое является высшей формой прогрессивных воспитательных отношений. Гуманизм воспитания обязательно должен сочетать в себе взаимные уважение и требовательность воспитателей и воспитанников как товарищей по жизни и воспитанию [3].

Воспитательная работа выражается следующей группой своих основных средств: коллективные творческие дела; коллективная организаторская деятельность; творческие игры; творческие праздники.

Для выявления взаимосвязи между состоянием психологической безопасности образовательной среды образовательных учреждений и применением или не-применением в них воспитательной технологии коллективной творческой деятельности были выделены в качестве наиболее важных видов межличностного взаимодействия следующие показатели: общение учащихся друг с другом; общение педагогов между собой; общение педагогов и учащихся.

Эти критерии выделены постольку, поскольку технология коллективной творческой деятельности И.П. Иванова в целом основана на формировании межличностных отношений участников образовательной среды. Однако было проведено исследование только двух видов взаимодействия: общением учащихся друг с другом и общением педагогов и учащихся. Это связано с тем, что взаимодействие между педагогами хоть и является важным компонентом безопасности образовательной среды образовательного учреждения, однако оно выступает в качестве косвенного фактора, влияющего на безопасность учащихся. Выбранные виды общения реализуются в учебной деятельности на уроках, в воспитательном процессе, в досуговой сфере участников образовательного процесса. В указанных видах межличностных взаимодействий в качестве наиболее значимых критериев (характеристик) состояния психологической безопасности образовательной среды нами выделены: качество межличностных отношений, психологическая защищенность, психологический комфорт, удовлетворенность образовательной средой [5]. Именно эти показатели безопасности в системе образования

и явились шкалами опросников «Диагностики психологической безопасности образовательной среды» (Ковров В.В., Кожухарь Г.С.) [5, с. 171–181]. При обработке полученных данных использовался метод корреляции, позволивший проследить зависимость одних показателей от других. Применялась следующая расшифровка цифр: от 0 до 0,3 – нет зависимости, от 0,31 до 0,69 – есть зависимость, от 0,7 до 1 высокая зависимость. Отрицательные значения обозначают обратную зависимость. Отметим наиболее значимые, с нашей точки зрения, результаты проведённого исследования.

Рассмотрим соотношение между первым и вторым блоками вопросов анкеты «Качество межличностных отношений в образовательной среде» (Шкалы «Доверие» и «Агрессивность»). Респондентам предлагалось ответить: «чувствуют ли они себя безопасно и комфортно в школе» и «сложились ли у них доверительные отношения с учителями, классным руководителем и другими работниками школы?». Корреляции между двумя показателями: «с большинством учителей сложились доверительные отношения» и «большой частью чувствую себя безопасно и комфортно» не прослеживается ( $R=0,28$ ). Зависимость прослеживается между показателями «никогда не чувствую себя безопасно и комфортно» и «сложились доверительные отношения с классным руководителем» ( $R=0,82$ ); обратная зависимость прослеживается между показателями «никогда не чувствую себя безопасно и комфортно» и «да, сложились доверительные отношения со всеми учителями, классным руководителем и другими» ( $R=-0,55$ ).

На наш взгляд, это может указывать на отсутствие доверительных отношений между педагогами и учащимися, а также на то, что их общение ограничено лишь рамками урока, не распространяется на внеклассные мероприятия, либо проводимые мероприятия носят формальный характер и не учитывают интересы учащихся.

Проявляется важная зависимость полученных результатов по вопросам: «Чувствуете ли Вы себя безопасно и комфортно в школе?» и «Осуждают ли Ваши учителя проявления насилия, агрессии, издевательств в школе?», соответственно. Показатель «большой частью чувствую себя безопасно и комфортно»

проявляет сильную зависимость от показателя «от случая к случаю» ( $R=0,76$ ), далее наблюдается сильная обратная зависимость показателя «большой частью чувствую себя безопасно и комфортно» от показателя «очень часто» ( $R=-0,83$ ). Это может говорить о формальном подходе к воспитательной работе или же практически об отсутствии таковой. Обратная зависимость может указывать на то, что у педагогов сложились предпочтительные отношения к одним ученикам и игнорирование других. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что при организации воспитательной работы в школах использование педагогами технологии коллективной творческой деятельности минимизировано. Полученные результаты исследования не позволяют говорить о сформированности воспитательных коллективов в классах, о наличии детских групп и объединений, движущей силой которых, в соответствии с концепцией И.П. Иванова, «является товарищеская воспитательная забота – прежде всего руководителя коллектива о других воспитателях, о каждом воспитаннике, о себе как их старшем товарище» [3].

Интересна, на наш взгляд, корреляция результатов по вопросам: «всегда чувствую себя безопасно и комфортно» и «проводятся интересные мероприятия, которые организовываются самими ребятами по собственной инициативе». Взаимосвязи между ними не наблюдается ( $R=0,00$ ). В тоже время, наблюдается зависимость показателей «никогда не чувствую себя безопасно и комфортно» и «проводятся интересные мероприятия, которые организовываются самими ребятами по собственной инициативе» ( $R=0,54$ ). Это может означать, на наш взгляд, что проводимые мероприятия носят формальный характер и никак не затрагивают интересы учащихся, проводятся без учёта их интересов. Выявленная зависимость позволяет интерпретировать результаты не только в качестве формально проводимых мероприятий, но более того позволяет говорить, на наш взгляд, о том, что проводимые в школах мероприятия вызывают у учащихся недоумение и отторжение, создают чувство дискомфорта. В беседах со школьниками прослеживается оценка всего того, что в школе организуется для них, делается без учёта их интересов, просто навязывается им.

Следуя за И.П. Ивановым, который детально прописал каким образом должно создаваться коллективное творческое дело, когда учитываются интересы всех участников, можно характеризовать проводимую сейчас в школах воспитательную работу «педагогикой мероприятий», но отнюдь не технологией коллективной творческой деятельности, видимо, отсюда неинтересно и не востребовано самими учащимися.

Для всех десяти школ характерен высокий процент положительных ответов респондентов о том, что «педагог сам провоцирует проявления агрессии ученика в школе, унижает ученика на уроке». При этом речь идёт об учащихся, либо слабоуспевающих, либо, наоборот, учащихся, демонстрирующим свою большую осведомлённость по предмету (ответы варьируются от 33% до 77%). Полученные результаты, на наш взгляд, могут говорить о качестве образовательного процесса в указанных школах, наряду с состоянием воспитательной работы в них. Полученные результаты выявляют, на наш взгляд, общую тенденцию в образовании. Отчасти, это говорит о перегруженности учебной программы, о неспособности, а отсюда и нежелании со стороны учащихся воспринимать перегруженный, неинтересно поданный учебный материал. С другой стороны, здесь уместно говорить о невысоком уровне профессиональной подготовки педагогов, о неумении интересно и доходчиво подавать учебный материал, о стремлении поддерживать дисциплину на уроке «драконовскими» методами, что в какой-то степени может указывать на профессиональное выгорание педагогов. Подобные результаты исследований лишний раз подтверждают тот факт, что не выстроенные отношения между педагогами и учащимися отнюдь не способствуют созданию психологически безопасной обстановки в образовательном учреждении.

Особого внимания заслуживает одна из исследуемых школ (выборка респондентов – учащихся 8–10 классов составила 87 респондентов), на общем фоне относительно благополучных школ она выделяется рядом характерных особенностей. Во-первых, она занимает последнее место по всем исследуемым показателям. В школе создана напряжённая обстановка, поскольку 10% ответивших ни-

когда не чувствуют себя безопасно и комфортно, 20% редко чувствуют себя безопасно и комфортно, это самые высокие проценты по данным показателям для всех школ. Однако, в отличие от девяти других школ принимавших участие в исследовании, в данной школе доверительные отношения с классным руководителем сложились у 13% учащихся.

40% респондентов ответили, что у них нет авторитетных учителей. 10% ответили, что в школе очень часто (практически каждый день) встречаются проявления агрессии со стороны учителей в отношении учеников. 43% отметили, что учитель сам провоцирует проявление агрессии ученика, высказывая отрицательное оценочное мнение по поводу внешности, национальности, семьи, интересов и убеждений ученика. Оценивая свои отношения в классе (школе) 20% учеников указали на частые конфликты, скандалы драки, 30% сказали, что отношения напряжённые, но без острых конфликтов, 33% отметили, что иногда бывают ссоры и только 17% ответивших смогли оценить свои отношения в классе (школе) как спокойные и дружные. На этом довольно неблагоприятном фоне 47% учащихся отметили, что есть наблюдение со стороны взрослых за поведением учеников на переменах и 37% указали на то, что в школе проводится воспитательная работа по вопросам, связанным с культурой поведения человека. Только 11% респондентов отметили, что в школе создана атмосфера нетерпимости к любому проявлению насилия в школе. Это может свидетельствовать о том, что в школе имеет место быть попустительское отношение к качеству воспитательного процесса со стороны педагогов. Представляется необходимым рекомендовать качественное изменение воспитательной политики, проводимой в школе, усиление воспитательной разъяснительной работы по профилактике насилия и агрессии. К подобному заключению можно прийти на основании следующих данных: 60% опрошенных ответили, что, если бы возникла возможность перейти в другую школу, то они непременно ею воспользовались. При творческом подходе к воспитательному процессу здесь, как нельзя кстати пригодилась бы методика коллективной творческой деятельности, которая могла бы способ-

ствовать улучшению межличностных отношений между педагогами и учениками, а также между самими учениками, объединив их единством общей заботы о своей школе и, как следствие, привело бы к установлению более комфортной психологически безопасной атмосферы.

По результатам проведённого исследования можно констатировать, что нам не удалось обнаружить ни одного образовательного учреждения, в котором бы в явном неискажённом виде применялась технология коллективной творческой деятельности. Вследствие этого мы опосредованно заключаем: наличие в образовательном учреждении грамотно выстроенной воспитательной политики, учитывающей интересы всех участников образовательного процесса, способствует созданию психологически безопасной и комфортной обстановки в нём.

Отсутствие должной воспитательной работы (на основе технологии КТД) приводит к напряжённой конфликтной психологически небезопасной обстановке, оказывающей своё негативное влияние на всех участников образовательного процесса.

Проведённое исследование позволило сделать вывод о том, что отсутствие в школе воспитательной системы, ориентированной в организации учебно-воспитательного процесса на технологию коллективной творческой деятельности и направленной на развитие гуманных межличностных отношений, не способствует созданию благоприятной психологически безопасной обстановки в школьной образовательной среде.

### ***Список литературы***

1. Антонова А.В., Ковров В.В. Воспитательная система школы и обеспечение психологической безопасности образовательной среды / А.В. Антонова, В.В. Ковров // Российский научный журнал. – 2013. – №4 (35). – С. 109–113.
2. Баева И.А., Волкова И.А., Лактионова Е.Б. Психологическая безопасность образовательной среды. Учебное пособие / Под ред. И.А. Баевой. – М.: Экон-информ, 2009. – 248 с.
3. Иванов И.П. Звено в бесконечной цепи. – Рязань, 1994. – 111 с.

4. Ковров В.В. Воспитательная работа в общеобразовательной организации как ресурс обеспечения психологической безопасности / В.В. Ковров // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2014. – №7. – С. 116–125.
5. Ковров В.В., Мириманова М.С., Оганесян Н.Т. Воспитательная система образовательного учреждения как ресурс обеспечения психологической безопасности. Учебно-методическое пособие. – М.: Экон-информ, 2012. – 181 с.
6. Ковров В.В., Оганесян Н.Т. Реформы в образовании: современные вызовы / В.В. Ковров, Н.Т. Оганесян // Народное образование. – 2013. – №9. – С. 23–31.
7. Ковров В.В., Оганесян Н.Т. Экспертиза воспитательной деятельности педагога по профилактике насилия в школе / В.В. Ковров, Н.Т. Оганесян // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2013. – №2 (3). – С. 6–12.
8. Новикова Л.И. Воспитание – воспитательная система – воспитательное пространство // Педагогика воспитания: Избранные педагогические труды. / Л.И. Новикова. – М.: Пер Сэ, 2010. – 336 с.
9. Слободчиков В.И. Образовательная среда реализация целей образования в пространстве культуры / В.И. Слободчиков // Новые ценности образования: культурные модели школы. – М., 1997. – 248 с.