

## ЭКОНОМИКА

*Мажуховский Евгений Александрович*

аспирант

ФГБОУ ВО «Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

### О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ТУРОПЕРАТОРОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Аннотация:* статья посвящена обоснованию целесообразности использования взаимного страхования в туристической сфере Российской Федерации. Показано, что банкротства туроператоров, общественный запрос на реформирование отрасли и законодательные решения властей создали благоприятные условия учреждения обществ взаимного страхования ответственности туроператоров. Сделан вывод о том, что такое взаимное страхование является наиболее перспективным решением для успешного развития российского туристического рынка в условиях неэффективности системы банковских гарантий и коммерческого страхования.

*Ключевые слова:* взаимное страхование, ответственность, туроператор, туристическая сфера, финансы, общество, законодательство.

В Российской Федерации, как и во многих других странах мира, туризм является одним из значимых элементов национальной экономики. Однако в последние годы отечественная туристическая сфера столкнулась с разнообразными проблемами, одним из вариантов решения которых, может стать взаимное страхование ответственности туроператоров.

Напомним, что Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» определяет туроператорскую деятельность как «деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта»

[1]. Таким образом, именно туроператор занимается созданием туристского продукта и должен отвечать за его качество.

Обоснование целесообразности взаимного страхования ответственности туроператоров основано на трех элементах: финансовые проблемы туроператоров, общественный запрос на совершенствование данной сферы и юридическая база, существенно обновленная в последние годы (как реакция властей на сложившуюся ситуацию).

Финансовые проблемы туроператоров ярко проявились, начиная с 2008 года. За период с 2008 по 2014 года сотни туроператоров по всей стране объявили о банкротстве. «Коммерсантъ Деньги» еще в 2012 году писал, что «туристическая отрасль пережила череду скандалов, связанных с банкротствами туроператоров», и при этом «обращаясь к теме внезапных банкротств российских туроператоров, никто не может в точности определить ни количество таких случаев, ни сколько туристов в них пострадало» [2].

Поначалу уходили с рынка в основном малые и средние туристические фирмы. А в 2014 году стали происходить банкротства уже крупных туроператоров – например, громкое и запомнившееся многим банкротство туроператора «Нева». Но и оно было лишь одним в череде многих.

Так, финансовая несостоятельность туроператоров переросла из проблем отдельных людей в заметную общенациональную проблему (сотни тысяч пострадавших туристов по всей стране), ударив по всему туристическому рынку. В 2014 году «Эксперт» писал, что паника, возникшая на рынке в результате череды крупных банкротств, привела к повсеместному взаимному недоверию, уходу агентов и целых агентских сетей с рынка (часто с деньгами клиентов), к боязни граждан совершать туристические поездки [3].

Это, в свою очередь, привело к широкому общественному возмущению сложившейся ситуацией. Даже граждане, не планировавшие туристических поездок, были справедливо обеспокоены происходящим. Факты массовых банкротств туроператоров и срывов отпусков широко освещались в средствах массовой ин-

формации, обсуждались в научных кругах. Стало понятно, что проблема – комплексная, что для ее решения потребуются серьезная работа в экономической, юридической и социальной сферах.

В обстановке кризиса и недоверия закономерно возник общественный запрос, адресованный властям Российской Федерации со стороны физических и юридических лиц, который выразился в требовании внести давно назревшие изменения в законодательство, регулирующее туризм и связанную с ним страховую деятельность. Осознанная и высказанная обществом необходимость совершенствования туристической сферы является одним из ключевых элементов ее дальнейшего развития. Важно, что в данной ситуации власти и общество готовы воспринять новые идеи, испробовать новые методы, в том числе – взаимное страхование ответственности туроператоров.

Воспринимая сигналы общественного запроса, Правительство внесло ряд законодательных изменений в юридические документы, регулирующие туристическую деятельность в целом и работу туроператоров в частности.

Кроме того, попытки реформирования туристической сферы предпринимались еще до случаев массовых банкротств туроператоров. Так в 2007 году туроператоров обязали иметь банковскую гарантию исполнения обязательств либо договор страхования гражданской ответственности с фиксированной суммой покрытия – 5 млн рублей в обоих случаях [4]. А уже с 2008 года (после первой волны банкротств) эти суммы были увеличены до 10 млн рублей [4]. В последующие годы эти суммы увеличивались, а их объемы стали дифференцировать в зависимости от масштабов деятельности туроператора – все это отражено в действующей редакции Федерального Закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [1]. Юридическое закрепление данных требований стало первым из двух масштабных направлений реформирования туристической сферы России.

Однако введение требований о финансовых гарантиях породило новые проблемы. Ключевые из них – сложность и дороговизна получения банковской гарантии или страхового обеспечения. Банки требуют предоставить соразмерное

залоговое обеспечение, что сложно, так как туроператор обычно не является владельцем ликвидного имущества на требуемые суммы. Страховщики же тем менее охотно заключают подобные договора, чем выше законодательное давление и неопределенность на рынке.

Осенью 2014 года в журнале «Эксперт» писали, что механизм финансовых гарантий от страховых компаний «сильно сбоит», сами «страховщики тоже банкротятся, денег на выплату всем туристам часто не хватает», а после лета 2014 года «страховщики вообще отказываются выдавать финансовые гарантии операторам, потому что не знают, кому из них можно доверять» [3]. А уже в мае 2015 года представители страхового бизнеса прямо заявили, что «страховщики выступили единым фронтом против страхования фингарантий» [5]. Основная причина – «в невозможности просчитать риск того, что какой-либо туроператор вдруг решит объявить о приостановке или неисполнении обязательств», и даже высокий (до 10% от страховой суммы) тариф не может компенсировать потери страховщика [5]. Кроме того, имели место факты использования туроператорами страховки «чтобы прикрыть свои собственные просчеты: неумение спрогнозировать объемы, а часто и просто кассовые разрывы»; в ряде случаев открыто сообщалось, что они пользуются страховкой как инструментом компенсации расходов при приостановке деятельности [5].

Таким образом, коммерческие страховщики и банки показали свою неэффективность в данном вопросе. Однако мало кто обратил внимание на то, что требование законодательства не исключает возможности использования туроператорами механизмов некоммерческого – взаимного страхования.

Вторым ключевым направлением реформирования туристической сферы стало учреждение Ассоциации «Объединение туроператоров в сфере выездного туризма «Турпомощь» (далее – «Турпомощь») [6] на основании положений Федерального Закона, вступивших в силу с 1 ноября 2012 года [1]. В рамках Ассоциации Правительство сформировало единый фонд, средства которого предназначены для оказания помощи российским туристам за пределами страны. Деньги должны направляться на «оплату проживания и питания, юридическую

помощь и эвакуацию россиян, оказавшихся в экстренной ситуации» [7]. Фактически, «Турпомощь» страхует туристов от «неправомерных действий туроператоров», однако не компенсирует понесенные расходы или моральный вред [7]. Фонд обеспечивает минимально необходимое покрытие некоторых убытков, но не обеспечивает полноценной страховой защиты.

Участники рынка предъявляют различные претензии к полномочиям и возможностям «Турпомощи», идут дискуссии о целесообразности ее существования, споры об объемах обязательных взносов в фонд и др. При этом те туроператоры, которые не вступят в Ассоциацию, не смогут продолжать деятельность в сфере выездного туризма.

В целом же, суть критики принятых Правительством мер (по обоим ключевым направлениям) заключается в том, что они не помогли избежать масштабного кризиса в туристической сфере Российской Федерации.

К осени 2014 года, сложилась ситуация, когда туроператоры, турагенты и страховые компании находились в состоянии недоверия и конфронтации, из-за чего сильно страдали потребители туристических услуг. Журнал «Эксперт» писал, что тогда участники рынка стали пытаться «экстренно выработать какие-то новые правила взаимных отношений»: агенты ужесточили требования к туроператорам, некоторые туроператоры совместно со страховщиками попробовали разработать новые страховые продукты и т.д. [3]. Однако эти действия носили сугубо индивидуальный характер в связи с отсутствием единой, понятной всем схемы взаимовыгодного сотрудничества.

Постепенно ситуация стабилизировалась, но нет гарантий, что при сохранении существующей системы аналогичный кризис не повторится. В подтверждение этих слов, вице-президент Российского союза туриндустрии Сергей Корнеев прямо заявил: «закон о туризме вообще устарел, там нет многих новых терминов», добавив, что «надо новый закон принимать» [8].

Касательно возможных конкретных мер крайне интересная и важная информация приводится в журнале «Эксперт», где (в русле дискуссии о проблемах и недостатках «Турпомощи») сказано, что туроператоры считают целесообразным

создать несколько региональных объединений, «участники которых несут солидарную ответственность за действия друг друга, но при этом имеют право взаимно проверять эту деятельность» [3]. Очевидно, что такие объединения могли бы быть созданы в форме взаимных обществ.

А в настоящее время, на основании анализа проблем туристической сферы Российской Федерации и существующих тенденций, можно сделать вывод о том, что сложившаяся ситуация остается по-прежнему кризисной. При этом существуют следующие факторы, которые необходимо учитывать:

1) финансовые проблемы туроператоров в рамках современных рыночных отношений не решаются исключительно коммерческими механизмами;

2) общественный запрос на стабильно функционирующую туристическую сферу был ярко обозначен и предъявлен власти;

3) законодательные меры (как ответ Правительства на финансовые проблемы туроператоров и общественный запрос) не привели к успешному решению проблем туристической сферы Российской Федерации.

Последнее, однако, во многом связано с поведением самих участников рынка, которые в новых изменившихся условиях пытаются использовать лишь привычные старые коммерческие механизмы.

В результате сложилась ситуация вполне благоприятная для того, чтобы задействовать новые инструменты стабилизации и развития рынка.

Одним из таких возможных инструментов является взаимное страхование. А если точнее – взаимное страхование ответственности туроператоров на случай банкротства или временной приостановки деятельности. Предлагается рассмотреть возможность создания региональных обществ взаимного страхования (ОВС) ответственности туроператоров, которые взяли бы на себя риски, связанные с возможностью банкротства или временной приостановкой деятельности. Региональные ОВС, в свою очередь, могут быть объединены в единую российскую ассоциацию ОВС для лучшей координации и институционализации деятельности, повышения стабильности и эффективности своей работы, обмена опытом и информацией и т.д.

Благодаря возможностям и преимуществам взаимного страхования [9], создание ОВС ответственности туроператоров могло бы снять общественную напряженность, преодолеть кризис доверия на рынке. В рамках ОВС решается проблема оформления требуемого страхового покрытия. Тем более что применение взаимного страхования предусмотрено российским законодательством [10]. Кроме того, взаимное страхование (в различных формах) широко распространено в мировой практике, соответствует современному международному опыту [11].

Но следует понимать, что использование метода взаимного страхования для решения проблем и дальнейшего развития туристической сферы Российской Федерации потребует значительной подготовительной работы, в том числе – научной и информационной, усилий и терпения со стороны всех участников рынка. Для успешного создания региональных (и общероссийского, если потребуются) ОВС ответственности туроператоров необходимо разработать четкие алгоритмы действий, внести конкретные предложения по совершенствованию юридической базы. Наконец, важно ясно обозначить не только возможные выгоды и преимущества, но и предупредить о предстоящих трудностях, просчитать возможные риски и негативные последствия.

Тем не менее, с учетом сложившейся ситуации на туристическом рынке Российской Федерации, использование потенциала возможностей взаимного страхования ответственности участников рынка (прежде всего – туроператоров) представляется перспективным и целесообразным, и может принести значительную пользу в развитии национально туристического рынка.

### ***Список литературы***

1. Федеральный закон от 24.11.1996 №132-ФЗ (ред. от 03.05.2012) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.11.2012).

2. Глушенкова М. Банкрот-тур / М. Глушенкова // Коммерсантъ Деньги. – 2012. – №19. – С. 43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1932599>

3. Литвинова Н. Прощание с дешевым туризмом / Н. Литвинова // Эксперт. – 2014. – №39 (916) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/39/proschanie-s-deshevyim-turizmom/>

4. Егоршева Н. Отдых на гарантии // Н. Егоршева // «Российская Газета» – Федеральный выпуск №4942 (118) от 01.07.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/07/01/turoperator.html>

5. Тюрин А. Путевка в никуда / А. Тюрин // «Российская Бизнес-газета» – Новое законодательство. – 2015. – №998 (19) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/05/19/strahovka.html>

6. Сайт Ассоциации «Объединение туроператоров в сфере выездного туризма «Турпомощь»: Вступить [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tourpom.ru/for-travel-agents/go/>

7. Абрамова М. Российские туристы облачаются в доспехи / М. Абрамова // «Bigness.ru» от 07.05.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bigness.ru/articles/2013-05-07/tourists/141507/>

8. Вандышева О. Реформа против спекулянтов / О. Вандышева // «Expert Online» от 06.08.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2014/08/6/reforma-protiv-spekulyantov/>

9. Дадьков В.Н. Взаимное страхование / В.Н. Дадьков, К.Е. Турбина. – М.: Анкил, 2007. – 344 с.

10. Федеральный закон от 29.11.2007 №286-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О взаимном страховании».

11. Мажуховский Е.А. Глобальный рынок взаимного страхования: анализ и прогнозирование / Е.А. Мажуховский // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №5–2 (58–2). – С. 480–483.