

ЭКОНОМИКА

Лисовская Раксана Николаевна

аспирант

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный

аграрный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАЛОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Аннотация: в данной статье рассматривается экономическое положение аграрного сектора Краснодарского края и место малого хозяйствования в экономике региона. В проблемном животноводстве автор рекомендует стабилизировать молочное поголовье, повысить продуктивность животных. Отмечается серьезные проблемы технического обеспечения сектора малого хозяйствования. В результате производители несут значительные финансовые потери из-за больших сроков проведения основных аграрных компаний. Автор рекомендует учитывать особенности малого хозяйствования.

Ключевые слова: регион, формы хозяйствования, производство, обеспечение, лизинг, особенности, протекционизм, эффективность.

Лидерские позиции Краснодарскому краю в ведении с.-х. производства среди остальных регионов России обеспечивают благоприятные природные и экономические условия [1; 9; 17]. Объем продукции сельского хозяйства края за 2014 год составил 278,1 млрд руб., при годовом росте 9,2%, по России – 4,5%. На душу населения края производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 9% к уровню 2013 года и составило 52 тыс. рублей.

Современная многоукладность ведения с.-х. производства определяет значительное многообразие форм хозяйствования в сельском хозяйстве. Объектами статистики в сельском хозяйстве являются хозяйства населения, крестьянско-фермерские хозяйства и с.-х. организации [3; 5; 18]. Существенный рост основных

объемных показателей за годы реформ обеспечивался в основном инфляционным фактором.

Сегодня основная доля всего производства приходится на с.-х. организации. Так, в 2013 году ими было произведено более 61% валовой продукции с.-х. Исследования показывают, что больший объем сегмента продукции сельского хозяйства Краснодарского края производится в растениеводстве, так, в 2013 году на долю данной отрасли приходилось более 72%, а крестьянско-фермерских хозяйствах более 94%. Это объясняется большими трудностями в производстве животноводческой продукции, необходимостью соблюдения более высоких требований технологической дисциплины, большими сроками окупаемости инвестиций, малыми сроками хранения продукции и многими другими проблемами в сравнении с растениеводством. Главным критерием предпочтения выступает показатель рентабельности [10].

Следует отметить негативную тенденцию некоторого снижения производства продукции животноводства из-за существующих трудностей и низкой выгоды. За этим фактором тягнется целый шлейф проблем для сельского хозяйства, пищевой перерабатывающей промышленности, населения региона и страны в целом. Применительно к животноводству края в среднесрочной перспективе следует осуществить стабилизацию численности поголовья, прежде всего КРС молочного направления; восстановить нормальное функционирование свиноводческих предприятий, ликвидировавших поголовье из-за АЧС, продолжить строительство и реконструкцию животноводческих ферм и комплексов, обеспечить качественными кормами в полном объеме всех виды животных, на этой основе обеспечить дальнейший рост продуктивности с.-х. животных и птицы, повысить качественный уровень кадрового обеспечения отрасли животноводства [2; 6; 12].

Также следует продолжить развитие сельских территорий, создавать условия для большей мотивации привлечения сельского населения в аграрное производство. На эти цели в крае, в рамках реализации госпрограммы по развитию с.-х. и регулированию рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия, малым аг-

рарным формам хозяйствования ежегодно оказывается государственная поддержка. В 2014 году было по этой линии МАФХ было освоено 702,5 млн руб., из которых 562,6 млн руб. были средствами краевого бюджета.

На начало 2014 года, по данным Федеральной службы госстатистики, в аграрном секторе экономики Краснодарского края насчитывалось 3321 крупных, средних, и малых с.-х. организаций по всем организационно-правовым формам собственности, в том числе малыми зарегистрировано 2121 с.-х. организаций, около 900 тыс. личных подсобных хозяйств и более 18 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств. Статистика распределения с.-х. предприятий Краснодарского края по организационно-правовым формам в динамике с 2000 года показана в таблице 8 [8; 18].

Исследование многоукладности регионального сектора экономики Краснодарского края выявило постоянно перманентные трансформационные изменения роли различных категорий хозяйствования в процессе развития сельского хозяйства. В целом объем продукции сельского хозяйства края с начала 2000-х годов вырос более чем 1,5 раза и при этом производство в крестьянско-фермерских хозяйствах возросло в четыре раза, в личных подсобных хозяйствах в 1,4 раза. Однако, исследования показывают, что мелкие, средние и крупные с.-х. организации по-прежнему остаются основными производителями по основным видам продукции [8; 19].

Исследования показывают, что одним из основных факторов тормозящим развитие сельскохозяйственных организаций является недостаточный уровень обеспеченности и использования производственными ресурсами. Статистические данные показывают значительное сокращение, на 24,4%, посевных площадей и недостаточное, далекое от нормативов, внесение удобрений, особенно наиболее экологических (органических) [4; 11].

Особенно проблемной выглядит отрасль животноводства, призванная обеспечить в условиях импортозамещения население основными видами продуктов питания. Снижение поголовья основных видов животных является, пожалуй,

главной проблемой современного отечественного животноводства. Так, за анализируемый период численность КРС снизилась на 39%, с 358 до 563 тыс. гол. в т. ч. дойное стадо «сжалось» в процентах еще больше с 390 тыс. гол. до 225 тыс. (на 42,2%). Поголовье свиней по известной всем причине уменьшилось до 290 тыс. гол. на катастрофические 81%.

Серьезные проблемы, особенно в малом хозяйствовании, сохраняются в техническом обеспечении процесса сельского производства. Как показывают данные статистики, уровень оснащенности техническими ресурсами в аграрном производстве нашего региона стабильно снижается уже много лет, поэтому здесь уместно говорить уже о закономерности этого процесса [2; 20]. Так, физическая численность тракторного парка снизилась более чем в 2 раза (на 54,9%), с 41 тыс. машин в 2000 году до 18,5 тыс. ед. в 2013 году, число зерноуборочных комбайнов – соответственно с 68 тыс. до 30 тыс. ед. Многие хозяйства сегодня испытывают большие трудности с обеспечением посевной, уборочной и другой техники, что отрицательно сказывается на качестве работ, продолжительности проведения основных сельскохозяйственных компаний. Все это приводит к снижению технологической дисциплины, урожайности, потерям по причине нарушения оптимальных агротехнических сроков. Поэтому обеспеченность техническими ресурсами является важным фактором экономической эффективности малых и крупных аграрных производств [13; 15].

Поэтому особое внимание следует уделять дальнейшему укреплению материально-технической базы сельскохозяйственного производства, техническому перевооружению и поддержанию высокой технической готовности имеющегося парка машин. В 2013 году в крае было приобретено техники и оборудования на сумму 5,9 млрд руб., а в 2014 году в 7,1 млрд руб., в т. ч. 2,6 млрд руб. за счет привлеченных кредитов. Большие возможности кроются в кооперировании и лизинге техники и оборудования [14; 16]. По финансовой аренде по линии ОАО «Росагролизинг» было приобретено 198 единиц с.-х. техники, а также 126 единиц техники по программам льготного субсидирования. В результате техническая

обеспеченность повысилась на 2,2 л.с., до 191,6 л.с. на 100 га посевной площади в 2014 году.

Известно, что экономическая эффективность с.-х. производства напрямую зависит от обеспеченности процесса воспроизводства квалифицированными трудовыми ресурсами. Фактор наличия высокой сельской безработицы мог бы помочь разрешить эту проблему, однако, сложившаяся политика сохранения низкой заработной платы сельских работников препятствует решению этой проблемы. Исследования показывают, что за последние 15 лет среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в сельском хозяйстве страны выросла в 17,1 раза и составили по итогам 2014 года 20058 руб., в сельском хозяйстве Краснодарского края она выросла с 1122 руб. в 2000 году до 20102 руб. в 2014 году (что значительно выше, чем в других регионах Юга России) – в 17,9 раза. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве остается более низкими чем в целом по национальной экономике где этот показатель составлял в 2014 году 32600 руб., а в целом по всем отраслям Краснодарского края – 27500 руб.

Рассмотренные выше факторы оказывают существенное влияние на итоги экономической деятельности с.-х. организаций, остальных участников аграрного производства (таблица 1).

Таблица 1

*Финансовые показатели с.-х. предприятий
Краснодарского края, млн руб.*

<i>Показатель</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>
Число с.-х. предприятий, ед.	350	336	324	312
Убыточные хозяйства, ед.	68	65	72	65
Доля убыточных хозяйств, %	19	19	22	21
Убыток в расчете на убыточное хозяйство	41,0	49,1	59,8	124,2
Прибыль балансовая	12305	12269	9775	8583
Выручка от продажи продукции и услуг	92385	101162	106857	109792

<i>в т. ч. в растениеводстве</i>	65197	80663	68464	72190
<i>в животноводстве</i>	14734	18747	21313	16504
Прибыль от продаж – всего	18009	17455	16376	17435
<i>в т. ч. в растениеводстве</i>	13716	15849	12271	13148
<i>в животноводстве</i>	1811	1579	1521	1300
Рентабельность по затратам на производство товарной продукции и услуг, %	24,2	20,9	18,1	18,9
<i>в т. ч. в растениеводстве</i>	26,6	24,5	21,8	22,3
<i>в животноводстве</i>	14,0	9,2	7,7	8,5
Долгосрочные и краткосрочные займы и кредиты	73673	83221	123344	101164
Дебиторская задолженность	23461	27048	28696	28574
Кредиторская задолженность	22096	27917	28605	28854
<i>в т. ч. краткосрочная задолженность</i>	19254	24833	24760	25357

Используемые в последние годы инструменты государственного регулирования, развития малых форм хозяйствования, среднего и крупного аграрного бизнеса с использованием федеральных и региональных программ улучшают социальное положение участников с.-х. производства, содействуют импортозамещению, позволяют повысить эффективность всего агропромышленного сектора [6; 7; 21].

Однако следует отметить, что факторами, ограничивающими положительную динамику функционирования и развития агропромышленного производства, продолжают оставаться большое число сельхозпредприятий, находящихся в процедуре банкротства, рост просроченной задолженности по краткосрочным и долгосрочным обязательствам, низкий уровень доступности к кредитным ресурсам, фондооруженности, энерговооруженности, внесения органических и минеральных удобрений, неразвитость инфраструктуры сырьевого рынка, особенно для сектора малых форм хозяйствования. Эта ситуация довольно остро

проявляется и вызывают асимметрию развития во всех аграрных регионах, в результате различия природно-климатических, технических, технологических, экономических, социальных, экологических и других факторов.

Для решения всего спектра проблем устойчивого динамичного развития аграрного производства, малого хозяйствования требуется дифференцированный и в тоже время комплексный подход, учитывающий территориальные и отраслевые особенности финансово-хозяйственной деятельности крупного, среднего аграрного бизнеса и малых аграрных производств.

Список литературы

1. Авдеева И.Л. Экономика регионов: тенденции развития / И.Л. Авдеева [и др.]. – Воронеж, 2013.
2. Быкова Е.А Конкурентные возможности регионального зернового рынка АПК в условиях глобализации / Е.А. Быкова, А В. Толмачев // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – №35. – С. 21–26.
3. Гончарова Н. Возможности частного сектора в обеспечении России продовольствием / Н. Гончарова, А. Толмачев // Аграрная наука. – 2000. – №8. – С.7–8.
4. Кочергина Ю.А. Экономические аспекты регионального рынка риса / Ю.А. Кочергина [и др.] // Вестник Института дружбы народов Кавказа / Теория экономики и управления народным хозяйством. –2011. –№4–2 (20). – С. 85–90.
5. Лисовская Р.Н. Проблемы роста малых производств в сельском хозяйстве. / Р.Н. Лисовская, А.В. Толмачев // Гуманизация образования. – 2014. – №6. – С. 102–105.
6. Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО / А.Н. Мищенко, А.В. Толмачев // Модернизация экономики и управления – сборник научных статей. Под ред. В.И. Бережного. – Ставрополь: Ставролит, 2013. – С. 32–35.
7. Папахян И.А. Структура и содержание системы государственного управления АПК России / И.А. Папахян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – №38. – С. 54–57.
8. Сельское хозяйство Краснодарского края: Статистический сборник. – Краснодар: Краснодарстат, 2015. – С. 237.

9. Смирнов В.В. Конкурентные преимущества транспортной логистики регионального зернового рынка / В.В Смирнов, К.Н. Шамров // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №110. – С. 801–813.
10. Смирнов В.В. Факторы устойчивости развития регионального аграрного производства / В.В. Смирнов, А.А. Тубалец, А.В. Толмачев. // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – №21. – С. 57–63.
11. Сыромятников Д.А. Фермерское предпринимательство и обеспечение его конкурентоспособности: Дис. канд. экон. наук / Северо-Кавказский государственный технический университет. – Ставрополь. – 2004.
12. Сыромятников Д.А. Финансовый инструментарий повышения конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса. Проблема современной экономики / Д.А. Сыромятников. – Новосибирск, 2012. – №10. – С 143–147.
13. Толмачев А. В. Лизинг технике необходим. Экономика сельского хозяйства России / А. В. Толмачев. – 1998. – №1. – С. 7.
14. Толмачев А.В. Развивать отношения лизинга. АПК: Экономика, управление / А.В. Толмачев. – 1998. – №8. – С. 49–54.
15. Толмачев А. В. Зарубежный лизинг в зерновом подкомплексе АПК / А. В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1997. – №5. – С. 22–26.
16. Толмачев А.В. Межхозяйственное кооперирование техники. Тракторы и сельхозмашины / А.В. Толмачев. – 1997. – №11. – С. 17–18.
17. Трубилин А.И. Развитие отраслевого регионального бизнеса в условиях глобализации зернового рынка / А.И. Трубилин, Е.А. Быкова, А.В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – №3. – С. 3–11.
18. Шамров К.Н. Вопросы экономики отраслевого производства / К.Н. Шамров, В.В. Смирнов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №109. – С. 624–635.
19. Шамров К.Н. Повышение конкурентоспособности регионального зернового бизнеса / К.Н. Шамров, В.В. Смирнов // Региональное развитие. – 2015. – №3. – С. 1.

20. Шевелева В.И., Сыромятников Д.А. О некоторых аспектах поддержки малого бизнеса в условиях ВТО. / В. И. Шевелева, Д. А. Сыромятников // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – 2013. – №8. – С. 187–191.

21. Tolmachev A.V. The role of import substitution in transition to export economy / A.V Tolmachev, I.A Papahchyan, K.N Shamrov // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований. Материалы международной научно-практической конференции. НИЦ «Академический». – 2015. – С. 219–223.