

## ФИЛОЛОГИЯ И ЛИНГВИСТИКА

*Арутюнян Инна Юрьевна*

преподаватель

Ереванский государственный университет  
языков и социальных наук им. В.Я. Брюсова  
г. Ереван, Республика Армения

### ПРАГМАТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕЧЕВОГО АКТА ОЦЕНКИ (НА МАТЕРИАЛЕ РОССИЙСКИХ ГАЗЕТНЫХ ТЕКСТОВ)

*Аннотация:* в данной статье представлена модель лингвистического анализа речевого акта оценки. В основе исследования лежит прагматический подход к его описанию, основанный на рассмотрении и характеристике условий успешной реализации оценочного акта.

*Ключевые слова:* оценка, оценочная интенция, речевой акт, иллокутивная цель, условия искренности, интенсивность оценки, фактор говорящего и слушающего.

Оценка как речевой акт входит в класс экспрессивов, который принято определять как речевой акт с иллокутивной целью выражения психического состояния участника коммуникации [3]. К экспрессивам относят такие речевые акты, как извинение, благодарность, поздравления, направленные на исполнение социальных ритуалов. Оценка значительно расширяет границы экспрессивов; оценка не соотносится с социальными ритуалами, однако она непосредственно связана с психическим и эмоциональным состоянием говорящего. Это значит, что оценка и класс экспрессивов ставят одинаковую иллокутивную цель – выразить психическое и эмоциональное состояние говорящего.

Функционирование речевого акта оценки определяется следующим набором прагматических условий (Для описания прагматических условий реализа-

ции оценочных речевых актов используются 12 лингвистически значимых параметров, выведенных Дж. Серлем для описания иллокутивных актов и условий успешности речевых актов.):

1. *Иллокутивная цель оценочного акта.* Иллокутивная цель характеризуется как попытка сделать нечто. Применительно к оценочным актам цель сводится не к действию, а к состоянию или характеристике, квалификации действия и/или состояния. Сравним:

- 1) *X просит Y совершить некий поступок;*
- 2) *X ценит некий поступок, совершенный Y.*

В первой модели иллокутивная цель просьбы представляет собой попытку побудить слушающего сделать что-либо, а во второй модели иллокутивная цель оценки сводится к характеристике действия.

2. *Направленность иллокутивной цели.* Иллокутивная цель оценочного акта имеет нулевую направленность. Производя оценочный акт, говорящий не пытается приспособить ни реальность к словам, ни слова к реальности, например:

*Я вообще люблю смотреть отечественное кино про лондонского сатану.*  
(Комсомольская правда, 12 сентября 2012 г.)

Когда субъект говорит о том, что он любит смотреть кино, в его цель не входит ни сообщить о том, что он любит нечто, ни сделать так, чтобы адресат любил нечто, скорее при этом предполагается передать положительную оценку фильму, о котором идет речь.

3. *Выражение психологического состояния или условия искренности оценочного акта.* Оценивая некий объект, субъект выражает свое отношение относительно пропозиционального содержания, в котором представлен данный объект. Условия искренности актуализируются в пропозиции, даже если субъект неискренен в своей оценке. С позиции языкового выражения экспликация оценки в форме оценочного глагола первого лица настоящего времени указывает на психологическое состояние и не приемлет отрицание этого состояния. Например:

*Я считаю, космонавт – это самый счастливый человек, который может быть на свете.* (<http://www.aif.ru/techno/article/41663>)

Трансформация данного оценочного высказывания, т.е. перемещение оценочного полюса от положительного к отрицательному в пределах того же высказывания, невозможна. Нельзя сказать «*Я считаю, что космонавт – это самый счастливый человек, но так не думаю*». Это подтверждает, что психологическое состояние, выраженное в оценочном иллокутивном акте, отвечает условиям искренности.

4. Интенсивность оценочной цели. При одинаковой оценочной цели интенсивность оценки может быть разной. Для усиления оценочной семантики в языке существует ряд слов, называемых интенсификаторами оценки. Такими словами являются очень, довольно и др. Например:

*Алика Смехова: – Мой папа Вениамин Борисович Смехов. Я очень ценю в нем благородство, уважение к женщине и вообще к людям, великолепное чувство юмора. Он у меня человек-праздник. (АИФ №35, 29 августа 2012 г.)*

Интенсивность может проявляться в семантике индикатора оценочной интенции. Речь идет о синонимичных номинациях, где один из синонимов имеет большую степень проявления признака, чем другой. Например:

1) *Олег Янушевич: «Я люблю свою специальность, я ее раб до конца жизни».* («АИФ Здоровье» №29, 15 июля 2010 г.)

2) *Жанна Энпле: «Очень люблю свою профессию, для меня нет ничего интереснее».* («АИФ Здоровье» №31, 4 августа 2011 г.)

3) *Римма Белякова: «Обожая свою профессию! Она дарит мне любовь. Я вижу, как взрослеют мои ребята, как они духовно развиваются, как становятся профессионалами».*

(<http://saratov.mk.ru/article/2012/03/13/680963-kasatsya-dushami.html>)

В приведенных выше примерах представлены синонимичные контексты реализации оценочной интенции: в первом примере представлена нейтральная с точки зрения интенсификации интенция, во втором примере происходит интенсификация оценки при помощи лексического интенсификатора очень, а в третьем примере происходит семантическая интенсификация посредством введения индикатора обожать.

Таким образом, интенсивность является языковым признаком дифференциации оценочной цели.

*5. Фактор говорящего и слушающего при выражении оценочной интенции.*

В позиции говорящего при выражении оценочной интенции оказывается субъект оценки. В лингвистических исследованиях по семантике оценки субъект оценки рассматривается как элемент оценочной структуры [1; 2]. Под субъектом оценки подразумевается лицо, группа лиц, с позиции которых дается оценка. Субъект оценки может совпадать/не совпадать с субъектом высказывания: при полисубъектных речевых актах говорящий может представить как свою оценку, так и оценку другого субъекта.

При прагматическом подходе к изучению оценки особо важным становится фактор слушающего или фактор адресата. Каждый текст ориентирован на определенного адресата, который не является ни исполнителем, ни конфидентом. Он выступает интерпретантом. Интерпретация оценки осуществляется только на уровне адресата.

Учет корреляции говорящего и слушающего, автора и адресата, способов авторизации и адресации как приемов осуществления данной корреляции представляется необходимым для определения и распознавания перлокутивного эффекта оценочных речевых актов.

Оценка «безразлична» к некоторым пунктам дифференциации интенций, предлагаемых Дж. Серлем. Так, она не имеет прямого соотношения с интересами адресата. Нельзя однозначно определить, что оценочное высказывание в пользу говорящего или слушающего, хотя оценка часто может рассматриваться как совет или рекомендация. Например:

*Полагаю, было бы неплохо, если бы по истечении срока действия водительского удостоверения граждане были обязаны повторно сдавать экзамен на знание ПДД. (Российская газета №4725, 8 августа 2008 г.)*

Функционирование оценки в качестве совета или рекомендации нерегулярно и требует дополнительных языковых элементов и модальных условий.

Тем не менее, оценка соотносится с пользой для адресата. «Принцип пользы состоит в том, что одобрение или неодобрение действия зависит от того, способствует ли оно увеличению или уменьшению счастья заинтересованной стороны, интерпретируемого как некоторый совокупный интерес общества. Последний же понимается как сумма интересов отдельных его членов» [1, с. 150].

Оценочный акт не дифференцируется на основании связи с пропозициональным содержанием. Это объясняется тем, что оценочный акт может относиться и к прошедшему, и к настоящему, и к будущему.

Оценочный акт может осуществляться как речевыми, так и неречевыми средствами. Это объясняется природой оценки. Будучи аксиологической и деонтической категорией, оценка тесно связана с внутренним миром человека. Оценочная квалификация объектов действительности, в их числе и человека, является способом познания и восприятия мира. Для процесса познания, оценивания речевой акт не нужен. Необходимость языковых средств возникает при выражении оценки. К примеру:

*В связи с терактом в аэропорту «Домодедово» лидеры Европейского Союза сделали заявления:*

*Председатель Европейского Совета Герман Ван Ромпней осудил террористическую атаку в Москве: «Я решительно осуждаю террористическое нападение в московском аэропорту «Домодедово», которое унесло много жизней. Я возмущен этим преступлением и призываю, чтобы организаторы этого террористического акта, совершенного смертником, были найдены и понесли наказание. Я хочу выразить искренние соболезнования семьям погибших. Я направил президенту РФ Медведеву послание солидарности от Европейского Союза».*

*(<http://www.rg.ru/2011/01/25/ataka-site-anons.html>)*

Для того, чтобы осуждать или возмущаться, не обязательно что-либо говорить, а сделать заявление, призвать и выразить соболезнование молча является невозможным. Это значит, что оценочный акт может быть и неречевым, но в таком случае он оказывается вне коммуникативной ситуации.

И наконец, оценочный акт не требует специального стиля для своей реализации. Иллокутивность оценочного акта достигается не стилем или жанром его осуществления, а семантико-прагматической содержательностью самой оценки.

Таким образом, реализация речевого акта оценки определяется набором прагматических условий. Данные условия характеризуют процесс продуцирования оценочных высказываний и определяют их речевое поведение в процессе коммуникации.

### *Список литературы*

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд., испр. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
2. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – 2-е изд., доп. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 280 с.
3. Серль Дж.Р. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск 17. Теория речевых актов. – М.: Прогресс, 1986. – С. 170–194.