

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

*Гаджиев Тимур Фикретович*

студент

*Рубачева Елена Леонидовна*

канд. юрид. наук, доцент

Юридический институт

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

### К ВОПРОСУ О РЕФОРМИРОВАНИИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

*Аннотация:* в представленной статье авторами рассматриваются основные концепции развития института присяжных заседателей в Российской Федерации, проводится их сравнение с зарубежным опытом, анализируются проблемные аспекты деятельности суда с участием присяжных заседателей.

*Ключевые слова:* граждане, правосудие, суд присяжных, подсудность, вердикт.

Критерием эффективности деятельности судов в правовом государстве, несомненно, является уровень развития института участия граждан в отправлении правосудия.

Часть 5 статьи 32 Конституции РФ закрепила право граждан на участие в отправлении правосудия. Важнейшей формой его реализации является институт присяжных заседателей. Так, Конституция РФ в части 2 статьи 48 установила, что обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. И часть 1 статьи 2 ФЗ №113 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установила, что граждане имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Однако, в настоящее время

ведётся активная дискуссия о необходимости модернизации данного института. Особый интерес представляет п. 3 перечня поручений, подписанного Президентом 20 января 2015 года по итогам встречи с членами Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее СПЧ), уполномоченными по правам человека, по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей. В пункте содержится рекомендация Верховному Суду Российской Федерации совместно с Правительством, Администрацией президента, Генеральной прокуратурой и СПЧ подготовить предложения о расширении применения института присяжных заседателей [1]. Во исполнение данного поручения ВС РФ организовал 19 февраля 2015 г. круглый стол «Перспективы реформирования суда присяжных в Российской Федерации», на котором были сформулированы основные концепции развития института присяжных заседателей [2]. Проанализируем главные тезисы концепции расширения применения института присяжных заседателей.

Предлагается сохранить действующую подсудность суда присяжных, закреплённую п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Так, подсудность суда присяжных в настоящее время сведена лишь к рассмотрению уголовных дел о преступлениях, за совершение которых в качестве наиболее строгого наказания могут быть назначены пожизненное лишение свободы либо смертная казнь. Причём из подсудности суда присяжных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. №321 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» были исключены ряд преступлений против общественной безопасности (террористический акт ст. 205 УК РФ, государственная измена ст. 275 УК РФ, диверсия ст. 281 УК РФ и др.). А в 2013 году Федеральным законом от 23 июля 2013 г. №217 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» было

введено апелляционное производство по уголовным делам, рассматриваемым не только районными, но и областными судами. Это привело к увеличению нагрузки на областные суды, из-за этого рассмотрение ряда уголовных дел было передано районным судам (изнасилование несовершеннолетней или повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей ч. 3 ст. 131 УК РФ, содействие террористической деятельности ст. 205.1 УК РФ и др.). Отсюда, данные дела были автоматически выведены из подсудности суда присяжных. Из вышеизложенного представляется правильным сохранение действующей подсудности суда присяжных, так как очередное её уменьшение может привести к умалению роли института присяжных заседателей.

Предлагается закрепить, что вердикт обсуждается и выносится присяжными совместно с судьёй, и сохранить действующий порядок вынесения приговора на основании вердикта, неподлежащего оспариванию. Заметим, что идея совместного с судьёй обсуждения и вынесения вердикта коллегией присяжных не нова. Она получила правовое закрепление во многих европейских странах, принадлежащих к континентальной правовой семье (Франции, Италии, Германии и др.). Так, например, во Франции суд присяжных представляет собой единую коллегию семи присяжных и трёх профессиональных судей не только в процессе судебного разбирательства, но также в совещательной комнате. Причём как вопросы факта, так и вопросы права, рассматриваются коллегией присяжных совместно с судьёй посредством подачи письменных бюллетеней [3]. Также необходимо заметить, что в России присяжные заседатели в отличие от судьи и сторон обвинения и защиты не имеют права знакомиться с материалами уголовного дела. Весь ход судебного разбирательства и предъявляемые сторонами обвинения и защиты доказательства они должны воспринимать на слух. При отсутствии элементарных правовых знаний и опыта участия в судебных разбирательствах получить объективное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела для присяжных в связи с этим весьма затруднительно [4]. Отсюда представляется, что совместное обсуждение и вынесение вердикта с профессио-

нальным судьёй положительно скажется на состоянии института присяжных заседателей, так как позволит избежать неясности, противоречивости вердикта, позволит присяжным получить разъяснения по делу от председательствующего судьи по сложным для понимания вопросам уголовного законодательства, например, вопросам соучастия, эксцессу исполнителя, необходимой обороне и др. Это в свою очередь будет способствовать появлению прочного связующего звена между присяжными и профессиональным судьёй.

Предлагается сократить количество присяжных в коллегии с 12 до 7 ввиду необходимости оптимизации и ускорения сложной процедуры отбора присяжных заседателей и экономии средств на оплату труда присяжных заседателей. Вопрос о составе суда присяжных не имеет универсальной общемировой модели разрешения. В каждом государстве устанавливается различное количество и соотношение присяжных и профессиональных судей. Так, суд Короны в Великобритании рассматривает уголовные дела в составе 12 присяжных заседателей и одного профессионального судьи. В Германии при судах земель созываются коллегии, состоящие из 8 присяжных заседателей и трёх профессиональных судей. В Казахстане состав суда с участием присяжных определён в количестве 10 присяжных заседателей и 1 профессионального судьи [5]. Отсюда, предложение сократить число присяжных не идёт в разрез с зарубежным опытом. Но вызывает сомнение целесообразность экономии на суде присяжных, так как он является важнейшей формой реализации права граждан на участие в правосудии, а согласно ст. 2 Конституции «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства». Также с учётом сократившейся подсудности суда присяжных, согласно статистике, сегодня суды присяжных рассматривают около 500 дел (менее 1%) в год, расходы на его содержание не столь велики [6]. Представляется необоснованным сокращение числа присяжных заседателей, так как это не соответствует идее расширения применения института присяжных заседателей и негативно сказывается на реализации права граждан на участие в отправлении правосудия.

Предлагается предоставить право рассмотрения дела судом в составе профессионального судьи и двух судебных заседателей лицам, обвиняемым в тяжких и особо тяжких преступлениях, подсудных районному суду. Данная идея отсылает к существовавшему в СССР институту народных заседателей. Так, в советское время таких непрофессиональных судий неофициально называли «кивалами» – подразумевалась их несамостоятельность и зависимость от мнения профессионального судьи в оценке представляемых доказательств. Однако в отличие от советской модели, корпус судебных заседателей будут формировать методом случайной выборки. Представляется, что институт судебных заседателей является самостоятельной формой реализации права граждан на участие в отправлении правосудия и не связан с классической моделью суда присяжных.

Предоставить право рассмотрения дела судом в составе профессионального судьи и 5 присяжных заседателей лицам, обвиняемым в особо тяжких преступлениях, подсудных районному суду. При этом процедура рассмотрения дела с участием присяжных в районном суде должна быть аналогична данной процедуре на уровне суда общей юрисдикции субъекта РФ.

Представляется, что данная идея положительно скажется на состоянии суда присяжных в России. Создание в районных судах коллегий присяжных позволит компенсировать произошедшую в 2013 году потерю ими подсудности. Так, районные суды расположены территориально ближе к участникам процесса чем областные, это в свою очередь позволит сократить расходы на проезд и размещение присяжных и повысит доступность суда присяжных в отдалённых районах. Противники данной меры замечают, что реализация данного предложения будет связана с увеличением расходов, так как необходимо будет оборудовать районные суды подходящими залами судебных заседаний со столом для присяжных и совещательной комнатой, и расширение подсудности приведёт к большому числу обвиняемых, желающих рассмотрения дела судом присяжных, а это увеличит расходы бюджета. Представляется, что создание коллегий присяжных в районных судах будет способствовать укреплению авторитета и доверия к судебной власти, так как доступность суда присяжных будет значительно увеличена.

В заключение отметим, что расширение применения института присяжных заседателей должно преследовать первоочередной целью повышение уровня доверия граждан к судебной системе и способствовать эффективной реализации права граждан на участие в правосудии.

### ***Список литературы***

1. Перечень поручений по итогам встречи с членами Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченными по правам человека, по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/47500> (дата обращения: 24.09.2015).
2. Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: перспективы реформирования // Евразийская адвокатура. – 2015. – №2 (15). – С. 58–59.
3. Танцерева Ю.В. Сравнительно-правовой анализ процессуальных особенностей деятельности суда присяжных по УПК Франции и УПК РФ // Вестник ТГПУ. – 2006. – №11. – С. 95.
4. - Рубачева Е.Л., Новик Н.М. О некоторых причинах необоснованно большого количества оправдательных приговоров суда с участием присяжных заседателей // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2012. – №2. – С. 146–150.
5. К вопросу о количественном составе коллегии присяжных заседателей / О.П. Бомов, О.Н. Тисен // Адвокатская практика. – 2009. – №1. – С. 38.
6. Суд присяжных: инструмент беспристрастного правосудия или фикция? – 05.02.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakonia.ru/theme/sud-prisjazhnykh-instrument-bespristrastnogo-pravosudija-ili-fiktsija-05-02-2015> (дата обращения: 25.09.2015).